

# 代际互助养老模式的范围综述

秦艺尹 葛莉 林巧丽 余礼超 易佳美 于红虹

(福建中医药大学护理学院,福州 350122)

**摘要** 目的 采用范围综述方法,系统梳理代际互助养老模式的核心要素、实践形式及实施效果,进而构建该模式的理论框架,为实现积极老龄化和构建老年友好型社会提供参考。**方法** 检索中外 9 个数据库中建库至 2025 年 7 月 30 日发表的代际互助养老相关文献,由 2 名研究者独立筛选文献、提取资料并进行分析。**结果** 共纳入 38 篇文献。涵盖中国、澳大利亚、美国等 12 个国家;研究类型涉及量性 12 篇、质性 12 篇及混合研究 14 篇。代际互助养老模式以老年人、青年/儿童以及专业辅助人员为参与主体,“老-幼”之间通过技艺传承、健康促进、情感陪伴和日常支持的方式实现双向赋能,并依托“高校-社区-机构”跨机构协作运行。其实践形式呈现场景化与组织化的特征。该模式有效改善老年人心理健康、社会交往及认知功能,并增强青年/儿童群体对老龄化的积极态度、社会责任感与职业认同、技能与情感发展。**结论** 本研究构建的“参与主体-互助内容-运行模式”系统性理论框架,揭示了代际互助从微观资源互惠到宏观生态重构的运行逻辑。基于此,建议实施向制度嵌入、循证评估与长效激励转型的系统化发展路径,通过强化顶层设计、标准化管理与机制创新,推动该模式从碎片化项目向老年友好型社会生态升级。

**关键词** 代际互助;养老模式;老年人;积极老龄化;范围综述

中图分类号:R473.2;D669.6 文献标识码:B 文章编号:1000-9760(2026)02-068-09

## Intergenerational mutual-aid elderly care models: a scoping review

QIN Yiyin, GE Li, LIN Qiaoli, YU Lichao, YI Jiamei, YU Honghong

(School of Nursing, Fujian University of Traditional Chinese, Fuzhou 350122, China)

**Abstract:** **Objective** This study employs a scoping review to systematically analyze the core elements, implementation forms, and outcomes of intergenerational mutual aid models. It establishes a theoretical framework to inform strategies for active aging and an age-friendly society. **Methods** Relevant literature on intergenerational mutual-aid elderly care was retrieved from nine Chinese and international databases published up to July 30, 2025. Two researchers independently screened the literature, extracted data, and conducted the analysis. **Results** A total of 38 articles were included, spanning 12 countries such as China, Australia, and the USA. The review comprises 12 quantitative, 12 qualitative, and 14 mixed-methods studies. Key participants in the intergenerational mutual aid model include older adults, youth/children, and professionals. The model fosters reciprocal empowerment through skills transmission, health promotion, companionship, and daily support, facilitated by 'university-community-institution' collaboration. Implementation is characterized by modularity, scenario-based adaptability, and collaborative networking. Crucially, the model effectively improves older adults' mental health, social engagement, and vitality, while enhancing younger participants' positive attitudes toward aging, social responsibility, and professional identity. **Conclusion** This study constructs a systematic theoretical framework featuring 'Participants-Content-Operation', revealing the operational logic of intergenerational mutual aid from micro-level resource reciprocity to macro-level ecological reconstruction. Accordingly, we propose a systematic transition toward institutional embedding, evidence-based evaluation, and long-term incentives. By strength-

[基金项目] 老年长期照护教育部重点实验室(海军军医大学)开放课题基金(LNYBPY-2023-10);2024 年国家级大学生创新创业训练计划项目(202410393003)

[通信作者] 葛莉, E-mail: 2000005@fjtcn.edu.cn

ning top-level design, standardized management, and mechanism innovation, this strategy aims to evolve the model from fragmented projects into an age-friendly social ecosystem.

**Keywords:** Intergenerational mutual-aid; Elderly care model; Older adults; Active aging; Scoping review

在全球老龄化进程加速的背景下,中国正面临严峻的养老挑战<sup>[1]</sup>。截至 2024 年底,全国 60 岁及以上老年人口已达 3.1 亿,占总人口 22.0%<sup>[2]</sup>。受“4-2-1”家庭结构变迁影响,传统家庭养老功能日益弱化<sup>[3]</sup>,而机构养老则面临资源供给不足与情感关怀缺失的双重困境<sup>[4]</sup>。在这一现实困境下,代际互助养老模式作为一种通过代际资源互补缓解养老压力的创新路径,正逐渐在世界范围内兴起<sup>[5]</sup>。然而,尽管实践探索众多,但目前的代际互助项目多处于自发探索阶段,普遍面临战略定位模糊、运行机制不畅及可持续性不足等操作性难题<sup>[5]</sup>。与实践领域的非系统化现状相对应,学术界的研究同样呈现出分散性的特征。尽管既往研究日益增多,但多局限于对单一项目的个案评估或现象描述,缺乏超越具体案例的、基于系统论视角的理论整合。由于缺乏系统性理论框架的支撑,这些分散的实证发现难以被提炼为可复制的标准化依据,在一定程度上制约了该模式走向规模化推广的进程。

鉴于此,本研究旨在填补这一空白。通过创新性地引入社会生态系统与社会交换理论,对既往碎片化的实践经验进行理论凝练与逻辑重构,以期为解释代际互助的内在机理及积极老龄化的实现路径提供坚实的理论支撑。为此,全文遵循范围综述报告规范,在梳理现有文献特征的基础上,重点构建涵盖“参与主体-互助内容-运行模式”的系统性理论框架,进而深入剖析代际互助养老模式的双向赋能效果,并针对现存的实践困境,探讨其由分散项目向常态化、可持续的社会服务生态转型的系统化路径。

## 1 资料与方法

### 1.1 研究注册

本研究方案已在开放科学框架(Open Science Framework, OSF)平台注册,注册号:10.17605/OSF.IO/J7FNP。

### 1.2 明确研究问题

本研究重点解决以下三个核心问题:1)代际互助养老模式的核心要素构成有哪些?2)代际互

助养老模式是如何实践的?3)代际互助养老模式的实施效果如何?

### 1.3 检索策略

本研究采用多数据库联合检索的方式以全面获取相关文献。中文数据库选取中国知网、万方数据知识服务平台、维普网数据库、中国生物医学文献数据库,英文数据库涵盖 Web of Science、PubMed、Cochrane Library、Embase、PsycINFO。采用主题词与自由词相结合的方式进行搜索。中文检索词包括“代际互助”“代际互助养老”“养老模式”等,英文检索词包括“intergenerational relations”“health services for the aged”“aged”等。为避免遗漏重要文献,对纳入文献的参考文献进行手工追溯,补充相关研究成果。检索时限设定为各数据库建库至 2025 年 7 月 30 日。以 PubMed 为例,英文检索策略如图 1 所示。

```
#1 "intergenerational relations"[MeSH Terms] OR "intergenerational support"[Title/Abstract]
OR "intergenerational help"[Title/Abstract] OR "intergenerational exchange"[Title/Abstract]
OR "intergenerational care"[Title/Abstract] OR "intergenerational living"[Title/Abstract] OR
"intergenerational cohabitation"[Title/Abstract]
#2 "aged"[MeSH Terms] OR "elderly"[Title/Abstract] OR "elder"[Title/Abstract] OR
"older"[Title/Abstract] OR "old people"[Title/Abstract]
#3 "health services for the aged"[MeSH Terms] OR "long term care"[MeSH Terms]
OR "elder care"[Title/Abstract] OR "aged care"[Title/Abstract] OR "nursing
home"[Title/Abstract] OR "residential care"[Title/Abstract] OR "home care"[Title/Abstract]
OR "community based care"[Title/Abstract] OR "aging in place"[Title/Abstract] OR "social
care"[Title/Abstract] OR "care model"[Title/Abstract]
#4 #1 AND #2 AND #3
```

图 1 PubMed 英文检索策略

### 1.4 文献纳入及排除标准

根据 PCC 原则确定纳入标准。研究对象(Participants)须同时包含以下两类群体:1)年龄≥60 岁的老年群体;2)与之构成代际关系的非亲属其他年龄群体;概念(Concept)需涉及代际互助养老模式且包含具体项目;情境(Context)为在社区、公益类社会组织等场景中开展的研究,或家庭场景下非亲属间的互助研究。排除标准:重复发表;数据不全;无法获取全文;非中英文文献;综述、试验方案、观点性等非实证文献。

### 1.5 文献筛选与数据提取

文献筛选由两名研究者独立完成。将检索所得文献导入 Note Express 软件去重,随后依次进行

题目与摘要初筛、全文复筛,并严格依据纳入与排除标准进行判断。出现分歧时由第三名具有 10 年以上养老研究经验的教授仲裁。纳入文献的基本信息由研究者使用 Excel 表格完成提取,所提取内容主要包括:第一作者(发表年份)、国家/地区、代际项目名称、研究类型、研究对象。

## 2 结果

### 2.1 文献检索结果

通过系统检索中英文数据库共获取文献 1 091 篇,经过初筛和复筛后最终纳入 38 篇<sup>[6-43]</sup>。文献筛选流程见图 2。

### 2.2 纳入研究的基本特征

纳入研究的基本特征见表 1。

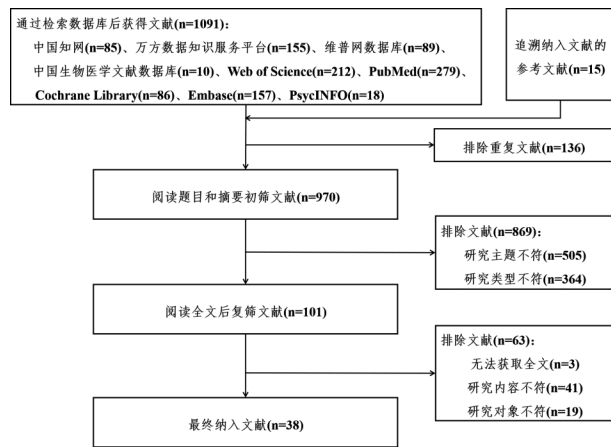


图 2 文献筛选流程

表 1 纳入研究基本特征

第一作者(年份)	国家/地区	代际项目名称	研究类型	研究对象
Turen <sup>[6]</sup> (2025)	土耳其	未命名	i	老年群体:养老院老人(≥65岁),n=201;青年/儿童群体:护理专业学生,n=13
Lee <sup>[7]</sup> (2025)	澳大利亚	Positive Ageing Digital Storytelling Intergenerational Program (PADSIP)	iii	老年群体:社区居住老年人(60~95岁),n=37;青年/儿童群体:中学生(13~18岁),n=NR
许蓁严 <sup>[8]</sup> (2025)	中国,浙江省	跨代共居养老模式	ii	老年群体:养老院老人(65~100岁,多为退休干部),n=400;青年/儿童群体:年轻人(18~45岁,有稳定工作),n=28
Wong <sup>[9]</sup> (2024)	中国,香港特别行政区	CARETech Program	i	老年群体:社区老年人(慢性病、需康复服务),n=NR;青年/儿童群体:失业青年(17~35岁),n=51
Lim <sup>[10]</sup> (2024)	澳大利亚	INTERACTION Program	i	老年群体:社区老年人(≥65岁,MoCA≥22),n=19;青年/儿童群体:学前儿童(3~4岁),n=NR
D' Cunha <sup>[11]</sup> (2024)	澳大利亚	未命名	iii	老年群体:养老机构认知障碍老人(CDR≤2),n=9;青年/儿童群体:早教中心儿童(3~5岁),n=13
Karpyn <sup>[12]</sup> (2024)	美国	Lori's Hands	ii	老年群体:居家慢性病患者(57~97岁),n=19;青年/儿童群体:大学生,n=NR
杨艳彤 <sup>[13]</sup> (2024)	中国,吉林省长春市	“一老一小”社区关爱项目	iii	老年群体:社区空巢老人(≥60岁),n=4;青年/儿童群体:小学生,n=4
刘婧妍 <sup>[14]</sup> (2024)	中国,山东省	未命名	ii	老年群体:农村老年人(≥60岁),n=NR;青年/儿童群体:农村留守儿童/妇女/志愿者,n=NR
Hsieh <sup>[15]</sup> (2023)	中国台湾	Intergenerational Esthetic Co-Creation Program	iii	老年群体:社区老年人(≥65岁),n=15;青年/儿童群体:大学生志愿者,n=NR
Lai <sup>[16]</sup> (2023)	澳大利亚	Intergenerational Live-in Student Programme (ILiSP)	iii	老年群体:养老院居民,n=11;青年/儿童群体:医学专业志愿者,n=15
Mackell <sup>[17]</sup> (2023)	澳大利亚	未命名	ii	老年群体:原住民艺术中心长者(含痴呆),n=75;青年/儿童群体:社区年轻艺术家/工作人员,n=NR
Angelou <sup>[18]</sup> (2023)	澳大利亚	Active Aging Enabled by Services and Communication Technologies (ACTIVE)	ii	老年群体:养老机构居民(含痴呆),n=160;青年/儿童群体:医学生,n=5
Earl <sup>[19]</sup> (2023)	南非	未命名	iii	老年群体:养老机构老人(≥60岁,含焦虑/抑郁),n=10;青年/儿童群体:学前班儿童,n=NR
Dsouza <sup>[20]</sup> (2023)	印度	未命名	i	老年群体:养老机构老人(≥65岁),n=84;青年/儿童群体:7~14岁学生,n=24

表 1 纳入研究基本特征(续表)

第一作者(年份)	国家/地区	代际项目名称	研究类型	研究对象
Kosiol <sup>[21]</sup> (2023)	澳大利亚	Cromwell Intergenerational Practice Pilot	ii	老年群体:退休老人, n=6; 青年/儿童群体:中学生(12~14岁), n=14
Boyano <sup>[22]</sup> (2022)	西班牙	Duplo Project	i	老年群体:养老院居民(MME得分≥16分, ≥65岁), n=289; 青年/儿童群体:大学生(平均21岁), n=91
Whyte <sup>[23]</sup> (2021)	加拿大	未命名	ii	老年群体:长期护理院老人(≥60岁), n=NR; 青年/儿童群体:大学生, n=50
Kamei <sup>[24]</sup> (2021)	日本	未命名	iii	老年群体:非衰弱、衰弱、认知障碍老人(≥65岁), n=18; 青年/儿童群体:7~12岁学生, n=9
刘恩秀 <sup>[25]</sup> (2021)	中国, 江苏省、浙江省	未命名	ii	老年群体:农村社区老人, n=NR; 青年/儿童群体:农村留守儿童/妇女, n=NR
汪文华 <sup>[26]</sup> (2021)	中国, 湖北省 武汉市	老幼跨代互动小组	iii	老年群体:T机构自理/半自理老人(≥60岁, 精神状态良好), n=18; 青年/儿童群体:4~6岁幼儿, n=18
徐辉 <sup>[27]</sup> (2021)	中国, 河南省 郑州市	“老顽童”互助成长小组	iii	老年群体:退休老人(≥60岁), n=6; 青年/儿童群体:6~8岁儿童, n=6
Ng <sup>[28]</sup> (2020)	新加坡	Tri-Generational HomeCare (TriGen)	iii	老年群体:频繁住院老人(平均73.5岁), n=106; 青年/儿童群体:中学生, n=359+医学本科生, n=226
Carcavilla <sup>[29]</sup> (2020)	西班牙、意大利	Smile Connect (SC)	i	老年群体:养老机构老人(≥65岁, 认知正常), n=46; 青年/儿童群体:中学生(学习西班牙语), n=48
Rosa Hernandez <sup>[30]</sup> (2020)	澳大利亚	Intergenerational Playgroup (IGP)	ii	老年群体:养老院居民(含痴呆症患者), n=12; 青年/儿童群体:儿童(0~5岁)及家长, n=10
王钰 <sup>[31]</sup> (2020)	中国, 浙江省 杭州市	“陪伴是最长情告白”项目	ii	老年群体:L养老院老人(平均年龄84岁, 高中以上学历), n>500; 青年/儿童群体:青年志愿者(本科及以上学历, 未婚工作者), n=30
侯勇 <sup>[32]</sup> (2019)	中国, 辽宁省 沈阳市	“一老一小”成长 ING	iii	老年群体:社区空巢老人(退休工人), n=NR; 青年/儿童群体:低年级学生(学前班至小学三年级), n=NR
Santini <sup>[33]</sup> (2018)	意大利	“Let's Re-Generate”	ii	老年群体:养老院老人(平均83岁), n=16; 青年/儿童群体:中学生(平均14岁), n=25
毛语桐 <sup>[34]</sup> (2018)	中国, 吉林省 长春市	R社区多代屋服务项目	iii	老年群体:社区低龄老人(平均年龄>60岁), n=7; 青年/儿童群体:幼儿园儿童(3~6岁), n=10
Baker <sup>[35]</sup> (2017)	澳大利亚	Avondale Intergenerational Design Challenge (AVID)	i	老年群体:养老院老人(认知障碍、抑郁/焦虑), n=24; 青年/儿童群体:中学生(13~15岁), n=59
Østensen <sup>[36]</sup> (2017)	挪威	Active Aging Enabled by Services and Communication Technologies	ii	老年群体:养老机构及居家老年人(平均>80岁), n=15; 青年/儿童群体:青少年志愿者, n=NR
Au <sup>[37]</sup> (2015)	中国, 香港 特别行政区	Proactive Aging and Intergenerational Mentoring Program	i	老年群体:非虚弱老年人(≥60岁), n=17; 青年/儿童群体:大学生, n=36
Low <sup>[38]</sup> (2015)	澳大利亚	Grandfriends	i	老年群体:养老院居民(≥65岁, 含痴呆), n=40; 青年/儿童群体:3~5岁学前儿童, n=21
Skropeta <sup>[39]</sup> (2014)	澳大利亚	Intergenerational Playgroup Program (IPP)	iii	老年群体:养老院老人(含认知障碍者), n=48; 青年/儿童群体:儿童(0~4岁)及其照顾者, n=41
Heyman <sup>[40]</sup> (2011)	美国	Shared-site intergenerational day care	i	老年群体:日间照料中心老人, n=NR; 青年/儿童群体:学前儿童, n=50
Jarrott <sup>[41]</sup> (2010)	美国	未命名	i	老年群体:成人日间服务中心老人(认知/身体障碍), n=14; 青年/儿童群体:儿童发展中心儿童(15个月~5岁), n=45
Krout <sup>[42]</sup> (2010)	美国	Linking Three Generations	iii	老年群体:养老机构及社区老年人, n=148; 青年/儿童群体:大学生, n=225
Lee <sup>[43]</sup> (2007)	美国	未命名	i	老年群体:养老机构痴呆老人(MMSE得分5~25), n=14; 青年/儿童群体:学前儿童(2.5~5岁), n=15

注:研究类型中, i 为量化研究, ii 为质性研究, iii 为混合性研究; 研究对象中, MoCA 为蒙特利尔认知评估量表; MMSE 为简易精神状态检查量表; CDR 为临床痴呆评定量表; MME 为简易智力检查量表; NR 代表未报告(Not Reported)。

## 2.3 代际互助养老模式的系统要素与运行机制

**2.3.1 参与主体** 代际互助项目的参与主体包括老年人及青年/儿童两类代际群体,并由专业辅助人员提供支持。1)老年群体。以 60 岁以上群体为主,多数研究聚焦于社区或养老院环境中具有独立生活能力的老人,其中 12 项研究<sup>[11,17-19,24,30,32,35,38-39,41,43]</sup>明确纳入了已确诊患有心理精神疾病、认知障碍或符合衰弱标准的老年患者;2)青年/儿童群体。主要包括大学生<sup>[6,12,15,18,22-23,28,31,37,42]</sup>、中小學生<sup>[7,13,20-21,24,27-29,32-33,35]</sup>及学龄前儿童<sup>[10-11,19,26,30,34,38,40-41,43]</sup>,部分研究涵盖社会青年志愿者<sup>[8-9,17,31]</sup>与农村妇女志愿者<sup>[14,25]</sup>;3)专业辅助人员。主要包括高校研究者<sup>[7,9,11-23,25,27-29,31-32,35-40,41-42]</sup>、养老机构或社区工作人员<sup>[6-9,11-12,16,18-19,22-23,27-31,33-39,41-43]</sup>以及教师或临床专业人员,如护士、职业治疗师、社工等<sup>[9-12,16,18-19,26,28-30,33,38-39]</sup>,其职责涵盖项目设计、培训实施、协调管理与效果评估等。

**2.3.2 互助内容** 代际互助内容主要围绕“老→幼”与“幼→老”两个方向展开,具体形式多样。“老→幼”方向侧重知识/经验传递,如传统文化传授<sup>[13-15,25,27,34]</sup>、生活技能指导<sup>[6,14,17,25,35,41,43]</sup>、人生经历分享<sup>[12-13,16,22-23,31-32,42]</sup>及健康习惯示范<sup>[28,37]</sup>;“幼→老”方向则以情感陪伴与技术支持为核心,如数字技术教学<sup>[9,12,16,21,31,36]</sup>、日常事务协助<sup>[8,12,14,17,25,28,37]</sup>、健康促进活动<sup>[10,13,19,22,28,42]</sup>以及情感互动<sup>[6,19,26,29-30,32-33,38-41,43]</sup>。

上述互动内容在载体设计上呈现出主题化与模块化特征,可归纳为 4 大类型:1)技艺传承类。覆盖传统手工艺、地方文化传授<sup>[13-15,25,27,34]</sup>;2)健康促进类。包含康复训练、数字技术教学<sup>[9-10,12,22,28,31,42]</sup>;3)情感陪伴类。涉及生命故事分享、共同游戏<sup>[6,8,16,18-20,23,30,32-33,38-40]</sup>;4)日常支持类。包括家务协助、陪同就医<sup>[12,14,25,28,37]</sup>。结果显示,并非所有项目局限于单一载体类型,有 10 项研究<sup>[6,13,15,17,22,31,33,39,42]</sup>采用了多载体组合策略以提升参与体验。

**2.3.3 运行模式** 代际互助项目普遍采用跨机构协作的模式运行。其运行模式具体体现在协作网络构成、协作方式、协作深度方面。1)在协作网络构成上,通常以“高校-社区-机构”铁三角为基础<sup>[7,9-13,15-16,18,21,26,28,31,35,37,41-42]</sup>,扩展至政府部门<sup>[8,14,25,31]</sup>、公益组织<sup>[9,12,14,17,25]</sup>及企业<sup>[8,21]</sup>等多类

主体。2)在协作方式上,可分为 3 种类型:一是资源整合型,高校提供专业知识与志愿者<sup>[7,9-13,15-16,18,21,28,35,41-42]</sup>,社区/机构提供场地与服务对象<sup>[6,8,16,18-19,26-27,30-31,33-34,37,39,43]</sup>;二是专业支持型,医疗机构、研究团队及社工组织负责项目设计、培训与评估<sup>[7,9,11-13,17-18,22-23,28,35,42]</sup>;三是运营保障型,政府与公益组织通过资金投入、政策支持与协调管理促进项目可持续运行。资金支持具体来源于政府购买服务<sup>[14,31-32]</sup>、公益基金<sup>[15,17,21,42]</sup>、高校预算<sup>[7,10-12,16,18,28,41-42]</sup>及企业捐赠<sup>[8,21]</sup>;此外,有 21 项研究<sup>[6-7,9,11-13,15,17,19-20,22,27-30,35-37,39,42-43]</sup>报告了在活动场地、技术设备、创作材料及评估工具等方面的实质性资源支持。3)在协作深度上,从单次项目合作到长期战略伙伴关系不等,8 项研究<sup>[8,14,16-17,25,31-32,42]</sup>结果显示,大于 12 个月的长期协作更有利于模式固化与效果深化。

以上核心要素与运行机制,共同构成了代际互助养老模式的系统性理论框架。在不同场景中,这些要素通过具体的组织形式得以实现,并最终转化为可观测的实践效果。

## 2.4 实践形式的场景化与组织化特征

**2.4.1 实践场景** 在实践场景方面,现有实践主要划分为机构型、社区型与居家型 3 大类。1)机构型场景最为普遍,多依托养老院、日间照料中心及共享场地开展<sup>[6,8,11,16,18-19,30-31,33,35,38-39,41,43]</sup>;2)社区型场景侧重于构建在地化的互助网络,主要依托社区活动中心、乡村幸福院及党群服务中心<sup>[9,13-15,25,27,32,34,37]</sup>;3)居家型场景则通过上门服务实现个体化支持<sup>[9,12,14,25,28,37]</sup>,主要针对行动不便或有特殊照护需求的老年群体<sup>[12,28]</sup>。此外,部分项目<sup>[7,20-21,29,36]</sup>采用了涵盖“机构+社区”或“社区+居家”的混合场景模式,以适应不同老年群体的生活半径。

**2.4.2 实践组织形式** 在组织形式方面,呈现出互动方式灵活、人员配置多样及活动频率规律化的特征。1)互动方式。目前以面对面互动为主<sup>[6,8-14,16-19,22-27,28,30-34,35,37-43]</sup>,但线上线下混合式交付作为重要补充形式正逐渐兴起<sup>[7,20-21,29,36]</sup>,有效突破了地理空间限制。2)人员配置。常见人员配置包括 1 名老人与 1~2 名青年/儿童配对<sup>[12,23,26,35-36,43]</sup>及 3~5 人/组的混合小组形式<sup>[10-11,13,15,22,30,34,39,41]</sup>;3)活动频率与周期。活动频率以每周 1~2 次、每次 1~2 h 最为普

遍<sup>[6, 10-13, 19, 22, 26, 28-29, 34, 36-37, 41]</sup>。短期项目总接触时长通常在 10~30 h<sup>[7, 11, 13, 15, 27, 34]</sup>, 而长期项目可达 200 h 以上<sup>[8, 16-18, 31]</sup>。此外, 部分项目还建立了规范的岗前培训机制, 为参与者提供 5~8 h 的专业准备支持<sup>[9, 12, 21-22, 31, 37]</sup>。

## 2.5 实施效果的多维评估

### 2.5.1 老年人结局

38 项研究<sup>[6-43]</sup> 结果显示, 代际互助养老模式对老年人心理健康、社会交往及认知功能均产生积极影响。1) 心理健康。11 项研究<sup>[7-8, 12-15, 25, 28-29, 31, 33]</sup> 结果表明老年人孤独感显著降低, 其中 2 项研究<sup>[7, 29]</sup> 报告 UCLA 孤独感量表得分平均下降 1.5~2.1 分; 另有研究显示抑郁与焦虑症状有所缓解<sup>[19, 33]</sup> 及自尊感与生活满意度提升<sup>[7, 12-13, 29, 42]</sup>; 2) 社会交往。9 项研究<sup>[13, 15-16, 18, 23, 30, 33, 36, 39]</sup> 表明老年人社交互动频率与质量明显改善, 具体体现为主动参与活动、建立新社交连接及增强社区归属感<sup>[16, 18, 39]</sup>; 3) 认知功能。4 项研究<sup>[13-14, 17, 25]</sup> 表明通过知识传授、艺术创作等活动, 老年人的认知储备与自我价值感得到有效维持与提升。

然而, 有 3 项研究<sup>[10, 22-23]</sup> 显示, 经标准化认知功能量表评估, 老年人认知功能改善未达到统计学显著水平。此外, 部分研究还报告了身体健康行为的积极变化, 如下肢功能与握力改善<sup>[10]</sup> 及住院率与急诊就诊率下降<sup>[28]</sup>。

### 2.5.2 青年/儿童结局

38 项研究<sup>[6-43]</sup> 结果显示, 代际互助显著改善了青年群体对老龄化的态度, 增强了其社会责任感与职业认同, 并促进了儿童群体的社会情感发展。1) 态度重塑。7 项研究<sup>[7, 12, 18, 23, 31, 33, 40]</sup> 表明, 通过代际接触, 青年对老年人的刻板印象显著减少、同理心增强, 且 1 项研究<sup>[29]</sup> 报告年龄歧视量表得分显著降低; 2) 责任感与职业认同。互助经历提升了青年的志愿服务动机<sup>[9, 12, 14, 23, 25, 31, 37, 42]</sup>、生活意义感<sup>[6]</sup> 及传统文化传承能力<sup>[23]</sup>, 部分青年因此明确了从事老年照护相关职业的意愿, 增强了职业认同感<sup>[9, 23]</sup>; 3) 技能与情感发展。3 项研究<sup>[12, 18, 42]</sup> 报告青年在沟通技巧、团队协作及职业能力方面获得成长。此外, 5 项研究<sup>[11, 19, 30, 39, 43]</sup> 观察到儿童群体的社交自信、对老年人的接纳度及情绪调节能力均有改善。

需要指出的是, 相比于青年群体, 目前针对儿童群体的研究较少采用标准化量表进行前后测评估, 现有证据主要依赖于观察性描述, 缺乏严谨的量化实证数据支持。

### 2.5.3 项目可行性

38 项研究<sup>[6-43]</sup> 结果显示, 代际互助养老项目展现出较高的参与率、满意度及良好的安全性。1) 参与率与满意度。18 项研究<sup>[6, 12-18, 21-22, 25, 27-29, 31, 35, 39, 42]</sup> 报告了普遍较高的参与水平; 同时, 18 项研究<sup>[6-7, 10-16, 18, 22, 25, 28-31, 39, 42]</sup> 表明总体满意度均在 85% 以上, 且 7 项研究<sup>[7, 12-13, 15, 28-29, 42]</sup> 显示老年和青年群体均表现出较强的推荐意愿; 2) 脱落率。12 项研究<sup>[6, 12-13, 15-16, 18, 27-29, 35, 39, 42]</sup> 报告脱落率较低, 退出原因主要可归结为健康问题、搬迁等非干预性因素<sup>[6, 22, 35-36, 39, 42]</sup>; 3) 安全性。所有研究均表明项目安全性良好, 仅极少数项目报告轻微不良事件, 如研究过程中的氧气罐意外断开<sup>[11]</sup>、技术故障<sup>[21]</sup>、儿童哭闹<sup>[27]</sup>, 均得到及时处理且未造成伤害。

## 3 讨论

### 3.1 代际互助养老模式的理论构建

本研究整合 38 个项目, 构建了“参与主体-互助内容-运行模式”三大维度的系统性理论框架。该框架贯通了微观互惠与宏观生态, 揭示了代际互动系统的运行逻辑。

在微观层面, 该框架以“老-少”双核心主体为基础, 创新性地拓展了 Homans<sup>[44]</sup> 社会交换理论的适用边界, 将其转化为深度代际融合的引擎。不同于传统理论侧重于家庭内部金钱与情感的等价回馈, 本框架揭示了养老场景下的非对称交换机制: 老年人输出传统文化与人生阅历等“积淀性资源”, 与青年提供的数字技能与体能协助等“工具性支持”, 形成了效用的动态平衡。这种微观互惠机制将积极老龄化理念<sup>[45]</sup> 从静态愿景转化为动态实践路径。通过双向赋能, 老年人的角色从传统模式中的“被动照护接受者”重构为“主动资源提供者”。

在中观与宏观层面, 该框架的运行模式具体化了 Bronfenbrenner<sup>[46]</sup> 社会生态系统理论的多层嵌套机制。本研究并未止步于分析个体受环境的影响, 而是强调系统的“互助导向”重构: 通过多辅助专业角色与跨部门协作网络, 框架在微观代际互动与宏观政策环境之间构筑了资源整合的桥梁。这种机制确保代际互动不再是个体的孤立行为, 而是获得中观专业支持与宏观制度保障, 从而提升整个养老生态系统的韧性与可持续性, 推动服务模式从个体养老向社区健康生态转型。本框架不仅揭示

了代际互助作为复合干预系统的运行逻辑,也为下文深入探讨其实践创新、社会价值及现实挑战提供了统一的分析基础。

### 3.2 代际互助养老模式的实践创新

代际互助养老模式的实践创新,是对前文场景化与组织化特征的理论升华,主要体现在模块化设计、互动时空拓展与协同网络重构三个维度。

模块化设计实现了形式与功能的灵活适配。本研究数据显示,代际互助已从单一形式发展为多场景覆盖,并与技艺传承、健康促进、情感陪伴及日常支持等功能模块实现灵活组合。这种架构支持项目依据地域、资源与群体特征实现精准配置,如农村社区侧重传统技艺与日常照护,城市环境则融入数字技术和健康促进。此设计逻辑突破了传统养老服务标准化的局限,通过从“供给导向”向“需求导向”的转变,有效缓解了养老服务供需错配的痛点。

互动方式的创新有效拓展了代际互动的时空边界。虽然面对面互动仍是主流,但已有 5 项研究<sup>[7,20-21,29,36]</sup>采用了线上线下混合式,这种创新利用数字技术打破了地理区隔,为应对地理隔离、身体健康限制等挑战提供了弹性的解决方案。成为维持项目韧性与服务连续性的关键策略。

协同网络的构建是代际互助项目运行模式的核心创新。“高校-社区-机构”通过多元主体的协作重构了社会服务的供给方式:在资源整合上,高校提供知识与志愿者,社区与机构提供场地与服务对象;在专业支持上,医疗机构及研究团队负责项目设计、培训与评估;在运营保障上,政府与公益组织则提供资金与政策支持。这种系统性的整合,有效打破了单一组织的资源壁垒,形成了超越其各自能力边界的协同效应。

### 3.3 代际互助养老模式的社会价值与代际融合效应

本研究的综述结果证实代际互助养老模式的社会价值已超出了传统养老模式侧重生理照护的范畴,其核心在于通过构建新型代际关系,实现双向赋能和多赢的社会效益。

一方面,该模式为老年人提供了通往“积极老龄化”的实践路径。该模式对老年人的积极影响是多维的,不仅体现在心理健康与社会连接的改善,更在于显著注入了生命活力与社会参与感。孤独感、抑郁与焦虑症状的缓解,以及生活满意度的

提升,表明代际互动可作为有效的“社会处方”,是对传统以医疗为中心的养老路径的重要补充。更深层的价值在于,青年/儿童群体所带来的朝气、好奇心与新鲜视角,为老年人的生活环境注入了活力。老年人在向年轻人传授知识、分享人生经验并被真诚接纳的过程中,重新获得了“老师”或“智者”的社会角色。这种通过持续的社会参与来打破年龄隔离、重建社会身份的过程,是对“社会性衰老”的有效抵御,使其获得了心态上的年轻化体验。虽然部分研究<sup>[10,22-23]</sup>指出该模式经标准化认知评估后无明显改善,但这也恰恰揭示了现有评估体系的局限性:老年人在知识传授、艺术共创等活动中表现出的认知储备与自我价值感提升,往往难以被传统量表捕捉。这提示我们需超越传统生物医学评估框架,采用更契合社会参与模式和积极老龄化理念的心理社会指标,如自我效能感、社会融合度等予以衡量。

另一方面,该模式为青年群体打造了“生命教育”的沉浸式课堂,其获益超越了表层的态度改变,更深层次地体现为一种“代际反哺”下的自我成长与生命教育。首先,青年从“老→幼”的互动中获得了珍贵的人生智慧与技能传承。老年人所分享的生活阅历、逆境应对策略及传统文化知识,为青年提供了课本之外的真实知识。其次,与老年人的接触让年轻人能够直观了解衰老的真实状态。通过观察老年人的生活与身体变化,年轻人可以理性思考并规划自己的晚年。此外,在帮助老年人的过程中,青年不仅提升了沟通、共情与团队协作能力,更通过感悟长者的生命故事,开始反思自身的生活意义与价值取向。结果显示部分青年因参与此项目选择进入老年相关职业领域,也凸显出该模式在培育未来养老人才方面的潜在价值。尽管儿童群体较少接受标准化评估,但其在社交能力与情绪调节方面的观察性改善,也进一步延展了代际互助的普惠意义。

### 3.4 代际互助养老模式现实困境与未来发展路径

尽管本模式展现出显著效益与创新潜力,但其仍面临三重结构性挑战,亟需系统化的发展路径予以破解。

首先,针对“战略定位模糊与制度支撑缺失”的挑战,应致力于强化制度嵌入与基础设施建设。建议借鉴德国“多代屋”等经验<sup>[47]</sup>,由政府将代际互助纳入社区养老服务标准体系,依托社区党群服

务中心等设立常态化专区;并通过政府购买服务、场地补贴等措施,推动其从松散的“项目制”向稳定的“社区基础设施”转型。

其次,针对“科学评估体系缺位”的挑战,应构建多维度的循证评估体系。开发涵盖心理福祉、生理机能及社会资本积累的综合评估工具,并强化成本-效益分析。这将同时为项目优化及纳入医保或长护险支付范畴,提供坚实的量化依据。

最后,针对“可持续性机制薄弱”的挑战,亟须创新“自我造血”能力与长效激励机制。可全面推广“时间银行”制度,制定统一的跨区域兑换规则,实行“年轻存时间、年老兑服务”的代际循环。该机制通过确立制度化的互惠预期,能有效缓解资金依赖,为志愿者队伍稳定提供内生动力。

#### 4 小结

本研究通过系统梳理 38 项代际互助养老项目,构建了以“参与主体-互助内容-运行模式”为特征的系统性理论框架,揭示了代际互助作为复合干预系统实现资源互惠与生态重构的运行逻辑,验证了该模式在促进老年人积极老龄化与青年社会责任重塑方面的双向社会价值,并指出了未来向制度嵌入、循证评估与长效激励转型的系统化发展路径,为代际互助养老模式从碎片化项目向社会生态化转型提供了理论支撑与实践借鉴。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

#### 参考文献:

- [1] 刘尚君,陈功. 中国式现代化背景下积极应对人口老龄化的理论与实践思考[J]. 人口与发展,2022,28(6):6-11.
- [2] 国家统计局. 中华人民共和国 2024 年国民经济和社会发展统计公报 [EB/OL]. (2025-02-28) [2025-11-29]. [https://www.stats.gov.cn/sj/zxfb/202502/t20250228\\_1958817.html](https://www.stats.gov.cn/sj/zxfb/202502/t20250228_1958817.html).
- [3] 沈毅,桂音希. 家庭主义与个体化之间:“新家庭主义”脉络下的代际关系变迁研究与展望[J]. 浙江社会科学,2025(4):83-97,159. DOI:10.14167/j.zjss.2025.04.007.
- [4] 刘光燕,徐华,王露瑶. 我国机构养老研究现状、热点与趋势——基于 CSSCI 数据库的可视化分析[J]. 甘肃开放大学学报,2024,34(6):32-41. DOI:10.3969/j.issn.1008-4630.2024.04.006.
- [5] 傅佳怡,付松聚. 老龄化视域下“代际融合”互助养老模式研究[J]. 就业与保障,2025(3):39-42.
- [6] Turen S, Toksoz F, Cerci S, et al. Psychological well-being and optimism-pessimism of the elderly people in nursing home: the effect of regular intergenerational visitation [J]. J Clin Nurs, 2025. DOI:10.1111/jocn.70010.
- [7] Lee L, Dulk TD, Silver M, et al. Feasibility, acceptability and preliminary effectiveness of an intergenerational digital storytelling program for improving identity validation and generativity in older adults[J]. Australas J Ageing, 2025, 44(2):e70021. DOI:10.1111/ajag.70021.
- [8] 许慕严,王灵秀,张云飞,等. 缙云县跨代共居养老模式研究[J]. 老龄化研究, 2025, 12(6):541-546. DOI:10.12677/ar.2025.126074.
- [9] Wong A, Bayuo J, Wong HY, et al. The effects of the connecting all generations through the gerontech (CARETech) program on motivating young people to enter the elderly care sector[J]. J Adolesc Health, 2024, 75(5):801-808. DOI:10.1016/j.jadohealth.2024.06.015.
- [10] Lim ML, Zammit C, Lewis E, et al. A 10-week intergenerational program bringing together community-living older adults and preschool children (INTERACTION): a pilot feasibility non-randomised clinical trial[J]. Pilot Feasibility Stud, 2024, 10(1):37. DOI:10.1186/s40814-024-01446-y.
- [11] D’Cunha NM, Holloway H, Cave B, et al. A pilot study of an intergenerational program for people in residential aged care with cognitive impairment and children from a co-located early learning centre during COVID-19[J]. Dementia (London), 2024, 23(6):927-948. DOI:10.1177/14713012241235378.
- [12] Karpyn A, Kennedy N, Seibold M, et al. Understanding benefits of a college student-homebound adult partnership program to support aging in place: an exploratory study [J]. Eval Program Plann, 2024, 106:102464. DOI:10.1016/j.evalprogplan.2024.102464.
- [13] 杨艳彤. 城市社区中空巢老人与儿童代际互助的小组工作介入研究[D]. 长春:长春工业大学,2024.
- [14] 刘婧妍,梁蕤,项嘉欣,等. 农村人口空心化背景下代际互助养老的可能与范式[J]. 农村经济与科技,2024,35(8):196-199. DOI:10.3969/j.issn.1007-7103.2024.08.055.
- [15] Hsieh HL, Liu CW. Intergenerational esthetic co-creation program for promotion of community creative aging[J]. Healthcare (Basel), 2023, 11(4):516. DOI:10.3390/healthcare11040516.
- [16] Lai T, Raubenheimer J, du Toit S. Intergenerational live-in student programmes for meaningful engagement: creating cohesive and supportive collectives in aged-care facilities[J]. Aust Occup Ther J, 2023, 70(3):327-340. DOI:10.1111/1440-1630.12857.
- [17] Mackell P, Squires K, Cecil J, et al. Aboriginal community-controlled art centres: keeping elders strong and connected. articulating an ontologically situated, intergenerational model of care [J]. Australas J Ageing, 2023, 42(2):293-301. DOI:10.1111/ajag.13178.
- [18] Angelou K, McDonnell C, Low LF, et al. Promoting meaningful engagement for residents living with dementia through intergenerational programs: a pilot study[J]. Aging Ment Health, 2023, 27(5):938-947. DOI:10.1080/13607863.2022.2098910.
- [19] Earl EJ, Marais D. The experience of intergenerational interactions and their influence on the mental health of older people living in residential care[J]. PLoS One, 2023, 18(7):e0287369.

- DOI:10.1371/journal.pone.0287369. DOI:10.1016/j.cegh.2023.101251.
- [20] Dsouza JM, Chakraborty A, Kamath N. Intergenerational communication and elderly well-being [J]. *Clin Epidemiol Global Health*, 2023, 20: 101251.
- [21] Kosiol J, Di Perna G. Watching relationships build over time; a video analysis of a hybrid intergenerational practice program [J]. *Soc Sci*, 2023, 12 (2): 96. DOI:10.3390/soc12020096.
- [22] Boyano I, Nieto S, Serra JA, et al. An intergenerational programme delays health impairment in nursing home residents: the Duplo project [J]. *Eur Geriatr Med*, 2022, 13 (6): 1365-1375. DOI:10.1007/s41999-022-00700-x.
- [23] Whyte C. Adventures in intergenerational service-learning; laughter, friendship, and life advice [J]. *Can J Aging*, 2022, 41 (2): 243-251. DOI:10.1017/S0714980821000076.
- [24] Kamei T, Yamamoto Y, Kanamori T, et al. A prospective longitudinal mixed methods study of program evaluation in an intergenerational program: intergenerational interactions and program satisfactions involving non-frail, frail, cognitively impaired older adults, and school aged-children [J]. *J Intergener Relationsh*, 2021, 19 (1): 60-80. DOI:10.1080/15350770.2020.1853650.
- [25] 刘恩秀. 农村社区代际互助的实践模式与运行机制研究 [D]. 无锡: 江南大学, 2021.
- [26] 汪文华. 老幼跨代互动小组促进幼儿社会-情绪发展的研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2021.
- [27] 徐辉. 小组工作介入城市社区老少代际互动的实务探究 [D]. 郑州: 郑州大学, 2021.
- [28] Ng KYY, Leung GYC, Tey AJY, et al. Bridging the intergenerational gap: the outcomes of a student-initiated, longitudinal, inter-professional, intergenerational home visit program [J]. *BMC Med Educ*, 2020, 20(1): 148. DOI:10.1186/1512909-020-02064-x.
- [29] Carcavilla N, Meilán J, Llorente TE, et al. The impact of international videoconferencing among older adults and secondary students [J]. *Gerontol Geriatr Educ*, 2020, 41 (3): 352-366. DOI:10.1080/02701960.2019.1651724.
- [30] Rosa Hernandez GB, Murray CM, Stanley M. An intergenerational playgroup in an Australian residential aged-care setting: a qualitative case study [J]. *Health Soc Care Community*, 2022, 30(2): 488-497.
- [31] 王钰. 代际互助养老服务项目运作过程研究 [D]. 杭州: 杭州师范大学, 2020.
- [32] 侯勇, 陈晓东, 徐黎. 小组工作介入社区代际融合养老服务实例研究——以“‘一老一小’成长ing”项目为例 [J]. *长沙民政职业技术学院学报*, 2019, 26(4): 18-21. DOI:10.3969/j.issn.1671-5136.2019.04.005.
- [33] Santini S, Tombolesi V, Baschiera B, et al. Intergenerational programs involving adolescents, institutionalized elderly, and older volunteers: results from a pilot research-action in Italy [J]. *Biomed Res Int*, 2018, 2018: 4360305. DOI:10.1155/2018/4360305.
- [34] 毛语桐. 城市社区代际关系协调研究 [D]. 长春: 长春理工大学, 2018.
- [35] Baker JR, Webster L, Lynn N, et al. Intergenerational programs may be especially engaging for aged care residents with cognitive impairment: findings from the Avondale intergenerational design challenge [J]. *Am J Alzheimers Dis Other Demen*, 2017, 32(4): 213-221. DOI:10.1177/1533317517703477.
- [36] Østensen E, Gjevjon ER, Øderud T, et al. Introducing technology for thriving in residential long-term care [J]. *J Nurs Scholarsh*, 2017, 49(1): 44-53. DOI:10.1111/jnu.12268.
- [37] Au A, Ng E, Garner B, et al. Proactive aging and intergenerational mentoring program to promote the well-being of older adults: pilot studies [J]. *Clin Gerontol*, 2015, 38(3): 203-210. DOI:10.1080/07317115.2015.1008116.
- [38] Low LF, Russell F, McDonald T, et al. Grandfriends, an intergenerational program for nursing-home residents and preschoolers: a randomized trial [J]. *J Intergener Relationsh*, 2015, 13 (3): 227-240.
- [39] Skropeta CM, Colvin A, Sladen S. An evaluative study of the benefits of participating in intergenerational playgroups in aged care for older people [J]. *BMC Geriatr*, 2014, 14: 109. DOI:10.1186/1471-2318-14-109.
- [40] Heyman J C, Gutheil I A, White-Ryan L. Preschool children's attitudes toward older adults: comparison of intergenerational and traditional day care [J]. *J Intergener Relationsh*, 2011, 9 (4): 435-444. DOI:10.1080/15350770.2011.618381.
- [41] Jarrott SE, Smith CL. The complement of research and theory in practice: contact theory at work in nonfamilial intergenerational programs [J]. *Gerontol*, 2011, 51 (1): 112-121. DOI:10.1093/geront/gnq058.
- [42] Krout JA, Bergman E, Bianconi P, et al. Intergenerational service learning with elders: multidisciplinary activities and outcomes [J]. *Gerontol Geriatr Educ*, 2010, 31(1): 55-74. DOI:10.1080/02701960903578329.
- [43] Lee MM, Camp CJ, Malone ML. Effects of intergenerational montessori-based activities programming on engagement of nursing home residents with dementia [J]. *Clin Interv Aging*, 2007, 2 (3): 477-483.
- [44] Homans GC. Social behavior as exchange [J]. *Am J Sociol*, 1958, 63(6): 597-606.
- [45] 陈雪儿. 应对人口老龄化的老年教育支持体系: 内在逻辑及构建路径 [J]. *职业技术教育*, 2025, 46(25): 72-80. DOI:10.3969/j.issn.1008-3219.2025.25.012.
- [46] Bronfenbrenner U. The ecology of human development: experiments by nature and design [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1979: 111-352.
- [47] 姚栋, 袁正, 李凌枫. 促进代际融合的社区公共服务设施——德国“多代屋”的经验 [J]. *城市建筑*, 2018(34): 31-34. DOI:10.3969/j.issn.1673-0232.2018.34.007.

(收稿日期 2025-12-01)

(本文编辑:石俊强)