

DOI:10.3969/j.issn.1000-9760.2025.03.009

实习护生职业决策困难与模糊容忍性的相关性

周洁 王芬 赵文文 康杰 任卫 张青云
(济宁医学院附属医院心内科, 济宁 272000)

摘要 **目的** 分析实习护生职业决策困难与模糊容忍性的相关性,为制定针对性的干预措施提供参考。**方法** 采用一般资料调查表、职业决策困难问卷、模糊容忍性量表对 315 例实习护生进行调查。采用分层回归分析方法,分析职业决策困难与模糊容忍性的相关性。**结果** 315 名实习护生职业决策困难总均分为(4.82±1.27)分,处于中等水平;模糊容忍性总得分为(38.51±8.11)分。Pearson 相关性分析结果显示,实习护生职业决策困难与模糊容忍性呈负相关($r=-0.494, P<0.001$);分层回归分析结果显示,模糊容忍性进入了职业决策困难影响因素模型($P<0.05$),可独立解释职业决策困难 17.6% 的变异。**结论** 实习护生职业决策困难与其模糊容忍性呈负相关。医学院校及临床带教老师应以科学的方法提高护生模糊容忍性水平,从而降低其职业决策困难水平,提高就业质量。

关键词 护生;职业决策困难;模糊容忍性;影响因素

中图分类号:G444 **文献标识码**:A **文章编号**:1000-9760(2025)06-231-05

Research on the correlation between career decision-making difficulties and ambiguity tolerance in nursing interns

ZHOU Jie, WANG Fen, ZHAO Wenwen, KANG Jie, REN Wei, ZHANG Qingyun
(Department of Cardiology, Affiliated Hospital of Jining Medical University, Jining 272000, China)

Abstract: Objective To analyze the correlation between career decision-making difficulties and ambiguous tolerance of nursing interns, so as to provide reference for formulating targeted intervention measures. **Methods** A survey of 315 nursing interns was conducted by using general information questionnaire, career decision difficulty questionnaire and ambiguity tolerance scale. Hierarchical regression analysis was used to analyze the correlation between career decision difficulty and ambiguity tolerance. **Results** The total average score of 315 nursing interns' career decision-making difficulties was 4.82±1.27, which was in the middle level; the total score of ambiguity tolerance was 38.51±8.11 points. The Pearson correlation analysis showed that the nursing interns had difficulty in career decision-making. It was negatively correlated with ambiguity tolerance ($r=-0.494, P<0.001$). The results of hierarchical regression analysis showed that ambiguity tolerance entered the model of influencing factors of career decision-making difficulties ($P<0.05$), which could independently explain 17.6% of career decision-making difficulties variation. **Conclusion** There is a negative correlation between the career decision-making difficulties of interns and their ambiguity tolerance. Medical colleges and clinical teachers should use scientific methods to improve the level of ambiguous tolerance of nursing interns, so as to reduce the difficulty level of their career decision-making and improve the quality of employment.

Keywords: Nursing interns; Career decision-making difficulties; Ambiguity tolerance; Influencing factors

[基金项目] 济宁医学院实践教学教育研究计划项目(JYSJ2002B17; JYST2022B28); 济宁市重点研发计划软科学项目(2024JNZC083)

[通信作者] 赵文文, Email: 846210390@qq.com

职业决策困难,是指个体在职业决策过程中不能及时选择或确定所要从事的职业,从而导致对决策结果的不满意。护理学生实习生活的结束,意味着其即将进入职业生涯探索期。在此阶段,由于缺乏充足的准备,对专业和社会信息了解不充分及对自身认识的偏差等常存在职业决策困难的问题^[1]。职业决策困难程度较高的求职者常表现出无法做出职业决策或职业决策不理想,从而影响就业质量乃至整个职业发展^[2]。个体如何处理好职业信息的模糊性与复杂性,对个体职业决策有重要影响^[3]。模糊容忍性,又称模糊容忍度或不确定忍受力,是指个体或群体在面对一系列不熟悉、复杂或冲突矛盾的线索时感知和处理环境刺激信息的方式,即模糊容忍性反映的是个体对不确定的复杂情况的接受程度^[4-5]。个体模糊容忍性可影响其职业决策水平,这一概念多应用于企业、商业等员工管理中,而关于实习护生模糊容忍性现状及其与职业决策困难的相关性鲜有研究报道。本研究以 315 名实习护生为研究对象,旨在了解实习护生职业决策困难与模糊容忍性现状,并分析两者的相关性,以期制定降低实习护生职业决策困难水平的干预措施提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

采用便利抽样法,于 2022 年 2—3 月份对来自山东省济宁市 3 所医院的 315 名实习护生进行问卷调查。纳入标准:1) 被调查者知情同意,并自愿参加本次调查;2) 在医院实习时间 ≥ 6 个月。排除标准:调查当天休息、病假等不在岗者。样本量的估算方法根据 Kendall 原则^[6],本研究需样本量 244 例,考虑 20% 样本流失率,至少需样本量 288 例,本研究通过问卷星收集资料,截至 2022 年 3 月 31 日共收集 340 例样本,其中有效样本量 315 名,有效回收率 92.6%。本研究已经济宁医学院附属医院医学科学研究伦理委员会审核通过(2025-03-C008),符合《赫尔辛基宣言》。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 1) 一般资料调查表。自行设计,包括性别、年龄、生源所在地、是否独生子女、学历类型、喜欢护理专业的程度、学习成绩、是否获得过荣誉、实习医院级别等。2) 职业决策困难问卷(carrier decision-making difficulty questionnaire,

CDDQ)。该问卷由 Gati 等^[7]编制,我国学者周洁^[8]于 2008 年修订。该量表包括 34 个题目,其中 32 个计分题目,2 个题目不用于评分。采用 Likert 9 点计分,1 到 9 分别表示从“完全不符合”到“完全符合”,得分越高,说明被试者的职业决策困难水平越高。该量表包括 3 个分量表:缺乏准备(10 个条目)、缺乏信息(12 个条目)和不一致信息(10 个条目),可以计算每个分量表所包括题目的总分或平均分。本研究采用平均分表示实习护生职业决策困难得分。本研究此量表 Cronbach's α 为 0.945。3) 模糊容忍性量表。该量表共包括 13 个条目,用来测量个体对不熟悉、难以解释的及复杂情况的容忍程度^[4]。该量表基于复杂的刺激因素,不确定的刺激因素,新/陌生新奇的刺激因素以及难以解释/逻辑/内部不一致的刺激因素这 5 种刺激类型来测量参与者对模糊情境的容忍度,如“我尽量避免那些模棱两可的情况”和“我更喜欢熟悉的情况”。项目采用 Likert 5 级评分法,从 1(完全不赞同)到 5 分(非常赞同),分数越高表明个体的模糊容忍性越高。量表总分为 13~65 分。本研究该量表 Cronbach's α 为 0.775。

1.2.2 调查方法 研究者通过“问卷星”在线平台(<http://www.wjx.cn>)将问卷发给每所医疗机构的负责人,对应的负责人取得实习护生的知情同意后,将问卷生成的链接和二维码发在实习护生微信群进行推广,研究者在问卷中详细说明问卷调查的目的、意义及填写要求和注意事项,被调查者自愿填写。研究者对数据进行严格的质量控制,剔除极端数据、规律性作答等无效问卷,并在问卷星平台将总答题时间设置为最短 300 s,最长 600 s,双人核对后提取资料,确保数据正确无误。

1.3 统计学方法

将问卷星平台中的数据导入 SPSS 23.0 软件统计分析。计数资料采用频数、百分比表示,正态分布的计量资料采用 $\bar{x} \pm s$ 表示;两组间比较采用 t 检验,多组间比较采用方差分析;采用 Pearson 相关分析模糊容忍性与职业决策困难的相关性,采用分层回归分析探讨生涯决策困难的影响因素。

2 结果

2.1 实习护生职业决策困难得分情况

315 名实习护生职业决策困难总均分为 (4.82 ± 1.27) 分,处于中等水平。

2.2 实习护生模糊容忍性得分现状

315 名实习护生模糊容忍性总得分为(38.51±8.11)分,条目得分排在前 5 位的条目见表 1。

表 1 实习护生模糊容忍性各条目得分情况(分, $\bar{x}\pm s$)

条目序号	条目	得分
11	我不喜欢模棱两可的不确定情境	3.58±0.85
4	我更喜欢熟悉的情境而非新的情境	3.47±0.89
1	我不能很好地忍受模棱两可的情况	3.40±0.84
12	当结果不确定时,我很难做出选择	3.33±0.83
3	我会设法规避模糊不清的情况	3.28±0.88

2.3 不同特征的实习护生职业决策困难得分

不同性别、生源地选择护理专业的原因、喜欢护理专业的程度,是否为独生子女的实习护生职业决策困难得分不同,差异有统计学意义($P<0.05$)。见表 2。

表 2 不同特征的实习护生职业决策困难得分比较

变量	n (%)	职业决策困难得分(分, $\bar{x}\pm s$)	t/F	P
性别			-2.556	0.011
男	63(20.0)	4.46±1.22		
女	252(80.0)	4.91±1.26		
年龄/岁			-0.125	0.900
0~	17(5.40)	4.78±1.28		
20~	298(94.60)	4.82±1.27		
生源地			2.365	0.019
农村	231(73.33)	4.92±1.23		
城市	84(23.81)	4.54±1.32		
独生子女			-2.826	0.005
是	76(24.13)	4.46±1.28		
否	239(75.87)	4.93±1.24		
选择护理专业的原因			8.710	<0.001
个人兴趣	125(39.68)	4.48±1.25		
教师或家长推荐	167(53.02)	5.00±1.27 ^a		
高考调剂	23(7.30)	5.37±0.87 ^a		
学历			2.519	0.082
专科	18(5.71)	4.43±1.40		
本科	288(91.43)	4.82±1.26		
硕士在读	9(2.86)	5.58±1.04		
喜欢护理专业的程度			10.087	<0.001
非常喜欢	45(14.29)	4.15±1.48		
比较喜欢	152(48.25)	4.69±1.23 ^a		
一般	99(31.43)	5.23±1.10 ^{ab}		
不喜欢	19(6.03)	5.36±0.97 ^{ab}		

续表

变量	n (%)	职业决策困难得分(分, $\bar{x}\pm s$)	t/F	P
学习成绩			2.245	0.108
较好	86(27.30)	4.58±1.22		
一般	217(68.89)	4.92±1.27		
较差	12(3.81)	4.87±1.33		
是否获得过荣誉			-1.709	0.089
是	205(65.08)	4.73±1.28		
否	110(34.92)	4.99±1.22		
实习医院			1.009	0.314
二级医院	70(22.22)	4.96±1.38		
三级医院	245(77.78)	4.78±1.23		
期望薪酬(元/月)			1.419	0.237
0~	6(1.90)	4.60±2.07		
3001~	19(6.03)	4.37±1.34		
4001~	23(7.30)	5.15±1.32		
5000~	267(84.77)	4.83±1.23		

注:^a表示与第一层比较差异有统计学意义($P<0.05$);^b表示与第二层比较差异有统计学意义($P<0.05$)。

2.4 实习护生职业决策困难与模糊容忍性的相关性

职业决策困难问卷中缺乏准备维度得分为(5.13±1.09)分,缺乏信息维度(4.78±1.70)分,不一致的信息(4.57±1.52)分;职业决策困难总分及各维度均与模糊容忍性呈负相关($P<0.001$)。见表 3。

表 3 实习护生职业决策困难与模糊容忍性的相关性

项目	得分(分, $\bar{x}\pm s$)	模糊容忍性	
		r	P
职业决策困难	154.32±40.52	-0.494	<0.001
缺乏准备	5.13±1.09	-0.387	<0.001
缺乏信息	4.78±1.70	-0.464	<0.001
不一致的信息	4.57±1.52	-0.417	<0.001

2.5 实习护生职业决策困难影响因素的分层回归分析

以职业决策困难总分为因变量,以单因素分析结果中差异有统计学意义的一般资料变量和模糊容忍性为自变量进行分层回归分析($\alpha_{入}=0.05$, $\alpha_{出}=0.1$),将一般资料放入第 1 层,将模糊容忍性放入第 2 层,自变量赋值方式见表 4。结果显示,控制一般资料后,模糊容忍性进入了影响因素模型($P<0.05$),且可独立解释职业决策困难 17.6%的变异。见表 5。

表 4 实习护生职业决策困难影响因素
分层回归分析自变量赋值方式

自变量	赋值
性别	男=1;女=2
是否为独生子女	是=1;否=2
生源地	农村=1;城市=2
选择护理专业的原因	个人兴趣=1;教师或家长推荐=2;高考调剂=3
喜欢护理专业的程度	非常喜欢=1;比较喜欢=2;一般=3;不喜欢=4
模糊容忍性	原值输入

表 5 实习护生职业决策困难影响因素的分层回归分析

变量	偏回归 系数	标准误	标准化 回归系数	t 值	P 值
第一层 ¹⁾					
常量	105.587	15.075	-	7.004	<0.001
性别	5.427	5.772	0.054	0.940	0.348
生源地	-8.837	5.041	-0.097	-1.753	0.081
是否为独生子女	6.979	5.455	0.074	1.279	0.202
选择护理专业的原因	8.033	4.016	0.120	2.000	0.046
喜欢护理专业的程度	10.653	3.128	0.206	3.405	0.001
第二层 ²⁾					
常量	206.985	17.782	-	11.640	<0.001
性别	5.874	5.172	0.058	1.136	0.257
生源地	-7.613	4.519	-0.083	-1.685	0.093
是否为独生子女	3.765	4.902	0.040	0.768	0.443
选择护理专业的原因	4.942	3.615	0.074	1.367	0.173
喜欢护理专业的程度	6.682	2.839	0.129	2.354	0.019
模糊容忍性	-2.176	0.248	-0.435	-8.768	<0.001

注:1) $R^2 = 0.119, F = 8.384, P < 0.001$; 2) $R^2 = 0.295, F = 21.515, P < 0.001, \Delta R^2 = 0.176$ 。

3 讨论

3.1 实习护生职业决策困难与模糊容忍性现状

职业决策困难一直是职业心理学的重要内容,是指个体在特定的时间里,无能力做出一个特定的职业决策。许多实习护生对自己以后的职业决策存在迷茫与困惑,没有明确目标,导致其对自身能力和实力判断不足^[9]。本研究结果显示,315 名实习护生职业决策困难总均分为(4.82±1.27)分,处于中等水平,与王雪^[10]的研究结论一致。护理实习生在做出职业决策之前,常不知道毕业后是否要选择医疗机构就业或选择其他职业,但又不了解其他职业具体特点,亦不了解如何获得更多信息,如何获得帮助以使决策过程更顺利,进而产生一些非理性、歪曲甚至不合理的信念。此外,本研究结果显示,实习护生模糊容忍性得分为(38.51±8.11)分,处于中等水平。说明实习护生模糊容忍性水平

有待提高。13 个条目得分较高的条目分别为:“我不喜欢模棱两可的不确定情境”“我更喜欢熟悉的情境而非新的情境”等,说明实习护生在职业选择过程中更倾向于容易理解、可读性较强的就业相关信息。因此,高校应提供充足的职业信息,并根据不同专业特点进行整合梳理,增强信息的可读性,减少信息冲突和混乱。同时,应制定提升实习护生模糊容忍性的具体方案,对模糊容忍性低的护生进行专门的信息识别训练,提高他们对模糊情境中相关信息的识别能力^[5]。

3.2 实习护生模糊容忍性与职业决策困难相关性

模糊容忍性对职业决策自我效能具有一定的预测作用。本研究结果显示,实习护生模糊容忍性与职业决策困难总分及各维度均呈负相关。说明实习护生模糊容忍性程度越高,其生涯决策困难水平越低。分层回归分析结果显示,实习护生模糊容忍性是职业决策困难的独立预测因子,可独立解释职业决策困难 17.6% 的变异。模糊容忍性是个体的重要人格特质,对模糊情境容忍性较高的个体,可以适应快速变化以及充满未知的情况,这类群体更具有创新性和探索精神,而模糊容忍性较低的个体由于不能忍受模棱两可的事情更倾向于接受稳定清晰的信息^[11]。有研究显示,模糊容忍性低的个体更易出现压力、焦虑等不良情绪的发生^[12],而压力和焦虑水平较高的大学生更容易进入生涯未决状态^[13]。我国学者肖义涛等^[14]研究显示,基于模糊容忍度相关理论设计的团体辅导方案,有助于降低大学生的生涯决策困难水平,差异有统计学意义,此研究进一步证实了提高个体模糊容忍性可降低个体生涯决策困难水平。因此,医学院校教师及临床带教老师可以模糊容忍度干预入手,开发相应训练程序^[15],帮助实习护生降低职业决策时的困难程度,促进护生的高质量就业。同时高校应适当增加职业决策准备相关的课程,提醒学生关注各单位的相关招聘信息,提前做好职业决策;鼓励学生养成独立的习惯,学会职业规划技能。

本研究结果显示,实习护生对护理专业的喜欢程度进入最终的回归方程模型,且越喜欢护理专业的护生其职业决策困难水平越低,差异有统计学意义。与既往研究结果一致^[16]。究其原因对护理专业比较喜欢的护生,在职业决策过程中能够更积极地探索职业信息、规划职业生涯且少有矛盾冲突和情绪困扰。隐匿的病毒传播、人力及物资的暂时

匮乏,随时面临着突发公共卫生事件的考验等都将是今后护理工作中需面对的,而只有对护理职业保持十分热爱的护生才能对护理职业做出果断地选择,减少职业决策过程中地矛盾和犹豫。本研究中仅有 14.29%的实习护生对护理专业非常喜欢,而临床实习阶段是决定护生在职业决策过程中是否选择这一职业的关键时期,带教老师作为实习护生的密切接触者,应主动为护生提供帮助,促进护生尽快融入临床工作环境,培养对护理工作的兴趣,进而降低其职业决策困难水平。

综上,实习护生职业决策困难处于中等水平,有待改善。对护理专业的喜欢程度不同,其职业决策困难水平不同。模糊容忍性作为职业决策困难的主要影响因素,对职业决策困难水平具有负向预测作用。提示高校教师及临床带教老师应从提高实习护生模糊容忍性入手,制定针对性的干预项目,培养创新和探索精神,促进其对模糊情景的容忍度;同时应注重培养护生对临床护理工作的兴趣和热爱程度,以使其更坚定地选择护理职业,从而帮助实习护生降低其职业决策困难,使其以良好的心理状态踏入社会就业,以更好地创造社会价值和实现个人价值。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] 曹文婷,李璐,唐庆蓉.上海高等职业院校老年护理专业学生职业决策困难影响因素的质性研究[J].解放军护理杂志,2016,33(23):24-26. DOI:10.3969/j.issn.1008-9993.2016.23.006.
- [2] Di Fabio A,Palazzeschi L,Asulin-Peretz L,et al. Career indecision versus indecisiveness:associations with personality traits and emotional intelligence[J]. J Career Assessment,2013,21(1):42-56. DOI:10.1177/1069072712454698.
- [3] Zhou J. Influence of career decision ambiguity tolerance preference on career adaptability:the role of individual and organizational career management[J]. Psychol Rep,2022;348725976. DOI:10.1177/00332941221092648.
- [4] McLain DL. Evidence of the properties of an ambiguity tolerance measure:the multiple stimulus types ambiguity tolerance scale- II (MSTAT- II). [J]. Psychol Rep,2009,105(3 Pt1):975-988. DOI:10.2466/PRO.105.3.975-988.
- [5] 张熔焯.模糊容忍性对职业决策困难影响的实证研究[D].南京:南京航空航天大学,2018.
- [6] 金瑜.心理测量[M].上海:华东师范大学出版社,2001:96-166.
- [7] Gati I,Krausz M,Osipow S,et al. A taxonomy of difficulties in career decision making[J]. Int J Psycho,2000,35(3-4):326.
- [8] 周洁.大学生职业决策困难及其与人格的关系研究[D].桂林:广西师范大学,2008.
- [9] 沈雪萍,顾雪英.大学生主动性人格与职业决策困难的关系:职业自我效能和职业使命感的中介作用[J].心理学探新,2018,38(6):546-550,556.
- [10] 王雪.护理本科生择业效能感与专业认同对职业决策困难的影响[J].中华护理教育,2020,17(12):1097-1100. DOI:10.3761/j.issn.1672-9234.2020.12.008.
- [11] Xu J,Ba Y. Coping with students' stress and burnout:learners' ambiguity of tolerance[J]. Front Psychol,2022,13:842113. DOI:10.3389/fpsyg.2022.842113.
- [12] Paralkar U, Knutson D. Coping with academic stress: ambiguity and uncertainty tolerance in college students [J]. J Am Coll Health,2023,71(7):208-216. DOI:10.1080/07448481.2021.1965148.
- [13] 张树凤,丁玲,胡冬梅,等.大学生自立人格与职业决策困难的关系:状态-特质焦虑的中介作用[J].中国临床心理学杂志,2016,24(4):684-688. DOI:10.16128/j.cnki.1005-3611.2016.04.025.
- [14] 肖义涛,侯志瑾,王婕,等.模糊容忍度团体辅导对大学生生涯决策困难的影响[J].中国临床心理学杂志,2017,25(3):572-576,571. DOI:10.16128/j.cnki.1005-3611.2017.03.040.
- [15] 李红霞,谢瑞瑞.基于AHP和DEMATEL的员工模糊容忍度影响因素研究[J].实验室研究与探索,2019,38(7):237-241. DOI:10.3969/j.issn.1006-7167.2019.07.057.
- [16] 胡霞,谢姒.医学生职业决策困难的现状及影响因素分析[J].蚌埠医学院学报,2015(8):1080-1083. DOI:10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2015.08.032.

(收稿日期 2023-02-22)

(本文编辑:石俊强)