

大学生隐性逃课的现状及其干预

骆飞莉 李嘉颖

(长江大学文理学院, 荆州 434020)

摘要 **目的** 了解大学生隐性逃课的现状及探讨团体心理辅导的干预效果。**方法** 采用大学生隐性逃课量表对 1200 名大学生进行调查,并以该量表为试验组-对照组前测、后测、追踪测进行测量,对试验组实施 8 次团体心理辅导干预,而对照组不进行任何干预。**结果** 大学生隐性逃课呈中等水平(均值 2.71 分);大学生隐性逃课在性别($t=2.725, P<0.05$)、学校类型上($t=3.432, P<0.05$)存在显著差异,在年级上($F=1.740, P>0.05$)不存在显著差异。重复测量方差分析示,隐性逃课的时间效应($F=6.667, P<0.05$)、组别效应($F=4.627, P<0.05$)均显著,且隐性逃课的时间与组别的交互作用也显著($F=5.922, P<0.05$)。**结论** 大多数大学生较少出现隐性逃课,但 24.5% 的大学生隐性逃课程度高;团体心理辅导可有效降低大学生的隐性逃课水平,且效果具有持续性。

关键词 隐性逃课;团体心理辅导;干预实验

中图分类号:B844 文献标识码:A 文章编号:1000-9760(2024)06-230-04

The present situation and intervention on recessive truancy of the collage student

LUO Feili, LI Jiaying

(College of Arts and Sciences, Yangtze University Jingzhou 434020, China)

Abstract: Objective To understand the current situation of recessive truancy among college students and explore the intervention effect of group psychological counseling. **Methods** A total of 1200 university students were surveyed with the recessive truancy scale, and use this scale to measure the design of pretest, post-test and follow-up test in the experimental group and the control group. The experimental group was accepted 8 group psychological counseling interventions, while the control group didn't accepted any intervention. **Results** College students' recessive truancy was at medium level ($M=2.71$). There are significant differences in gender ($t=2.725, P<0.05$) and school type ($t=3.432, P<0.05$), but no significant differences in grade ($F=1.740, P>0.05$). There are major effects in both time ($F=6.667, P<0.05$) and group ($F=4.627, P<0.05$) of recessive truancy was significant, and the time and group interaction of recessive truancy also was significant ($F=5.922, P<0.05$). **Conclusion** Most of the college students have less recessive truancy, but 24.5% of them have high degree of recessive truancy. Group psychological counseling can effectively reduce the level of recessive truancy, and the effect is continuous.

Keywords: Recessive truancy; Group psychological counseling; Intervention studies

隐性逃课是相对于显性逃课而言的,指学生按时来上课,但实质则“形在而神不在”,不听教师讲课,自学其他科目、睡觉、聊天、玩手机、发呆、想事情等^[1]。隐性逃课广泛存在于各类学校与专业中^[2],70.8% 的学生在上课期间存在隐性逃课现

象^[3]。隐性逃课不仅严重影响学生的学业成绩^[4],也直接造成了高等教育资源的极大浪费。因此,本研究将探讨大学生隐性逃课的现状。《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》中明确提出,“要把提高质量作为教育发展的核心任务”。如何提高高等教育质量,更多的还是立足解决我国本科教育中存在的突出问题,“隐性逃课”问题便是其中之一,解决大学生隐性

[基金项目] 湖北省高校学生工作精品项目一般资助项目 (2020XGJPB3025)

逃课问题将有利于高校提高教育教学质量、满足人民大众对高质量高等教育的诉求。已有研究表明,生命意义感强的个体,其学习动机就越高^[5];于晓琳^[6]的研究显示自我控制可负向预测大学生隐性逃课;唐颖的研究发现自我同一性水平高的学生,其学习倦怠少^[7]。本研究制订了以生命意义感、自我控制、自我同一性为主题的团体心理辅导干预方案,期望可以降低大学生的隐性逃课水平,为改善大学生隐性逃课问题提供科学、有效、可行的干预途径。

1 对象与方法

1.1 对象

使用整群抽样法,于 2022 年 3 月 14 日—2022 年 3 月 18 日对 1200 名在校大学生进行隐性逃课的问卷施测。共发放 1200 份问卷,获得有效问卷 1098 份(91.5%)。其中男生 485 人(44.17%),女生 613 人(55.83%);大一 322 人(29.33%),大二 380 人(34.61%),大三 215 人(19.58%),大四 181 人(16.48%);公办本科学生 379 人(34.52%),民办本科学生 716 人(65.48%)。

1.2 方法

1.2.1 研究工具 采用苏明宏^[8]编制的大学生隐性逃课量表(Recessive Truancy Scale, RTS)。该量表共 28 个条目,分为 5 个维度:学业认知、学习习惯、自我调整、课堂认知和学习环境。采用 5 点计分。分数越高代表隐性逃课程度越严重。本研究中该量表的 Cronbach's α 为 0.817。

1.2.2 团体心理辅导干预方案 筛选出隐性逃课分数超过理论中值 3 分以上的 26 名学生。根据自愿原则,最终确定试验组与对照组各 12 名。

正式实施方案之前,让试验组、对照组被试填写大学生隐性逃课量表(前测),了解干预前两组被试隐性逃课的基线水平,团体心理辅导结束后(后测)及一个月后(追踪测)对两组被试进行同一问卷施测。本次团体心理辅导进行了 8 次,每次 1.5h 的活动,而对照组全程不接受任何干预,只参加闭卷的前测、后测和追踪测。见表 1。

1.3 统计学方法

采用 SPSS 25.0 进行分析,其中隐性逃课水平采用描述统计,人口学变量采用独立样本 t 检验、单因素方差分析;采用独立样本 t 检验考察两组被试在干预前是否属于同质小组,使用重复测量方差

分析对团体心理辅导对大学生隐性逃课干预效果进行分析,以 $P<0.05$ 为差异具有统计学意义。

表 1 团体心理辅导方案

干预次数	主题	活动目标	活动内容
1	初次相识	相互认识,树立团体意识;建立团体凝聚力和信任感;阐明团体契约。	美食对对碰、桃花朵朵开、七手八脚、团队承诺书
2	自我同一性	正确、客观、全面地认识自己;提高自我认同感。	我的自画像、镜中的你我、人生透视;我是特别的、价值大拍卖、未来的我
2	自我控制	了解自己的自控力;学会合理规划时间;增强自我控制能力。	测测我的自控力、一分钟挑战、时间都去哪儿了、制作时间管理图、奇妙的数字、学会等一等
2	生命意义感	理解生命的不易;体会生命的意义;利用好时间去创造生命价值。	进化论、命运之牌、生命玻璃杯、我的生命线、生命冥想、生命承诺书
1	好聚好散	结束团体,处理好离别情绪;积极地将收获应用于实践中;充满信心地迎接未来。	抢凳子、名人探究、回顾分享、祝福卡片

2 结果

2.1 大学生隐性逃课现状

大学生隐性逃课得分均值 2.71 分,低于理论中值 3 分,表明大学生隐性逃课处于中等偏下水平。且男生隐性逃课得分高于女生($P<0.05$)。从各维度的结果来看,男生的学习认知($P<0.001$)和自我调整($P<0.05$)得分均显著高于女生。大学生隐性逃课在年级上不存在显著差异($P>0.05$),但学习习惯($P<0.05$)、课堂认知($P<0.05$)和学习环境($P<0.01$)在年级上均存在显著差异。通过事后检验发现,在学习习惯维度上,大四得分显著低于大一、大二和大三得分;在课堂认知上,大四得分显著低于大一和大三得分;在学习环境上,大三显著高于大一、大二和大四得分。大学生隐性逃课在学校类型上存在显著差异($P<0.05$),且公办本科的大学生隐性逃课得分高于民办本科。另外,学习习惯($P<0.05$)和课堂认知($P<0.05$)在学校类型上存在显著差异,且公办本科学生隐性逃课得分高于民办本科。见表 2。

2.2 大学生隐性逃课的干预

由于交互作用显著,则进一步进行简单效应分析。试验组前测和对照组前测差异不显著($P>0.05$);试验组后测和对照组后测差异显著($P<$

0.05); 试验组追踪测和对照组追踪测的差异显著 ($P < 0.05$)。试验组的前测与后测、追踪测均存在显著差异 ($P < 0.05$), 后测与追踪测则没有显著差异 ($P > 0.05$); 对照组 3 个测试时间的隐性逃课差异均不显著 ($P > 0.05$)。以上结果表明, 团体心理辅导可以显著降低大学生隐性逃课, 且干预效果在 1 个月后仍然显著。见表 3。

表 2 大学生不同人口学特征隐性逃课及其各维度得分比较 (分, $\bar{x} \pm s$)

项目	隐性逃课	学习认知	学习习惯	自我调整	课堂认知	学习环境
性别						
男	2.75±0.44	2.52±0.66	2.79±0.59	2.88±0.51	2.80±0.74	2.79±0.56
女	2.68±0.43	2.34±0.58	2.83±0.57	2.76±0.48	2.75±0.69	2.75±0.54
<i>t</i>	2.725	4.846	-0.971	3.964	1.293	1.022
<i>P</i>	0.007	<0.001	0.330	<0.001	0.196	0.307
年级						
大一	2.74±0.40	2.46±0.64	2.85±0.57 *	2.80±0.49	2.84±0.68 *	2.76±0.52 * *
大二	2.70±0.43	2.40±0.61	2.80±0.59 *	2.80±0.51	2.79±0.67	2.73±0.55 * *
大三	2.74±0.44	2.37±0.60	2.88±0.56 *	2.85±0.48	2.76±0.76 *	2.89±0.57
大四	2.66±0.48	2.45±0.67	2.68±0.58	2.83±0.49	2.64±0.77	2.73±0.58 * *
<i>F</i>	1.740	0.991	4.682	0.690	3.066	4.674
<i>P</i>	0.157	0.396	0.003	0.558	0.027	0.003
学校类型						
公办	2.77±0.44	2.43±0.64	2.87±0.53	2.84±0.51	2.93±0.70	2.81±0.55
民办	2.68±0.43	2.41±0.62	2.78±0.60	2.80±0.48	2.69±0.70	2.75±0.55
<i>t</i>	3.432	0.498	2.607	1.316	5.405	1.658
<i>P</i>	0.001	0.619	0.009	0.188	<0.001	0.098

注: 与大四相比, * $P < 0.05$; 与大三相比, * * $P < 0.05$ 。

表 3 团体心理辅导对隐性逃课的干预效果 (分, $\bar{x} \pm s$)

组别	隐性逃课得分		
	前测	后测	追踪测
对照组	3.10±0.08	3.05±0.26 ^b	3.10±0.27 ^c
试验组	3.13±0.13 ^a	2.67±0.55 ^{c,d}	2.62±0.67 ^{f,g}
<i>F</i> 时间		6.675	
<i>P</i> 时间		0.008	
<i>F</i> 组别		4.627	
<i>P</i> 组别		0.043	
<i>F</i> 交互		5.922	
<i>P</i> 交互		0.013	

注: 与对照组前测对比, ^a $P > 0.05$, ^b $P > 0.05$; 与对照组后测相比, ^c $P < 0.05$; 与试验组前测相比, ^d $P < 0.05$; 与对照组后测相比, ^e $P > 0.05$; 与试验组后测相比, ^f $P > 0.05$; 与对照组追踪测相比, ^g $P < 0.05$ 。

3 讨论

3.1 大学生隐性逃课现状

本研究结果显示, 大学生的隐性逃课呈中等水平, 但仍有 24.5% 学生存在严重的隐性逃课行为。从各维度来看, “学习习惯” 得分最高, 说明大学生没有养成较好的学习习惯。这主要是因为大学生经历了高中严格的学习制度, 到了大学, 感受到了

丰富多彩、自由宽松的氛围, 就容易放松自己^[9], 所以大学生的学习习惯普遍较差。而“学习认知” 得分最低, 表明大学生对大学学业持积极的认知, 认为学业对未来自身的发展具有很重要的意义, 这可能与学校对新生开展的专业介绍有关, 本研究选取的高校通常在新生入学后就会开展相应的专业介绍, 帮助学生对所学专业的学习与发展方向有一个全面的认识。

男生的隐性逃课显著高于女生, 与以往研究结果一致^[10], 可能是因为女生比男生更在乎学习成绩, 更注重学习过程的参与, 更在意教师的评价和在教师心中的印象, 所以很多女生害怕承受隐性逃课带来学习成绩的不良影响而较少做出隐性逃课行为^[11]。各维度结果发现, 男生的学业认知和自我调整显著高于女生, 与苏二梅^[9]的研究结果一致, 在学业认知上, 女生相比男生, 更能意识到大学所学知识对未来自己发展的重要性; 另外, 在自我调整上, 女生也比男生更加主动地去适应课堂, 积极调整自己上课状态, 做到认真听课。

大学生隐性逃课在年级上无差异, 与尤妙^[10]研究结果一致, 但是学习习惯、课堂认知和学习环境在年级上存在显著差异。其中, 在学习习惯维度上, 大四得分显著低于大一、大二和大三得分, 说明大四学生的学习习惯要好于大一、大二、大三。大四学生相较于其它年级学生, 他们对未来有着更清晰的认识, 并且马上面临毕业, 更加意识到学习的重要性, 所以会更珍惜大学的学习时光, 同时, 学习习惯也表现得更好; 在课堂认知上, 大四得分显著低于大一和大三得分, 即大四学生对课堂的认知要好于大一、大三的学生。这与大四学生经历了实习有关, 许多大四学生在实习过程中发现课堂上老师讲得知识是很有用的, 因此对课堂会有更多正向的认知; 在学习环境上, 大三显著高于大一、大二和大四得分, 表明大三学生相较于其他 3 个年级, 更容易受到学习环境的影响。因为大三学生的课程大部分是选修课, 教师对选修课的课程考核要求较低, 且多数大三学生面临考研或各种考试, 所以更容易被学习环境影响。

此外, 公办本科的大学生隐性逃课显著高于民办本科的大学生。可能与本研究选取的民办本科是独立学院有关, 独立学院的大学生比公办本科大学生的学费要贵, 使独立学院的大学生更加珍惜接受教育的机会, 从而上课更加认真, 隐性逃课更少。

另外,公办本科学校的大学生在习惯和课堂认知上都显著差于民办本科的大学生。可能是因为本研究选取的公办本科是一所“双一流”高校,而民办本科是独立学院,两所高校的生源是存在很大差异的。对于民办本科学生而言,他们会觉得在课堂上学习会比自学的效果更好,因此,为了保持与老师的上课节奏一致,他们会更愿意养成好的学习习惯,从而让自己对知识掌握得更好。而对于学习能力比较强的公办本科大学生,对教师教学水平要求更高,当遇到教师的方式或内容不合适自己时,他们更愿意自主学习,因此,学习习惯和课堂认知也就比较低。

3.2 隐性逃课干预结果

干预试验表明,团体心理辅导可以显著降低大学生的隐性逃课,且干预效果具有持续性。首先,提高大学生的自我同一性、自我控制和生命意义感可有效降低隐性逃课,与以往研究结果一致。生命意义感具有促进身心健康的作用,能增进身体健康,提升幸福感,提高学习与工作绩效等^[12-13]。自我控制对一些消极行为具有负向预测作用,比如手机成瘾^[14]、学习倦怠^[15]。而自我同一性有助于学生的学校适应^[16],因此,团体心理辅导以生命意义感、自我控制和自我同一性为主题,对降低隐性逃课起到重要作用。其次,试验组成员是首次参与团体心理辅导,活动的形式丰富多样、主题切合大学生的心理特点,使得该组成员在整个团体心理辅导过程中都积极参与,同时也保证了团体心理辅导的有效开展。然后,团体心理辅导是一个开放、安全的空间,参与活动的学生也更容易放下心理负担、敞开心扉。并且,试验组成员严格执行团体契约,在活动后主动交流、分享与讨论,为更好地开展团体心理辅导活动提供了很多建设性的意见和建议。最后,通过活动,试验组的成员会发现每个人都与其他成员一样,都或多或少存在着某些小问题,他们之间没有好坏、优劣之分,在这个团体中所有人都是平等的,所以大家更容易产生共鸣,认为他们是同舟共济的。因此,试验组学生在逐渐成长,对整个团体的满意度渐渐提升,隐性逃课水平也随之降低,这正是团体心理辅导干预效果具有持久性的关键原因。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

- [1] 曾红,黎光明,温海英,等.大学生隐性逃课与人格特征及核心自我评价的关系[J].中国学校卫生,2011,32(7):793-794,799. DOI:10.16835/j.cnki.1000-9817.2011.07.011.
- [2] 张娟,董方虹.国内大学生隐性逃课研究综述[J].吉林省教育学院学报,2016,32(4):21-23. DOI:10.16083/j.cnki.1671-1580.2016.04.005.
- [3] 郎佳.大学生隐性逃课研究[D].重庆:西南大学,2009.
- [4] 张志刚,史传道,辛宝,等.中医高校食品卫生与营养学专业隐性逃课现状及其对食品毒理学成绩的影响[J].蚌埠医学院学报,2020,45(12):1701-1703. DOI:10.13898/j.cnki.issn.1000-2200.2020.12.028.
- [5] 田宪华,张绍波,付伟.大学生生命意义感与学习动机的关系:一个有调节的中介模型[J].黑龙江高教研究,2021,39(7):144-149. DOI:10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2021.07.026.
- [6] 于晓琳.影响大学生隐性逃课的心理因素:基于优势分析的实证研究[J].中国健康心理学杂志,2021,29(9):1386-1391. DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2021.09.023.
- [7] 唐颖.专科生自我同一性对学习倦怠的影响[J].重庆电子工程职业学院学报,2018,27(2):41-45. DOI:10.13887/j.cnki.jceee.2018(2).11.
- [8] 苏明宏,倪小冬,徐捷,等.大学生隐性逃课量表的编制和结构探索[J].中国健康心理学杂志,2015,23(12):1858-1862. DOI:10.13342/j.cnki.cjhp.2015.12.027.
- [9] 苏二梅.基于个人认知与行为的大学生隐性逃课研究[D].天津:天津师范大学,2017.
- [10] 尤妙.大学生隐性逃课现象研究[D].徐州:中国矿业大学,2020.
- [11] 王静涛.大学生隐性逃课的成因分析及对策研究[D].天津:天津职业技术师范大学,2018.
- [12] 张荣伟,李丹.如何过上有意义的生活?——基于生命意义理论模型的整合[J].心理科学进展,2018,26(4):744-760. DOI:10.3724/SP.J.1042.2018.00744.
- [13] 苗森,朱茜,甘怡群.临退休个体生命意义感对于心理健康的影响:有中介的调节模型[J].中国临床心理学杂志,2018,26(2):341-346. DOI:10.16128/j.cnki.1005-3611.2018.02.028.
- [14] 秦鹏飞,赵守盈,李大林,等.压力知觉对大学生手机成瘾的影响:自我控制和学习倦怠的序列中介效应[J].心理科学,2020,43(5):1111-1116. DOI:10.16719/j.cnki.1671-6981.2020.0512.
- [15] Seibert GS, May RW, Fitzgerald MC, et al. Understanding school burnout: Does self-control matter? [J]. Learning & Individual Differences, 2016, 49: 120-127.
- [16] 贺雨诗.初中生自我同一性和学校适应的关系:感知学校氛围和积极心理资本的链式中介作用[D].成都:四川师范大学,2021.

(收稿日期 2022-09-20)

(本文编辑:石俊强)