

DOI:10.3969/j.issn.1000-9760.2025.06.002

大学生社交焦虑对网络人际信任的影响： 网络自我表露的中介作用

罗棱心 李欣鲁 杨舒灿 吴杨俊 李青青
(济宁医学院精神卫生学院, 济宁 272013)

摘要 目的 探究大学生现实社交焦虑与网络人际信任之间的关系,以及网络自我表露在两者之间的中介作用。**方法** 随机选取 504 名在校大学生施测社交焦虑量表(IAS)、网络人际信任量表和网络自我表露问卷(GSD),运用独立样本 *t* 检验与单因素方差分析探究组间变量差异,使用相关分析来探索现实社交焦虑与网络人际信任之间的关联,运用 PROCESS 和 Bootstrap 方法验证网络自我表露在其中的中介作用。**结果** 现实社交焦虑与网络人际信任呈负相关($r=-0.418, P<0.01$),网络自我表露在现实社交焦虑与网络人际信任间起部分中介作用,中介效应值占总效应 30.8%。**结论** 现实社交焦虑、网络自我表露对网络人际信任有一定预测作用;现实社交焦虑不仅能直接预测网络人际信任,也可通过网络自我表露间接影响网络人际信任。

关键词 大学生;社交焦虑;网络自我表露;网络人际信任

中图分类号:B849 文献标识码:A 文章编号:1000-9760(2025)12-487-05

The effect of college students' social anxiety on online interpersonal trust: the mediating role of online self-disclosure

LUO Lingxin, LI Xinlu, YANG Shucan, WU Yangjun, LI Qingqing
(School of Mental Health, Jining Medical University, Jining 272013, China)

Abstract: Objective To explore the relationship between college students' realistic social anxiety and online interpersonal trust, and the mediating role of online self-disclosure between the two. **Methods** 504 college students were randomly recruited and asked to complete the Interaction Anxiousness Scale (IAS), Online Interpersonal Trust Scale, and General Self Disclosure Scale (GSD). Using independent samples *t*-test and one-way ANOVA were used to explore differences in variables between groups, correlation analysis was used to explore the relationship between real social anxiety and online interpersonal trust, and PROCESS and Bootstrap methods were used to examine the mediating role of online self-disclosure. **Results** There was a significant negative correlation between real social anxiety and online interpersonal trust ($r=-0.418, P<0.01$). Internet self-disclosure played a partial mediating role between real social anxiety and online interpersonal trust, and the mediator effect value accounted for 30.8% of the total effect. **Conclusion** Real social anxiety and online self-disclosure can predict online interpersonal trust to some extent; Real social anxiety can not only directly predict online interpersonal trust, but also indirectly affect online interpersonal trust through online self-disclosure.

Keywords: College students; Social anxiety; Online self-disclosure; Network interpersonal trust

网络社交作为现实人际交往的延伸,已成为当

代年轻人的主要社交方式^[1-2],但网络社交与线下人际关系存在一定差异,网络人际信任是个体在人际互动过程中建立起来的对交往对象的言辞、承诺以及书面或口头陈述可靠程度的一种概括化期望,同时也对个体网络自我表露、知识共享、行为决策等网络行为有促进作用^[3-4]。

[基金项目]山东省自然科学基金(ZR2022MC113);山东省高等学校“青创科技计划”项目(2019RWF003);大学生创新训练计划项目(cx2023290)

[通信作者]李青青, E-mail: qingqingli1987@126.com

现实社交焦虑是指个体在不同的社交场合中担心自己的言行可能会受到他人的负面评价而引起焦虑的现象,这种焦虑会导致个体回避社交行为^[5-6]。研究发现社交焦虑会影响网络人际信任,高现实社交焦虑者的不良交往模式和信念会破坏人际关系和信任^[7-8]。大学生的现实社交焦虑对于人际信任具有一定的破坏性作用^[8]。根据社交焦虑认知模型理论,对负面信息的注意偏向是个体社交焦虑状态得以保持的关键,社交焦虑者会刻意对环境中的负面信息进行关注,进而对人际关系会变得极为敏感,不利于网络人际信任的形成^[9-10]。

网络自我表露是个体在网络上运用多种方式向他人传递信息,以达到维持网络沟通或获得个人需求的网络行为。现实社交焦虑与网络自我表露间有相关性^[2,11],高度现实社交焦虑者由于缺乏必要的社交技能和意愿,较少参与网络社交,张钰函等^[12]的研究验证了这一观点。网络自我表露具有危险性小、自由性大等特点,大学生常借此在网络寻求归属感、缓解现实社交消极情绪,并构建网络社会关系信任^[13-14]。学者们发现网络自我表露与网络人际信任之间存在相关关系^[15-16]。高程度的网络自我表露能够促进他人对个体的了解,进而促进人际关系的发展,同时也能够预测网络人际信任的水平^[17-19]。本文旨在分析现实社交焦虑与网络人际信任、现实社交焦虑与网络自我表露的相关关系,及网络自我表露在现实社交焦虑与网络人际信任间的中介作用。

1 对象与方法

1.1 研究对象

随机选取 525 名在校大学生,采用问卷星发放网络问卷,共回收 504 份有效问卷,问卷有效回收率为 96%。其中男性 225 人(44.64%),女性 279 人(55.36%);独生子女 180 人(35.71%),非独生子女 324 人(64.29%);城镇户口 360 人(71.43%),农村户口 144 人(28.57%);大一 157 人(31.15%),大二 108 人(21.43%),大三 122 人(24.21%),大四及以上 117 人(23.21%);年龄(19.98±1.35)岁。

1.2 研究工具

1.2.1 社交焦虑量表(interaction anxiousness scale, IAS) 由 Leary 编制,彭纯子、龚耀先和朱熊兆修订^[20],共 15 个题目。要求被试根据自己的实际情况选择符合自己的选项,采用李克特 5 点计分

法。量表总分越高,表示社交焦虑的水平越高。本研究中该量表的内部一致性信度为 0.934。

1.2.2 网络自我表露问卷(general self disclosure, GSD) 采用 Wheless 和 Grotz 编制,Leung 改编、曹玉修订的网络自我表露问卷^[21],共包含 18 个项目,涵盖意识性、数量、积极性、深度和诚实性 5 个维度。采用 7 点评分,数字“1~7”代表从“非常不同意”到“非常同意”,得分越高,表示网络自我表露水平越高。本研究中该量表的内部一致性信度为 0.958。

1.2.3 网络人际信任量表 该量表由丁道群等编制^[22],包括一般信任、情感性信任和可靠性 3 个维度。共计 9 个题目,采用 5 点计分法,按选项序号依次计 1、2、3、4、5 分。总分越高说明网络人际信任水平越高。本研究中该量表的内部一致性信度为 0.902。

1.3 统计学方法

使用 SPSS 22.0 软件对数据进行条目编码、录入与统计分析,运用独立样本 *t* 检验与单因素方差分析探究组间变量差异,采用 Pearson 相关分析探讨变量之间的相关关系,显著性水平为 $P < 0.05$ 。使用 Process 分析变量间的中介效应,采用偏差校正的 Bootstrap 法抽样 5 000 次,获得参数估计的 95% *CI*。

2 结果

2.1 共同方法偏差的控制和检验

采用 Harman 单因素检验法进行共同方法偏差检验,对所有问卷的全部题目进行探索性因素分析。结果发现,未旋转因子抽取的第一个主成分变异的解释率为 35.86%,小于 40%的临界值标准^[23],析出 4 个特征值大于 1 的因子,不存在明显的共同方法偏差。

2.2 各变量的差异分析结果

不同性别大学生在网络自我表露的深度方面有显著差异($t = 2.061, P = 0.040$)。是否为独生子女大学生在网络自我表露的意识性($t = 2.261, P = 0.024$)和数量($t = 2.181, P = 0.030$)有显著差异。独生子女网络自我表露的意识性和数量均高于非独生子女。不同生源地的大学生在网络人际信任水平($t = -3.112, P = 0.002$)和网络自我表露的深度($t = -2.924, P = 0.004$)有差异,农村大学生的网络人际信任水平和网络自我表露的深度均低于城

镇的大学生。不同年级的大学生在网络人际信任面 ($F=3.919, P=0.004$) 有差异。见表 1。
($F=2.512, P=0.041$) 和网络自我表露的深度方

表 1 各变量差异分析结果 ($n=504$)

	现实社交焦虑	网络人际信任	网络自我表露	意识性	数量	积极性	深度	诚实性
性别								
男	42.08±12.69	29.30±8.15	76.93±22.92	13.11±4.19	12.74±4.25	13.03±4.16	21.03±6.64	16.91±5.41
女	42.66±13.02	28.75±7.81	74.42±20.88	12.99±4.02	12.14±3.94	12.72±3.83	12.72±3.83	16.49±5.14
<i>t</i>	-0.506	0.78	1.286	0.31	1.649	0.859	2.061	0.883
<i>P</i>	0.613	0.436	0.199	0.757	0.100	0.391	0.040	0.378
独生								
是	42.16±13.25	28.89±8.10	78.09±22.01	13.59±4.16	12.94±4.25	13.24±3.99	20.89±6.53	17.27±5.38
否	42.54±12.66	29.05±7.90	74.13±21.63	12.74±4.03	12.11±3.97	12.64±3.96	20.07±6.50	16.35±5.17
<i>t</i>	-0.314	-0.221	1.958	2.261	2.181	1.609	1.355	1.868
<i>P</i>	0.754	0.825	0.051	0.024	0.030	0.108	0.176	0.062
生源地								
农村	44.16±11.89	27.26±7.51	73.59±20.39	12.99±3.96	12.21±3.98	12.79±3.94	19.03±6.37	16.35±5.01
城镇	41.71±13.18	29.69±8.04	76.32±22.36	13.06±4.15	12.49±4.13	12.88±3.99	20.90±6.51	16.81±5.36
<i>t</i>	1.929	-3.112	-1.27	-0.175	-0.696	-0.234	-2.924	-0.899
<i>P</i>	0.054	0.002	0.205	0.861	0.486	0.815	0.004	0.369
年级								
大一	44.22±12.11	27.41±7.15	72.75±20.05	12.93±3.74	11.87±4.15	12.59±3.77	18.81±6.09	16.39±5.07
大二	40.41±12.87	30.16±7.95	75.55±21.69	12.93±3.93	12.93±3.93	12.68±4.02	20.63±6.38	16.56±5.24
大三	41.44±12.74	29.42±8.41	76.3±23.14	13.01±4.37	12.52±4.07	13.07±4.23	20.98±6.76	16.63±5.24
大四	42.78±13.98	29.86±8.41	77.92±23.58	13.38±4.68	12.76±4.33	13.14±4.09	21.22±6.98	17.09±5.62
大五	42.87±13.28	28.87±8.51	80.13±19.99	13.23±3.67	13.27±3.60	13.23±3.56	22.63±5.42	17.60±5.52
<i>F</i>	1.642	2.512	1.271	0.216	1.221	0.503	3.919	0.491
<i>P</i>	0.162	0.041	0.280	0.930	0.301	0.734	0.004	0.742

2.3 各变量的描述统计结果和相关分析结果

现实社交焦虑与网络自我表露及网络人际信任呈负相关 ($r=-0.449, r=-0.418, P<0.01$)。网络自我表露与网络人际信任呈正相关 ($r=0.414, P<0.01$)。见表 2。

表 2 各变量的描述统计结果和相关分析 (r)

变量	$\bar{x}\pm s$	现实社交 焦虑	网络人际 信任
现实社交焦虑	42.40±12.86		
网络人际信任	28.99±7.96	-0.418*	
网络自我表露	75.54±21.83	-0.449*	0.414*
意识性	13.04±4.09	-0.418*	0.330*
数量	12.41±4.08	-0.390*	0.387*
积极性	12.86±3.98	-0.382*	0.331*
深度	20.37±6.52	-0.467*	0.464*
诚实性	16.68±5.26	-0.379*	0.340*

注: * $P<0.05$ 。

2.4 网络自我表露在现实社交焦虑和网络人际信任间的中介作用分析

以现实社交焦虑为自变量,以网络人际信任为

因变量,以网络自我表露为中介变量,以性别、年龄、生源地、是否独生为控制变量,采用 PROCESS 程序对网络自我表露的中介作用检验分析。见表 3。

表 3 中介效应检验模型 ($n=504$)

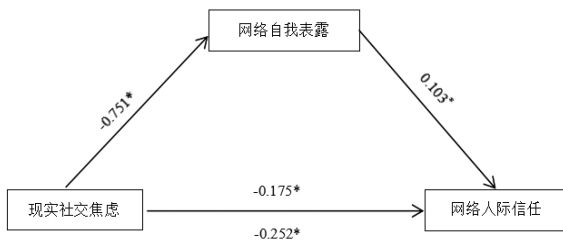
因变量 指标	模型一 网络人际信任		模型二 网络自我表露		模型三 网络人际信任	
	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>	β	<i>t</i>
现实社交 焦虑	-0.252	-10.045*	-0.751	-11.118*	-0.175	-6.473*
网络自我 表露					0.103	6.454*
性别	-0.303	-0.467	-1.785	-1.024	-0.118	-0.189
年龄	0.287	1.200	1.432	2.222*	0.139	0.602
生源地	1.819	2.543*	0.605	0.314	1.756	2.553*
是否独生	0.325	0.483	-3.813	-2.107*	0.719	1.107
R^2	0.188		0.218		0.251	
<i>F</i>	23.119*		27.735*		27.779*	

注: * $P<0.05$ 。

模型一,现实社交焦虑对网络人际信任有负向

预测作用($\beta = -0.252, t = -10.045, P < 0.01$), 说明总效应成立, 总效应量为 -0.252 。模型二, 现实社交焦虑对网络自我表露有负向预测作用($\beta = -0.751, t = -11.118, P < 0.01$), 现实社交焦虑对网络自我表露的效应量为 -0.751 ; 模型三, 现实社交焦虑对网络人际信任有负向预测作用($\beta = -0.175, t = -6.473, P < 0.01$), 效应量为 -0.175 。网络自我表露对网络人际信任有正向预测作用($\beta = 0.103, t = 6.454, P < 0.01$), 效应量为 0.103 。模型各路径标准化系数如图 1 所示。

通过对网络自我表露在模型中的中介作用检验, 直接效应值为 -0.175 (95% CI: $-0.228 \sim -0.122$), 不包含 0, 表明直接效应成立。间接效应值为 -0.077 (95% CI: $-0.109 \sim -0.052$) 不包含 0, 因此说明间接效应成立, 间接效应占比为 30.8%, 网络自我表露在模型中起到了显著的部分中介作用。结果见表 4。



注: $P < 0.05$ 。

图 1 中介效应检验路径关系图

表 4 网络自我表露在现实社交焦虑和网络人际信任间的中介效应检验结果 ($n = 504$)

效应关系	效应值	LLCI	ULCI	效应占比/%
总效应	-0.252	-0.301	-0.203	
直接效应	-0.175	-0.228	-0.122	69.2
间接效应	-0.077	-0.109	-0.052	30.8

3 讨论

本文结果显示, 在网络自我表露维度上, 不同群体的大学生呈显著差异, 就性别变量而言, 男性大学生的网络自我表露深度显著高于女性大学生, 可能与性别角色社会化有关; 从是否为独生子女来看, 独生子女大学生在网络自我表露的意识性与数量维度上均显著高于非独生子女大学生; 基于城乡来源的比较发现, 农村大学生的网络自我表露深度显著低于城镇大学生, 结果与既往研究结论一

致^[24]。在网络人际信任水平方面, 农村大学生显著低于城镇大学生, 该发现与杜岸政的研究结果存在分歧^[25]。可能与不同群体的网络社交行为特征相关, 农村大学生在网络环境中对陌生人的信任度相对较低, 在网络人际关系构建与网络自我表达过程中表现得更为审慎; 而城镇大学生则更倾向于通过网络平台进行自我展示、人际互动与经验分享。此外, 不同年级大学生的网络自我表露深度存在显著差异, 具体表现为大一学生的网络自我表露深度显著低于大二至大五学生。从社交认知发展的角度来看, 大一学生更侧重于现实生活中的人际关系建立, 可能对网络社交的重要性及效能尚未形成充分认知; 随着大学生活的推进, 大二至大五学生逐渐构建起更为广泛且稳定的社交网络, 对网络社交的价值与功能有了更深刻的理解, 进而更愿意进行深度的网络自我表露。

相关结果表明, 在网络人际交往中, 大学生获得的社会支持增多, 有助于提升其网络人际信任水平, 社会支持匮乏则可能导致网络人际信任水平降低^[26-27]。基于社交焦虑认知行为模型, 个体的社交焦虑状态易引发对负面结果的认知偏差, 而社会支持作为重要的外部缓冲资源, 能够有效缓解社交焦虑情绪^[28]。在网络互动中, 大学生通过自我表露行为实现信息交换与情感联结, 开放性的自我表露行为能够促进人际信任的建立与深化。这一发现不仅证实了现实社交焦虑与网络人际信任的负相关关系, 同时也验证了现实社交焦虑与网络自我表露的负相关关系, 揭示了社会支持、自我表露与网络人际信任间的复杂作用机制。

中介检验结果表明, 网络自我表露在大学生现实社交焦虑与网络人际信任中发挥部分中介作用, 现实社交焦虑不仅直接预测网络人际信任, 也可通过网络自我表露间接影响网络人际信任。这一发现有助于我们更好地理解现实社交焦虑、网络自我表露与网络人际信任之间的关系, 对于进一步对大学生心理健康模型起到推进作用, 在对大学生网络心理健康的干预方面也有重要意义。

综上所述, 本研究揭示了大学生现实社交焦虑对网络人际信任的影响以及网络自我表露在其中所发挥的中介作用, 为促进大学生网络心理健康, 理解大学生网络社交行为提供理论支持。但本研究存在样本来源少、研究方法单一等不足, 未来研究可以通过扩大样本范围, 融合质性方法与量化方法深

入剖析网络社交行为的影响因素,构建干预模型,提升大学生网络心理健康水平和社交能力。

利益冲突:所有作者均申明不存在利益冲突。

参考文献:

[1] Stritzke WGK, Nguyen A, Durkin K. Shyness and computer-mediated communication: a self-presentational theory perspective[J]. *Media Psychology*, 2004, 6 (1): 1-22. DOI: 10. 1207/ s1532785xmep0601_1.

[2] 宋红岩. 补偿还是增强-大学生社交焦虑、网络自我表露与网络社交焦虑关联研究[J]. *中国广播电视学刊*, 2022(5): 24-29.

[3] Feng J, Lazar J, Preece J. Empathy and online interpersonal trust: a fragile relationship[J]. *Behav Inform Technol*, 2004, 23 (2): 97-106. DOI: 10. 1080/01449290310001659240.

[4] 赵竞, 孙晓军, 周宗奎, 等. 网络交往中的人际信任[J]. *心理科学进展*, 2013, 21(8): 9.

[5] 张珊明, 陈先琼, 罗伏生, 等. 情感虐待与农村留守经历大学生社交焦虑: 自我接纳和自尊的作用[J]. *中国临床心理学杂志*, 2022, 30(3): 630-634, 639. DOI: 10. 16128/j. cnki. 1005-3611. 2022. 03. 026.

[6] 张晓州, 罗杰, 彭婷, 等. 大学新生相对剥夺感对人际适应性的影响: 核心自我评价和社交焦虑的链式中介效应[J]. *信阳师范学院学报(哲学社会科学版)*, 2022, 42(1): 93-98, 104. DOI: 10. 3969/j. issn. 1003-0964. 2022. 01. 013.

[7] Alden LE, Taylor CT. Interpersonal processes in social phobia[J]. *Clin Psychol Rev*, 2004, 24(7): 857-882. DOI: 10. 1016/j. cpr. 2004. 07. 006.

[8] 赵敏翔, 王红军, 董妍, 等. 大学生自尊与微信成瘾: 状态焦虑和网络人际信任的中介作用[J]. *心理科学*, 2021, 44(1): 104-110. DOI: 10. 16719/j. cnki. 1671-6981. 20210115.

[9] 侯娟, 朱英格, 方晓义. 手机成瘾与抑郁: 社交焦虑和负性情绪信息注意偏向的多重中介作用[J]. *心理学报*, 2021, 53(4): 362-373.

[10] 丁倩, 罗星雨, 黄璐, 等. 父母冲突对青少年手机成瘾的影响: 基于溢出假说和情绪安全感理论[J]. *中国临床心理学杂志*, 2022, 30(3): 653-657. DOI: 10. 16128/j. cnki. 1005-3611. 2022. 03. 031.

[11] 范煜琦. 弱关系理论视域下的微博使用与社交焦虑关系研究[D]. 南昌: 南昌大学, 2020.

[12] 张钰函. 网络交往中的媒介依赖、社交焦虑与自我呈现[D]. 长春: 吉林大学, 2019.

[13] 高慧, 王婷. 大学生的社交网络行为及其与人际信任的关系[J]. *社会心理科学*, 2014(6): 50-54.

[14] Zywicki J, Danowski J. The faces of facebookers: investigating social enhancement and social compensation hypotheses; predicting facebook™ and offline popularity from sociability and self-esteem, and mapping the meanings of popularity with semantic networks[J]. *J Compu Mediat Comm*, 2008, 14: 1-34. DOI: 10. 1111/j. 1083-6101. 2008. 01429. x.

[15] Joinson AN, Reips UD, Buchanan T, et al. Privacy, trust, and self-disclosure online[J]. *Hum Comput Interact*, 2010, 25(1): 1-24. DOI: 10. 1080/07370020903586662.

[16] Kisilevich S, Ang CS, Last M. Large-scale analysis of self-disclosure patterns among online social networks users: a Russian context[J]. *Knowl Inf Syst*, 2011, 32(3): 609-628. DOI: 10. 1007/ s10115-011-0443-z.

[17] 蔡丽丽. 大学生自我表露、网络人际信任对网络求助的影响[D]. 武汉: 华中师范大学, 2013.

[18] 孙金玉. 大学生网络自我表露、网络人际信任与网络社会支持的关系研究[D]. 长春: 吉林大学, 2014.

[19] 朱耀祖. 网络自我表露与孤独感的关系研究网络人际信任和现实人际信任的中介作用[D]. 金华: 浙江师范大学, 2020.

[20] 彭纯子, 龚耀先, 朱熊兆. 交往焦虑量表的信效度及其在中国大学生中的适用性[J]. *中国心理卫生杂志*, 2004, 18(1): 39-41. DOI: 10. 3321/j. issn: 1000-6729. 2004. 01. 014.

[21] 曹玉. 大学生网络自我表露、领悟性社会支持和孤独感的关系[D]. 桂林: 广西师范大学, 2014.

[22] 丁道群, 沈模卫. 人格特质、网络社会支持与网络人际信任的关系[J]. *心理科学*, 2005, 28(2): 300-303. DOI: 10. 3969/j. issn. 1671-6981. 2005. 02. 010.

[23] Podsakoff PM, MacKenzie SB, Lee JY, et al. Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies[J]. *J Appl Psychol*, 2003, 88(5): 879-903. DOI: 10. 1037/0021-9010. 88. 5. 879.

[24] 周林. 犯罪预防视野下的大学生网络自我表露差异比较与思考[J]. *犯罪研究*, 2019(1): 18-26, 105. DOI: 10. 3969/j. issn. 1671-1130. 2019. 01. 003.

[25] 杜岸政, 王瑶. 求助污名化、在线咨询伦理担忧及网络人际信任对大学生在线咨询态度的影响[J]. *心理研究*, 2022, 15(5): 454-461. DOI: 10. 19988/j. cnki. issn. 2095-1159. 2022. 05. 09.

[26] 滕国鹏, 张青杨. 虚拟社区感对大学生网络利他行为的影响: 网络社会支持和网络人际信任的链式中介作用[J]. *中国健康心理学杂志*, 2023, 31(5): 727-733. DOI: 10. 13342/j. cnki. cjhp. 2023. 05. 017.

[27] 庄耿森, 陈飞鸿, 杨春燕, 等. 大学生社会支持、情绪表达、社交网络自我呈现策略的关系[J]. *济宁医学院学报*, 2022, 45(4): 244-247. DOI: 10. 3969/j. issn. 1000-9760. 2022. 04. 004.

[28] 贾彦茹, 张守臣, 金童林, 等. 大学生社会排斥对社交焦虑的影响: 负面评价恐惧与人际信任的作用[J]. *心理科学*, 2019, 42(3): 653-659. DOI: 10. 16719/j. cnki. 1671-6981. 20190321.

(收稿日期 2024-06-27)

(本文编辑: 甘慧敏)