

· 应用研究 ·

沈阳市城市地区老年人数字融入对其抑郁症状的影响研究

张璐婧¹ 董家欣¹ 栾燕² 张渝¹ 王秀珍² 李桓靓¹ 陈春武² 谢逸菲¹ 潘国伟¹ 姚明洋^{2△}

【摘要】目的 明确沈阳市城市地区老年人数字融入和抑郁症状水平,并阐明数字融入对老年人抑郁症状的影响情况,为帮助沈阳市老年人更好地预防抑郁症状提供参考依据。**方法** 本研究采用了分层随机抽样的方法,通过患者健康问卷(patient health questionnaire-9,PHQ-9)评估老年人抑郁症状,进一步收集数字融入情况以及人口统计学资料、身体健康状况、个体行为状况和社会心理状况等其他因素的信息。通过卡方检验和多因素 logistic 回归分析,明确沈阳市城市地区老年人抑郁症状现状及其与数字融入的关系。**结果** 在辽宁省沈阳市城市地区 4214 名被调查老年人中,抑郁症状检出率为 14.6%,数字融入的比例为 71.0%。多因素 logistic 回归分析结果显示,在控制人口统计学资料、身体健康状况、个体行为状况和社会心理状况后,数字融入的老年人出现抑郁症状的风险是未数字融入的老年人的 1.394 倍($P<0.05$)。**结论** 沈阳市城市地区老年人的抑郁症状处于一般水平,数字融入与沈阳市城市地区老年人抑郁症状的水平显著相关。

【关键词】 老年人 抑郁症状 数字融入 城市地区**【中图分类号】** R195.4**【文献标识码】** A**DOI** 10.11783/j.issn.1002-3674.2024.06.012

据统计,截至 2022 年底,我国 60 岁及以上人口约为 2.8 亿,占总人口的 19.8%^[1],并且呈现逐年增长的趋势^[2]。伴随人口老龄化,老年人心理健康问题也日益凸显。而抑郁症状是心理健康的重要指标之一,其所致的疾病负担是唯一一种在高低收入国家中均位居前列的精神障碍(高收入国家:第 2 位;中低收入国家:第 4 位)^[3]。随着电子产品的进步与广泛使用,老年人上网的人数与频率呈上升趋势,老年人数字融入情况可能与心理健康状态有一定关联。一项针对美国 65 岁及以上社区老年人的研究^[4]结果表明,数字融入的老年人更容易发生抑郁症状。然而,亦有研究^[5]发现,网络接入、熟练的数字技能和广泛的网络参与都会显著降低老年人的抑郁症状程度,且使用频率越高、熟练程度越高、使用功能越多,其心理越健康。由此可见,数字融入与老年人抑郁症状的相关性尚存在争议,还有待进一步研究。

本研究于沈阳市城市地区展开调查,明确沈阳市城市地区老年人抑郁症状情况及影响因素,在控制了人口统计学特征、身体健康状况、个体行为状况和社会心理状况的情况下,评价数字融入对沈阳市老年人抑郁症状情况的影响,为预防老年人抑郁症状提供参考依据。

对象和方法

1. 研究对象

本研究采用分层随机抽样方法,在沈阳市城市地区 60 岁及以上老年人中开展随机调查。根据样本量

计算公式:

$$n = \frac{u_{\alpha/2}^2 \pi (1 - \pi)}{\delta^2}$$

根据既往使用 PHQ-9 进行抑郁症状检测的研究,中国老年人抑郁症状检出率为 7.12%~18.87%,计算得出至少需要样本量 3175 人^[6-7]。在沈阳市 13 个市辖区中,每个区随机抽取 10 个街道,每个街道随机抽取 12 个社区,每个社区 60 岁及以上人口随机抽取 1%以上,共计 4214 人。

2. 调查内容

调查内容包括抑郁症状评估,采用患者健康问卷(patient health questionnaire-9,PHQ-9)^[8],共包括 9 个条目,采用 Likert 4 级评分法,0~4 分为正常,5~27 分为存在抑郁症状。本研究 Cronbach' α 系数为 0.962,具有良好的信度。数字融入根据问卷中“您上网吗?”这一题目,回答内容包括“从不上网”“每天都上”“每星期至少上一次”“每月至少上一次”和“每年上几次”。“从不上网”计 0 分,回答其他任何一项计 1 分。其他影响因素包括人口统计学资料、身体健康状况、个体行为状况和社会心理状况。人口统计学资料包括年龄、性别、文化程度、婚姻状况、退休金、居住状态。身体健康状况包括身高、体重、睡眠情况^[9]、总体健康、日常生活活动能力^[10]。个体行为状况包括吸烟、饮酒、做家务情况。社会心理状况包括感到孤独、生活压力和社会支持^[11]。

3. 统计分析

所有统计分析均采用 SPSS 26.0 进行,均为双侧检验,以 $P<0.05$ 为差异有统计学意义。对调查人群特征和抑郁症状进行描述性分析,计量资料以 $(\bar{x} \pm s)$ 表示,计数资料以 $n(\%)$ 表示。采用 χ^2 检验比较不同数

1. 中国医科大学公共卫生学院全民健康研究室(110122)

2. 沈阳市精神卫生中心

△通信作者:姚明洋,E-mail:15702495617@163.com

字融入程度以及其他影响因素下沈阳市城市地区老年人抑郁症状的分布情况,采用多因素 logistic 回归分析数字融入对沈阳市城市地区老年人抑郁症状的影响。

结 果

1. 沈阳市城市地区老年人抑郁症状的单因素分析

(1) 人群特征

本次调查共回收有效问卷 4214 份,其中男性 1730 人(41.1%),女性 2484 人(58.9%),平均年龄 74.00 ± 8.74 岁。44.4% 的老年人文化程度为初中,大多数(79.3%)的老年人为已婚,绝大部分(94.7%)的老年人有退休金,非独居的老年人最多,半数以上老年人的体质指数处于正常水平,无睡眠障碍的老年人最多,占比 63.4%,总体健康为差/一般的老年人较其他健康水平多,占比 40.9%,大部分老年人(79.4%)日常生活活动能力无需依赖。大部分老年人(75.7%)从来不吸烟,绝大部分老年人(87.8%)不经常饮酒,几乎每天做家务的老年人占比最多,为 49.8%。从未感到孤独的老年人最多,占比 49.8%,53.4% 老年人生活压力小,低社会支持的老年人占大部分(70.0%)。详细结果见表 1。

(2) 其他因素特征

人口统计学因素对沈阳市城市地区老年人的抑郁症状影响中,文化程度、婚姻状况、居住状况对抑郁症

状的影响存在显著差异($P < 0.05$)。文化程度为小学及以下的沈阳市城市地区老年人抑郁症状检出率高,为 21.0%。未婚/丧偶/离婚的老年人抑郁症状检出率比已婚老年人高,为 21.7%。独居的老年人抑郁症状检出率高,为 17.7%。

身体健康状况因素对沈阳市城市地区老年人的抑郁症状影响中,睡眠情况、日常生活活动能力、总体健康对抑郁症状的影响存在显著差异($P < 0.05$)。失眠的老年人与其他人相比,其抑郁症状检出率最高为 43.0%。日常生活活动能力需要依赖的老年人抑郁症状检出率为 36.4%。总体健康差/一般的老年人抑郁症状检出率(24.9%)与其他水平的老年人相比较较高。

个体行为因素对沈阳市城市地区老年人的抑郁症状影响中,饮酒和做家务情况对抑郁症状的影响存在显著差异($P < 0.05$)。不经常饮酒的老年人抑郁症状检出率(19.3%)比经常饮酒的老年人高。做家务频率越高的老年人抑郁症状检出率越低。

社会心理因素对沈阳市城市地区老年人的抑郁症状影响中,孤独感、生活压力和社会支持对抑郁症状的影响存在显著差异($P < 0.05$)。一般/经常感到孤独的老年人抑郁症状检出率高,为 38.2%。生活压力一般的老年人与其他人相比抑郁症状检出率高,为 24.9%。低社会支持的老年人抑郁症状检出率高,为 18.1%(见表 1)。

表 1 对城市地区老年人抑郁症状的单因素分析

| 变量 | | n (%) | 抑郁症状(n) | 检出率(%) | χ^2 | P |
|----------|-------------|-------------|---------|--------|----------|--------|
| 人口统计学信息 | | | | | | |
| 性别 | 男 | 1730 (41.1) | 245 | 14.2 | 0.541 | 0.462 |
| | 女 | 2484 (58.9) | 372 | 15.0 | | |
| 文化程度 | 小学及以下 | 1103 (26.2) | 232 | 21.0 | 51.790 | <0.001 |
| | 初中 | 1870 (44.4) | 248 | 13.3 | | |
| | 高中/技校/中专及以上 | 1241 (29.5) | 137 | 11.0 | | |
| 婚姻状况 | 未婚/丧偶/离婚 | 872 (20.7) | 189 | 21.7 | 43.512 | <0.001 |
| | 已婚 | 3342 (79.3) | 428 | 12.8 | | |
| 退休金 | 有 | 3989 (94.7) | 577 | 14.5 | 1.871 | 0.171 |
| | 没有 | 225 (5.3) | 40 | 17.8 | | |
| 居住状态 | 独居 | 496 (11.8) | 88 | 17.7 | 4.323 | 0.038 |
| | 非独居 | 3718 (88.2) | 529 | 14.2 | | |
| 身体健康状况 | | | | | | |
| 体质指数 | 消瘦/超重/肥胖 | 1920 (45.6) | 271 | 14.1 | 0.784 | 0.376 |
| | 正常 | 2294 (54.4) | 3496 | 15.1 | | |
| 睡眠情况 | 无睡眠障碍 | 2673 (63.4) | 136 | 5.1 | 782.115 | <0.001 |
| | 可疑失眠 | 626 (14.9) | 88 | 14.1 | | |
| | 失眠 | 915 (21.7) | 393 | 43.0 | | |
| 日常生活活动能力 | 无需依赖 | 3344 (79.4) | 300 | 9.0 | 416.705 | <0.001 |
| | 需要依赖 | 870 (20.6) | 317 | 36.4 | | |
| 总体健康 | 差/一般 | 1724 (40.9) | 430 | 24.9 | 247.684 | <0.001 |
| | 好 | 2490 (59.1) | 187 | 7.5 | | |
| 个体行为状况 | | | | | | |
| 吸烟 | 从不吸烟 | 3189 (75.7) | 451 | 14.1 | 2.615 | 0.106 |
| | 吸过 | 1025 (24.3) | 166 | 16.2 | | |
| 经常饮酒 | 否 | 3700 (87.8) | 99 | 19.3 | 9.994 | 0.002 |
| | 是 | 514 (12.2) | 518 | 14.0 | | |

续表 1

| 变量 | | n (%) | 抑郁症状(n) | 检出率 (%) | χ^2 | P |
|--------|---------|-------------|---------|---------|----------|--------|
| 做家务 | 几乎从不/有时 | 1196 (28.4) | 226 | 18.9 | 37.769 | <0.001 |
| | 经常 | 919 (21.8) | 152 | 16.5 | | |
| | 几乎每天 | 2099 (49.8) | 239 | 11.4 | | |
| 社会心理状况 | 感到孤独 | | | | 510.056 | <0.001 |
| | 从未 | 2098 (49.8) | 100 | 4.8 | | |
| | 偶尔 | 1347 (32.0) | 223 | 16.6 | | |
| | 一般/经常 | 769 (18.2) | 294 | 38.2 | | |
| 生活压力 | 小 | 2252 (53.4) | 136 | 6.0 | 287.119 | <0.001 |
| | 一般 | 1453 (34.5) | 362 | 24.9 | | |
| | 大 | 509 (12.1) | 119 | 23.4 | | |
| 社会支持 | 低 | 2948 (70.0) | 532 | 18.1 | 91.002 | <0.001 |
| | 高 | 1266 (30.0) | 85 | 6.7 | | |

2. 沈阳市城市地区老年人抑郁症状情况

在 4214 名被调查老年人中, 抑郁症状检出率为 14.6%, 其中男性抑郁症状检出率为 14.2%, 女性检出率为 15.0%。详细结果见表 2。

3. 沈阳市城市地区老年人数字融入情况

沈阳市城市地区老年人中数字融入的占比 71.0%, 其中男性中处于数字融入状态的比例为 72.1%, 女性为 70.2%。详细结果见表 2。

表 2 沈阳市城市地区老年人抑郁症状与数字融入情况

| 变量 | n | 抑郁症状 | | 数字融入 | |
|----|------|----------|---------|----------|---------|
| | | 检出人数 (n) | 检出率 (%) | 检出人数 (n) | 检出率 (%) |
| 男 | 1730 | 245 | 14.2 | 1247 | 72.1 |
| 女 | 2484 | 372 | 15.0 | 1744 | 70.2 |
| 合计 | 4214 | 617 | 14.6 | 2991 | 71.0 |

调查结果显示, 沈阳市城市地区老年人在数字融

入方面对抑郁症状的影响存在显著差异 ($P < 0.05$)。数字融入的老年人有 13.4% 有抑郁症状, 未数字融入的老年人有 17.7% 有抑郁症状。详细结果见表 3。

表 3 数字融入对城市地区老年人抑郁症状的单因素分析

| 变量 | n (%) | 抑郁症状 (n) | 检出率 (%) | χ^2 | P | |
|------|-------|-------------|---------|----------|--------|--------|
| 数字融入 | 否 | 1223 (29.0) | 216 | 17.7 | 12.573 | <0.001 |
| | 是 | 2991 (71.0) | 401 | 13.4 | | |

4. 数字融入对沈阳市城市地区老年人抑郁症状影响的多因素 logistic 分析

将调查人群单因素分析中 P 值小于 0.05 的因素进行多因素 logistic 回归分析, 结果表明, 在控制其他影响因素后, 数字融入的沈阳市城市地区老年人发生抑郁症状的风险是未数字融入的 1.394 倍, 数字融入与沈阳市城市地区老年人抑郁症状的水平显著相关, 见表 4。

表 4 数字融入对沈阳市城市地区老年人抑郁症状的多因素分析

| 变量 | OR | 95% CI | P | |
|----------|----------------------|--------|-------------|--------|
| 数字融入 | | | | |
| 控制变量 | 是 vs 否 | 1.394 | 1.078~1.803 | 0.011 |
| 文化程度 | 高中/技校/中专及以上 vs 小学及以下 | 0.690 | 0.518~0.919 | 0.011 |
| | 初中 vs 小学及以下 | 0.685 | 0.530~0.885 | 0.004 |
| 经常饮酒 | 是 vs 否 | 0.702 | 0.520~0.947 | 0.021 |
| 年龄 | | 0.971 | 0.957~0.985 | <0.001 |
| 总体健康 | 差/一般 vs 好 | 1.283 | 1.008~1.633 | 0.043 |
| 社会支持 | 低 vs 高 | 1.349 | 1.078~1.803 | 0.034 |
| 感到孤独 | 一般/经常 vs 从未 | 2.821 | 2.039~3.904 | <0.001 |
| | 偶尔 vs 从未 | 1.665 | 1.254~2.210 | <0.001 |
| 生活压力 | 大 vs 小 | 3.212 | 2.345~4.399 | <0.001 |
| | 一般 vs 小 | 1.893 | 1.461~2.454 | <0.001 |
| 日常生活活动能力 | 需要依赖 vs 无需依赖 | 3.800 | 2.970~4.861 | <0.001 |
| 睡眠情况 | 失眠 vs 无睡眠障碍 | 6.222 | 4.801~8.063 | <0.001 |
| | 可疑失眠 vs 无睡眠障碍 | 1.951 | 1.433~2.658 | <0.001 |

讨论

1. 沈阳市城市地区老年人抑郁症状水平

在 4214 名被调查老年人中, 抑郁症状检出率为 14.6%; 其中男性抑郁症状检出 245 人 (14.2%), 女性 372 人 (15.0%)。与王丹^[7]等人使用相同量表, 在辽宁省社区 60 岁及以上老年人中得出的抑郁症状检出

率 (18.2%) 相比, 沈阳市城市地区老年人抑郁症状处于较低水平。与邢秀雅^[6]在安徽省 68 个社区 65 岁及以上老年人抑郁症状检出率 (7.1%) 相比, 沈阳市城市地区老年人抑郁症状处于较高水平。与韩国老年人的抑郁症状水平 (6.8%)^[12] 相比, 沈阳市城市地区老年人抑郁症状水平处于较高水平。

2. 沈阳市城市地区老年人数字融入情况

本研究发现沈阳市城市地区老年人数字融入的比例为71%。国外研究发现,欧洲老年人数字融入比例约为45%^[13]。Liao等^[14]使用2015年中国健康与养老追踪调查的数据得出我国城市地区老年人中有13%的老年人数字融入。对比可知,沈阳市城市地区老年人数字融入处于较高水平。这可能由于沈阳市互联网发展速度快,网络基础设施更好,城市地区老年人更容易获得稳定的网络链接。

3. 数字融入对沈阳市城市地区老年人抑郁症状的影响

本研究在控制了人口统计学资料、身体健康状况、个体行为状况、社会心理状况因素后,发现数字融入是沈阳市城市地区老年人抑郁症状的独立影响因素。数字融入的老年人发生抑郁症状的风险为未数字融入的1.394倍,这与Stepanikova等^[15]研究结论相似。这可能是由于数字融入的老年人居家时间更长,减少了与他人及社会交流的时间,疏远了现实中的人际关系,长时间的虚拟社交可能使老年人感到更加孤独和与社会隔离,从而增加抑郁症状的风险。同时,网络上的信息量巨大,老年人可能难以辨别信息的真实性和可信度,从而产生焦虑和混乱感,导致数字融入的老年人可能会感到自己的价值观与网络内容不符,从而产生自我否定和沮丧情绪,亦可能增加老年抑郁症状的可能性。但亦有研究^[16]表明,数字融入有助于降低老年人情绪问题的发生风险,数字融入的老年人出现抑郁症状的风险为未数字融入老年人的0.444倍。这提示进行数字融入的分析时应注意其程度。适度的数字融入能够缓解老年人抑郁,有利于老年人的心理健康,降低其抑郁症状的水平^[1]。但严重的数字融入可能导致数字沉迷,这可能给老年人带来情绪上的负面影响,损害心理健康^[17]。

本研究针对沈阳市城市地区60岁及以上老年人群进行抑郁症状现状调查,研究结果表明,沈阳市城市地区老年人抑郁症状检出率处于一般水平。在控制了人口统计学特征、身体健康状况、个体行为状况和社会心理状况后,数字融入与沈阳市城市地区老年人抑郁症状的水平显著相关,有数字融入情况的老年人更容易出现抑郁症状。

参 考 文 献

- [1] 汤华萌,袁典琪,王明星,等. 数字融入和健康生活方式对社会经济状况与老年人抑郁关系的序列中介作用[J]. 北京大学学报(医学版), 2024, 56(2): 230-238.
- [2] 赵秋红. 中国人口老龄化问题及应对策略[J]. 经济师, 2024(4): 38-40.
- [3] 廖红. 老年抑郁的特征及对生活质量的影响[J]. 中国老年保健医学, 2010, 8(5): 33-35.
- [4] Choi NG, Dinitto DM. Internet use among older adults: association with health needs, psychological capital, and social capital[J]. J Med Internet Res, 2013, 15(5): e97.
- [5] 杜鹏,马琦峰,和瑾,等. 互联网使用对老年人心理健康的影响研究——基于教育的调节作用分析[J]. 西北人口, 2023, 44(2): 1-13.
- [6] 邢秀雅,陈叶纪,徐小童,等. 2019—2020年安徽省城乡≥65岁老年人抑郁症状及其相关因素差异的研究[J]. 中华预防医学杂志, 2023, 57(9): 1396-1402.
- [7] 王丹,齐士格,王宝华,等. 中国3省60岁及以上老年人抑郁情况及其影响因素研究[J]. 中华流行病学杂志, 2022, 43(12): 1925-1931.
- [8] Keller S, Bocell FD, Mangrum R, et al. Patient-reported outcome measures for individuals with temporomandibular joint disorders: a systematic review and evaluation[J]. Oral Surg Oral Med Oral Pathol Oral Radiol, 2023, 135(1): 65-78.
- [9] Okajima I, Miyamoto T, Ubara A, et al. Evaluation of Severity Levels of the Athens Insomnia Scale Based on the Criterion of Insomnia Severity Index[J]. Int J Environ Res Public Health, 2020, 17(23): 8789.
- [10] 侯东哲,张颖,巫嘉陵,等. 中文版Barthel指数的信度与效度研究[J]. 临床荟萃, 2012, 27(3): 219-221.
- [11] 肖水源. 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用[J]. 临床精神医学杂志, 1994(2): 98-100.
- [12] Byeon H. Development of a Nomogram for Predicting Depression in the Elderly Using Patient Health Questionnaire-9 among a Nationwide Sample of Korean Elderly[J]. J Pers Med, 2021, 11(7): 645.
- [13] Tavares AI. Self-assessed health among older people in Europe and internet use[J]. Int J Med Inform, 2020, 141: 104240.
- [14] Liao S, Zhou Y, Liu Y, et al. Variety, frequency, and type of Internet use and its association with risk of depression in middle- and older-aged Chinese: A cross-sectional study[J]. J Affect Disord, 2020, 273: 280-290.
- [15] Stepanikova I, Nie NH, He X. Time on the Internet at home, loneliness, and life satisfaction: Evidence from panel time-diary data[J]. Computers in Human Behavior, 2010, 26(3): 329-338.
- [16] 翟亚,尹文强,李万鹏,等. 中国老年人互联网使用现状及其对抑郁症状影响[J]. 中国公共卫生, 2023, 39(3): 365-369.
- [17] 钱海英,秦倩. 从心理学视角看老年人网络沉迷[J]. 家庭科技, 2023(6): 47-49.

(责任编辑:邓妍)