

# 高等中医药院校家庭经济困难学生困境与需求调查研究

——以G大学为例

南海伦<sup>1</sup> 陈琳莹<sup>2</sup>

(1 广州中医药大学第一临床医学院 广州 510006; 2 广州中医药大学学生工作部 广州 510006)

**摘要:目的** 调查高等中医药院校家庭经济困难学生的成长困境与需求,为优化发展型资助工作提供依据。**方法** 通过自编问卷对G大学1 047名家庭经济困难的本科生的资助现状、自身能力、成长困境及发展需求展开实证调查。**结果** 困难学生学业努力程度高(80.70%)但奖学金获得率低(37.44%);参加校内勤工助学的学生在综合素质方面均优于未参加者( $P<0.01$ );内心动力不足(27.51%)、人际交往欠佳(19.77%)及就业求职困难(18.62%)是困难学生的三大成长困境;就业指导(56.83%)、专业技能提升(49.38%)及升学深造指导(42.98%)是三大核心诉求。**结论** 困难学生呈现发展意愿与效能不匹配、多维困境与多元需求并存、实践平台类型影响其发展的特点,因此亟须构建一套契合困难学生发展需求的资助育人模式,切实提升育人实效。

**关键词:** 资助工作;高等中医药院校;发展型资助育人

**中图分类号:** G645 **doi:** 10.3969/j.issn.1003-305X.2026.02.277

## Survey on the challenges and needs of economically disadvantaged students in higher traditional Chinese medicine institutions: A case study of University G

NAN Hailun<sup>1</sup>, CHEN Linying<sup>2</sup>

(1 The First Clinical Medical College, Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510006, China;  
2 Student Affairs Office, Guangzhou University of Chinese Medicine, Guangzhou 510006, China)

**Abstract: Objective** To investigate the development challenges and needs of economically disadvantaged students in higher traditional Chinese medicine (TCM) institutions, and to provide evidence for optimizing development-oriented financial aid programs. **Methods** A self-designed questionnaire was used to conduct an empirical survey among 1 047 undergraduate supported students at University G, covering their financial aid status, personal competencies, developmental challenges, and developmental needs. **Results** Supported students demonstrated a high level of academic effort (80.70%) but a relatively low scholarship attainment rate (37.44%). Students who participated in on-campus work-study programs showed significantly better overall qualities than those who did not ( $P<0.01$ ). Insufficient intrinsic motivation (27.51%), difficulties in interpersonal communication (19.77%), and challenges in employment and job seeking (18.62%) were identified as the three major developmental challenges. Career guidance (56.83%), professional skill enhancement (49.38%), and guidance for further education (42.98%) constituted the three core demands. **Conclusion** Economically disadvantaged students are characterized by a mismatch between developmental aspirations and actual effectiveness, the coexistence of multidimensional challenges and diversified needs, and a significant influence of practical platform types on their development. Therefore, it is imperative to construct a development-oriented financial aid and education model tailored to the needs of supported students, so as to

effectively enhance educational outcomes.

**Keywords:** financial aid programs; higher traditional Chinese medicine institutions; development-oriented financial aid and education

《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》中,明确提出构建“发展型资助体系”,强调资助工作需从“保障型”向“发展型”转型,实现“扶困、扶智、扶志”相结合<sup>[1]</sup>,旨在全面提升家庭经济困难学生综合素质,其核心在于突破传统资助的救济性局限,通过满足学生多维度需求,助力实现从“生存保障”到“成长赋能”的跃升。“三全育人”的教育理念,强调以“全员育人、全过程育人、全方位育人”为框架,构建覆盖教育全链条的育人体系,通过整合教育资源、优化育人机制,实现立德树人根本任务。政策导向下,高校资助工作要贯彻落实“三全育人”理念,将发展型资助育人融入“三全育人”体系中<sup>[2]</sup>。

医学教育具有学制长、实践性强、经济负担重等特点,医学生群体面临的经济压力与成长需求更具复杂性,对发展型资助的需求更为迫切。目前,部分院校仍存在将资助工作重心放在经济资助与物质帮扶上的情况,忽视了对家庭经济困难学生身心发展的影响<sup>[3]</sup>。此外,关于发展型资助的实践路径,现有文献多停留在理论探讨层面,目前针对医学生群体自身现状、面临困境及发展需求的实证调查研究较少。鉴于此,本研究以G大学1 047名家庭经济困难学生(以下简称“困难学生”)为研究对象,通过问卷调查了解家庭经济困难学生的资助现状、自身能力、成长困境与发展需求。

## 1 对象与方法

### 1.1 研究对象

2025年1—2月,向2024年秋季学期通过家庭经济困难认定的1 207名学生发放线上调查问卷,回收1 047份,回收率86.74%。本研究调查对象均知情同意。

### 1.2 调查方法

调查问卷通过回顾文献及专家评议后进行设计,内容包括困难学生的基本信息(性别、年级、专业等)、资助现状(受助类型、满意度等)、自身能力发展现状(社会实践2个条目、人际交往2个条目、学业发展3个条目)、在校期间面临的成长困境和自身发展需求5个方面,共计设计问题21项。

### 1.3 统计学方法

采用SPSS 26.0统计学软件对数据进行处理分析。计数资料采用例数(百分比)[ $n(\%)$ ]进行统计

描述,组间比较采用 $\chi^2$ 检验,多因素分析采用Logistic回归分析。以 $P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 调查对象基本信息

困难学生中男生353名(33.72%),女生694名(66.28%),参与调查的困难学生性别比(男:女=1:1.97)与全校资助库比例(1:2.05)差异无统计学意义( $\chi^2=0.053, P=0.818$ );各年级、专业分布与总体吻合度 $>90\%$ 。女生占比约为男生的2倍,与医学院校女生偏多,以及女生在家庭经济困难认定申报过程中更加耐心和细心有关。其中,医学专业本科阶段为五年制,而其他药学类、医学信息工程等理专业为四年制,因此,大五年级人数偏少(10.03%),其他年级人数占比均衡。具体见表1。

### 2.2 调查对象受资助现状

#### 2.2.1 受资助类型

调查显示,453名(43.27%)申请了生源地贷款,594名(56.73%)未申请生源地贷款,本科生生源地贷款目前最高可以申请到2万元<sup>[4]</sup>,能极大解决困难学生的学费和生活费问题,但是目前仍有多半学生未申请生源地贷款,表明生源地贷款的宣传力度仍不足。值得注意的是,有41名(3.92%)选择了没有获得任何资助,这可能与学生对于获得的助学金没有清晰认识有关,进一步说明了部分学生对资助政策不了解和资助政策的宣传力度不足。具体见表2。

#### 2.2.2 困难学生对资助工作的满意程度

调查显示,620名(59.22%)对学校资助工作非常满意,311名(29.70%)对学校资助工作比较满意,102名(9.74%)对学校资助工作基本满意,13名(1.24%)对学校资助工作不太满意,仅1名(0.10%)对学校资助工作非常不满意。总体上,学生对资助工作较满意,但也存在个别学生对资助工作不满意,说明资助工作存在需要改进提升的空间。

### 2.3 调查对象自身能力发展现状

#### 2.3.1 社会实践能力

参加5次以上社会实践活动的同学有161名(15.83%),参加3~5次的有226名(21.59%),参加1~2次的有399人(38.11%),从未参加过实践活动的有261名(24.93%)。考虑到调查对象中一部分

表1 1 047名调查对象基本信息[n(%)]

项目	人数分布
性别	男 353(33.72)
	女 694(66.28)
年级	大学一年级 247(23.59)
	大学二年级 235(22.45)
	大学三年级 261(24.93)
	大学四年级 199(19.01)
	大学五年级 105(10.03)
专业	中医学(长学制) 44(4.20)
	中医学(五年制) 216(20.63)
	中西医临床医学 28(2.67)
	临床医学 54(5.16)
	医学影像学 16(1.53)
	眼视光学 8(0.76)
	医学检验技术 41(3.92)
	针灸推拿学 81(7.74)
	康复治疗学 47(4.49)
	药学类 72(6.88)
	中药学类 80(7.64)
	医学信息工程 34(3.25)
	生物医学工程 18(1.72)
	公共事业管理 12(1.15)
	应用心理学 27(2.58)
	健康服务与管理 20(1.91)
	护理学 95(9.07)
	助产学 11(1.05)
	生物技术 18(1.72)
	中医养生学 21(2.01)
体育教育 91(8.69)	
中医骨伤医学 13(1.24)	
家庭所在地	城市城区 141(13.47)
	县城或乡镇 226(21.59)
	农村地区 680(64.95)
每月消费水平	500元以下 27(2.58)
	501~1 000元 489(46.70)
	1 001~1 500元 487(46.51)
	1501~2 000元 41(3.92)
	2 001元以上 3(0.29)

为大一学生,被调查时仅入学一学期,所以可能导致参加1~2次或未参加过实践活动的人数偏多,参加3次以上社会实践活动的学生仅占37.42%,总体上困难学生参加社会实践活动次数仍偏低,表明资助育人实践活动目前覆盖面较低。

在“是否愿意参与校内外志愿服务、帮助周围的人”的问题上,674名(64.37%)表示非常愿意,312名(29.8%)表示比较愿意,55名(5.25%)表示意

表2 1 047名调查对象受资助类型[n(%)]

项目	人数分布
是否申请生源地贷款	是 453(43.27)
	否 594(56.73)
受助等级	特别困难 495(47.28)
	比较困难 107(10.22)
	一般困难 445(42.50)
每月生活费来源	父母供给 910(86.91)
	外出兼职 320(30.56)
	校内勤工俭学 443(42.31)
	奖学金 316(30.18)
获得资助类型	助学金 736(70.30)
	其他 44(4.20)
	国家奖学金 42(4.01)
	国家励志奖学金 392(37.44)
	国家助学金 877(83.76)
	社会奖助学金 286(27.32)
	临时困难补助 98(9.36)
	绿色通道 81(7.74)
	没有受到任何资助和 41(3.92)
	奖励
其他 39(3.72)	

愿一般,仅6名(0.6%)表示不太愿意或不愿意,表明学生总体上愿意参加志愿服务,有帮助他人和回馈社会的感恩意识。

### 2.3.2 人际交往能力

困难学生担任校内学生组织社团骨干或班委的占比为51.58%,未担任任何职务的学生为48.42%。在困难学生对自身人际交往能力的评价中,95名(9.07%)表示非常自如,512名(48.9%)表示比较自如,383名(36.58%)表示一般,49名(4.68%)表示有一定障碍,8名(0.76%)表示人际关系不良。这表明一半困难学生在人际关系处理上较为积极,愿意担任学生社团组织骨干或班委,帮助和服务同学,但部分困难学生在人际交往能力上还存在一定不自信和能力不足,这可能与家庭经济情况有关,在与其他非困难学生的交往中存在自卑心理<sup>[5]</sup>,导致不愿与人沟通交流,在人际交往上存在一定障碍。

### 2.3.3 学业发展能力

参加5次以上学术活动或竞赛(包括创新创业类比赛或项目)的有55名(5.25%),参加3~5次的有130名(12.42%),参加1~2次的有412名(39.35%),450名(42.98%)从未参加,表明困难学生参加学术类活动和竞赛比例偏低,学术能力和积极性不足。

在对自己的学习努力程度的评价上,162名(15.47%)表示非常努力,683名(65.23%)表示比较努力,190名(18.15%)表示一般努力,仅12名(1.15%)表示不太努力或不努力,总体上学生学业上较努力,但结合奖学金获得者仅为30.18%,表明困难学生虽学习努力,但取得的效果不佳,学习能力和方法有待提升。

#### 2.3.4 实践平台对困难学生能力发展的影响

困难学生一般在校内勤工助学和校外兼职2种实践平台获得有偿经济来源。调查结果显示,学生参加勤工助学对自身学业发展和综合素质能力都有显著提升:参加勤工助学与未参加者相比,在学业成绩(获得国家励志奖学金: $\chi^2=62.447, P<0.01$ )和综合素质能力方面,包括社交能力、任职学生骨干(社交能力: $\chi^2=24.930, P<0.01$ ;任职学生骨干: $\chi^2=80.762, P<0.01$ ),差异有统计学意义,这可能与参加勤工助学的学生本身较为积极努力和在勤工助学过程中锻炼了各方面的综合技能有关。

在学业自我评价和志愿服务积极性方面,参加勤工助学的学生学业自我评价和参加学术活动积极性较高(对自身学习努力程度评价: $\chi^2=33.650, P<0.01$ ;参加学术活动频率: $\chi^2=64.898, P<0.01$ ),在参与志愿服务的意愿和参加学校志愿实践活动方面(参加志愿服务的意愿: $\chi^2=28.672, P<0.01$ ;参加实践活动频率: $\chi^2=53.482, P<0.01$ ),差异有统计学意义,表明参加勤工助学的学生学习努力程度较高,更加积极主动,同时参加勤工助学的过程中对学生自身综合能力提升有一定帮助,形成成长发展的正向循环。

校外兼职对于学生自身学业发展没有提升作用,参加校外兼职与未参加者,在学业成绩(获得国家励志奖学金: $\chi^2=0.001, P=0.979$ )方面,差异无统计学意义,这可能是由于参加校外兼职的时间成本高,占用学习时间,同时校外兼职与自身专业相关性弱,不能锻炼自身专业技能。在综合素质能力方面(社交能力: $\chi^2=33.434, P<0.01$ ;任职学生骨干: $\chi^2=16.59, P<0.05$ ),差异无统计学意义,表明参加校外兼职的学生同样综合素质、能力较强,社交沟通等综合能力得到了锻炼。

参加校外兼职的学生在学业自我评价和参加学术活动积极性(对自身学习努力程度评价: $\chi^2=20.005, P<0.01$ ;参加学术活动频率: $\chi^2=9.641, P<0.05$ )方面,差异有统计学意义,表明参加校外兼职的学生在学业方面同样更加努力和积极。参与志

愿服务的意愿(参加志愿服务的意愿: $\chi^2=13.943, P<0.01$ )方面,差异有统计学意义;但参加学校志愿实践活动次数(参加实践活动频率: $\chi^2=7.037, P=0.071$ )方面则差异无统计学意义,表明参加校外兼职的学生虽有帮助他人和参加志愿服务的较强意愿,但同样可能因兼职占用大量课余时间而参加社会实践活动较少。

#### 2.4 调查对象成长困境与发展需求

##### 2.4.1 困难学生成长困境

调查显示,288名(27.51%)表示内心动力不足,207名(19.77%)表示人际交往欠佳,195名(18.62%)存在就业求职困难,450名(42.98%)表示无成长困境。表明困难学生大部分存在成长困境,主要体现在内心动力不足、人际交往欠佳、就业求职困难和心理健康困扰,15.28%的学生存在家庭关系紧张的问题,这对学生的心理、学习和生活上都将产生一定影响,需要重点关注和帮助。1.15%的学生选择其他选项,有学生提出缺少兼职途径,勤工助学和课程时间有冲突等,表明困难学生对于勤工助学和兼职需求量大,但是医学生课程繁重,白天课程时间几乎排满,只有晚上有时间参加勤工助学,这进一步加剧了勤工助学岗位的竞争,存在需求与岗位数量不匹配的情况。另有7.26%的学生学业成绩落后;4.87%的学生存在较严重身体不适的情况。

##### 2.4.2 困难学生发展需求

595名(56.83%)需要就业指导,517名(49.38%)需要专业技能提升,450名(42.98%)需要升学深造指导,此为三大核心需求,表明困难学生有较高的多元化的发展需求,其关注重点在未来的求职道路和职业竞争力,这可能与困难学生家庭经济负担重,未来急需找到适合的工作以减轻家庭经济负担有关。具体见图1。

### 3 讨论

#### 3.1 困难学生自身发展意愿与效能不匹配

本研究深入剖析了困难学生自身能力发展的现状及其影响因素,发现困难学生自身发展呈不均衡不匹配状态。一方面,数据显示困难学生普遍具备积极的学习态度(80.7%自评“非常努力”或“比较努力”)和志愿服务意愿(94.17%表示“非常愿意”或“比较愿意”),这为发展型资助育人提供了良好的内生动力基础;另一方面,学生能力发展呈现明显不均衡:学业成效(国家励志奖学金获得率仅37.44%)与努力程度存在反差,学术活动参与度低

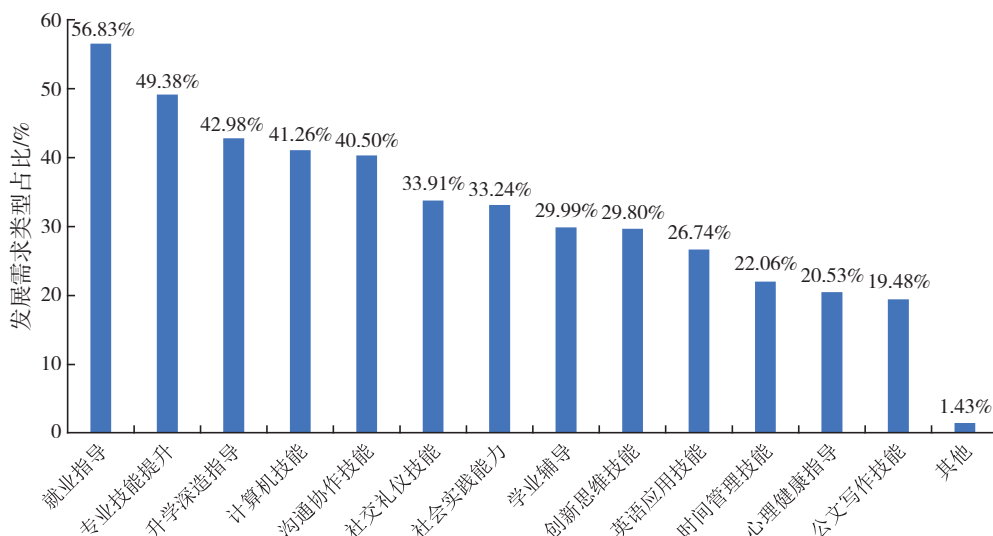


图1 1047名调查对象发展需求类型

(42.98%从未参加),近半数(48.42%)未担任任何学生职务,且相当比例学生自评人际交往能力一般或存在障碍(41.34%)。这种“高意愿、低效能”的矛盾状态,提示单纯的励志教育或机会提供可能不足,需要更精准的能力培养策略和系统性支持。

### 3.2 困难学生面临多维成长困境与多元发展需求

超过半数(57.02%)学生存在至少一种困境,其中“内心动力不足”(27.51%)、“人际交往欠佳”(19.77%)和“就业求职困难”(18.62%)为三大困境。这可能与困难学生所受家庭经济和环境因素影响有关,经济受限家庭资源不足,视野受限,学生易产生内心动力不足、人际交往欠佳、心理自卑等问题,其中“家庭关系紧张”(15.28%)作为非传统学业经济压力源,其潜在影响也不容忽视。结果表明,困难学生所面临的不仅仅是经济压力,其心理韧性、综合素质、社会适应与未来职业准备层面的困境同样严峻,甚至更为普遍。

与成长困境并存的是多元化的发展需求。“就业指导”(56.83%)、“专业技能提升”(49.38%)和“升学深造指导”(42.98%)构成三大核心诉求。这种需求结构高度契合医学生培养周期长、专业性强、职业竞争激烈的特点,也清晰地反映出困难学生对提升未来核心竞争力、改变家庭经济状况的迫切期望。然而,数据显示资助工作在满足这些发展需求上存在不足:如社会实践活动参与率低(仅37.42%的学生参与3次以上)、学术活动参与度不高(42.98%的学生从未参加),以及勤工助学岗位与学生时间、专业匹配度不足的反馈。这种“高需求”与“低供给”之间的错位,是本研究的核心发现

之一,强有力地论证了当前“保障型”资助模式向“发展型”资助体系转型的紧迫性与必要性。资助工作必须超越单纯的经济救济,系统性地回应学生在能力提升、心理支持、职业发展等维度的综合需求。

### 3.3 实践平台类型影响学生发展

校内勤工助学与校外兼职的对比分析提供了关键启示。勤工助学对困难学生能力发展具有显著的积极效应:参与者在学业成绩(获得国家励志奖学金)、社交能力、担任学生骨干、学习自我评价、学术活动积极性及志愿服务意愿与实践等方面均优于未参与者( $P < 0.01$ )。这表明校内勤工助学不仅为学生提供经济支持,更通过提供实践平台帮助学生融入校园环境、锻炼综合技能,有效促进了学生的全面发展,形成了“资助-实践-能力提升”的正向循环。相比之下,校外兼职虽在提升社交能力( $P < 0.01$ )和担任骨干意愿( $P < 0.05$ )上有一定作用,但对学业成绩无显著提升( $P = 0.979$ ),且因时间成本高、专业相关性弱,可能挤占学习与实践时间(实践活动频率无显著提升, $P = 0.071$ )。这提示,发展型资助在提供经济补充途径的有偿资助时,应优先设计和推广与医学专业结合度高、时间安排灵活的校内勤工助学岗位,以最大化其育人效能。

### 3.4 应对困难学生自身发展难题的对策建议

基于上述研究发现,要有效破解高等中医药院校困难学生的成长难题,亟须构建一套契合受助医学生发展需求的发展型资助育人模式,切实提升资助育人实效。

首先要突破单一经济维度认定,精准识别困难

学生,整合动态经济数据、学业预警、心理测评、实践记录等多源信息(如本研究收集的困境、需求、能力数据),利用信息化手段(如大数据分析)精准刻画学生个体画像,识别其真实困境与核心需求,这是避免资源错配、实现“滴灌”的前提。

医学生的培养计划与学生诉求随年级、专业、个人特质动态变化(如本研究显示低年级学生需适应规划,高年级学生主要需求就业升学)进行分层。模式必须依据需求分层分类,并设计阶段化、菜单式的支持项目(大一重适应与规划,大二、大三重学业与科研,大四、大五重实习与就业升学),确保资源精准对接不同发展阶段的核心诉求。

困难学生面临的成长困境中最突出的是内心能力不足问题(27.51%),因此,提升困难学生的综合素质,建立自信心,有助于激发困难学生积极向上的内心动能,增强内心动力。通过搭建展示舞台,树立榜样人物,以榜样力量激励困难学生自立自强,加强“学生自助”。开设资助育人空间,搭建综合素质能力提升平台,帮助学生克服自卑心理与人际交往障碍。

单一部门难以满足多元化需求。必须打破壁垒,协同育人,深度整合教务处(学业辅导、课程支持)、心理中心(心理咨询、生涯规划)、团委(实践活动、志愿服务)、信息中心(数据平台)、附属医院/实验室(专业相关勤工助学、实习资源)及校友社会力量(就业指导、奖学金)等校内外资源,构建数据互通、平台联动、资源互补的协同机制。唯有形成育人合力,才能为困难学生提供覆盖学业、心理、技能、就业等全方位的赋能支持,切实回应其复杂多元的发展需求,助力其成长为全面发展的中医药人才。

#### 4 结语

本研究通过对G大学困难学生开展的调查,发现当代高等中医药院校困难学生面临的自身发展意愿与效能不匹配、多维成长困境及多元化发展需求并存、不同实践平台类型影响其发展的现状,据

此,亟须构建一套契合受助医学生发展需求的发展型资助育人模式。然而,研究仍存在样本来源单一、缺乏长期追踪的局限,调查对象仅为一所中医药院校,受限于学校自身文化与环境,样本的代表性有待提升;该研究目前尚处于起步阶段,后续还需扩大样本来源,开展长期追踪评估,紧扣“立德树人”根本任务,赋能资助育人工作,推动资助工作从“保障型”向“发展型”跃迁,为培养“仁心仁术”的新时代中医药人才筑牢育人根基。

#### 参考文献:

- [1] 中共教育部党组. 关于印发《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》的通知. [EB/OL]. (2017-12-06) [2025-1-30]. [http://www.moe.gov.cn/srbsite/A12/s7060/201712/t20171206\\_320698.html](http://www.moe.gov.cn/srbsite/A12/s7060/201712/t20171206_320698.html).
- [2] 方昭清.“三全育人”视角下高校发展型资助育人体系探析[J]. 就业与保障,2024(10):166-168.
- [3] 金捷,项家春. 大数据赋能高校学生资助育人体系优化研究[J]. 芜湖职业技术学院学报,2025,27(1):93-96.
- [4] 教育部,财政部,中国人民银行,等. 关于调整完善国家助学贷款有关政策的通知. [EB/OL]. (2024-10-31) [2025-04-21]. [https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202411/content\\_6984812.htm](https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202411/content_6984812.htm)
- [5] 钟珊,马晓强,张健. 构建新时代医学院校发展型资助育人体系的探索[J]. 大学教育,2025(2):11-16,21.
- [6] 饶珈瑞,邱锦泉. 脱贫攻坚后高校资助育人质量提升的思考:高校资助育人工作探析[J]. 大学,2023(25):79-82.
- [7] 金峰,王腾飞. 深化发展型资助育人成效的机制分析:以清华大学为例[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版),2020,47(6):153-156.
- [8] 吴素红,陈庆宾. 高校家庭经济困难学生资助获得感现实困境与提升路径研究[J]. 湖北开放职业学院学报,2025(1):52-54.
- [9] 宋安琪,刘泉麟,李雪婷. 高等中医药院校发展型资助育人模式的构建研究[J]. 卫生职业教育,2024,42(21):11-14.

(收稿日期:2025-04-22)