

引用格式:曹杏田,张丽华. 异质性高自尊青少年积极自我认知特征分析[J]. 贵州师范大学学报(自然科学版),2026,44(3):101-105. [Cao Xingtian, Zhang Lihua. Features of positive self-cognition among heterogeneous high self-esteem adolescents [J]. Journal of Guizhou Normal University (Natural Sciences), 2026, 44(3):101-105.]

异质性高自尊青少年积极自我认知特征分析

曹杏田¹,张丽华²

(1. 桐城师范高等专科学校,安徽 桐城 231400;2. 辽宁师范大学 心理学院,辽宁 大连 116029)

摘要:为探讨异质性高自尊青少年积极自我特征表现及差异,采用 2×2 被试内实验设计和量表调查相结合,从367名青少年被试中选取118名异质性高自尊青少年进行积极自我认知分析和比较。结果发现:积极词语像我程度评价上安全型高自尊青少年($t(53) = 7.12, P < 0.001, d = 0.39$)和脆弱型高自尊青少年($t(53) = 9.16, P < 0.001, d = 0.51$)普遍存在积极的自我认知偏向;消极词语像我程度评价上安全型高自尊青少年($t(53) = -11.79, P < 0.001, d = 0.78$)和脆弱型高自尊青少年($t(53) = -14.29, P < 0.001, d = -0.89$)普遍持否认态度。在积极词语和消极词语的评价上异质高自尊青少年组间效应不显著,但刺激类型组别效应显著($F(1, 106) = 481.42, P < 0.001$),异质性高自尊组别与刺激类型交互作用显著($F(1, 106) = 3.15, P < 0.05$)。异质性高自尊青少年普遍存在积极的自我认知偏向,对不同类型自我参照评价具有一致性偏好。

关键词:积极自我;异质性高自尊;认知偏好;青少年

中图分类号:B844 文献标识码:A 文章编号:1004—5570(2026)03—0101—05

DOI:10.16614/j.gznunj.zrb.2026.03.012

Features of positive self-cognition among heterogeneous high self-esteem adolescents

Cao Xingtian¹, Zhang Lihua²

(1. Tongcheng Teachers College, Tongcheng, Anhui 231400, China; 2. Psychology School, Liaoning Normal University, Dalian, Liaoning 116029, China)

Abstract: To explore the expression and difference of positive ego in heterogeneous adolescents with high self-esteem. 2×2 in-subject experimental design was conducted to investigate and analyse 118 heterogeneous high self-esteem adolescents' positive self-cognition from 367 adolescent participants. The results indicated: from perspective of the positive words evaluation, safe high self-esteem ($t(53) = 7.12, P < 0.001, d = 0.39$) and fragile high self-esteem ($t(53) = 9.16, P < 0.001, d = 0.51$) adolescents have positive self-cognition bias; from perspective of the negative words evaluation, heterogeneous high self-esteem adolescents and fragile high self-esteem adolescents generally hold denial attitudes. The fragile high self-esteem subjects' judgment of the self-image degree of negative words is significantly lower than the midpoint ($t(53) = -14.29, P < 0.001, d = -0.89$); the safe high self-esteem subjects' judgment of the self-image degree of negative words is significantly higher than the midpoint ($t(53) = -11.79, P < 0.001, d = 0.78$). The comparative analysis found that the evaluation

收稿日期:2022-08-04

基金项目:全国教育科学规划一般项目(BBA250056);安徽省高校自然科学重点研究项目(2024AH051838)

作者简介:曹杏田(1985-),男,博士,教授,研究方向:教育与人格研究,E-mail:cxyt@126.com.

of positive words and negative words was not significant between safe and fragile high self-esteem adolescents, but the effect of stimulation type group was significant ($F(1,106) = 481.42, P < 0.001$), the interaction between heterogeneous high self-esteem groups and stimulus types was significant ($F(1,106) = 3.15, P < 0.05$). Adolescents with heterogeneous high self-esteem generally have positive self-cognition bias and consistent preferences among different types of self-reference evaluation.

Keywords: positive ego; heterogeneous high self-esteem; cognitive bias; adolescents

0 引言

积极“自我”一直是心理学讨论的话题,来自不同领域的心理学研究者一直认为高自尊个体认知中存在一种积极自我认知,且这种积极自我认知已经通过自然选择过程在人类认知中普遍存在^[1-2], Taylor 和 Brown 指出,对自我抱有“积极幻想”的倾向是人类认知的一个广泛特征,可以维持心理健康^[3-4]。自我服务偏向理论认为,人们普遍存在对自我的积极认知,动机驱动理论认为自尊在自我服务偏向过程中发挥着重要的作用。自尊是自我概念的评价性部分,指个体有关自己的价值感和自信感,高自尊个体存在对自我积极认知和对事件积极解释的偏好,这些认知和解释偏好促进个体形成了一些积极的自我概念^[5],因此高自尊的人比低自尊的人有更多的积极自我概念。

然而,高自尊个体的积极自我概念是否一定有益于其的心理健康发展还存在争议。Goddard^[6]认为应该努力提升个体的自尊水平,因为高自尊个体通常有着积极的认知、情感和行为等特征。Borton 等^[7]认为,高自尊个体持有的高自我价值感、高自我防御性行为策略与其不健康的心理状况、社会关系的应对策略有着密切的关系。在异质性高自尊理论中,个体的高自尊从内隐和外显 2 个维度进行了组合区分,内隐和外显均高的自尊解释为安全型高自尊,内隐低外显高的自尊解释为脆弱型高自尊^[8]。Baumeister 等^[9]认为低自尊不会导致心理健康问题,相反,拥有良好的自我观却是产生心理不平衡的根源,尤其是内、外高自尊能否保持一致。安全型高自尊拥有积极的自我价值感,这类个体内心充满自信,不容易受到周围事物的影响,尽管他们遭受负面评价的时候也会出现消极的情绪,但他们能坦然地接受自己的缺点和他人的负向评价,一般不会表现出明显的自我服务偏向。相反,脆弱型高自尊的个体虽然也具有积极的自我价值感,但他们的价值感在内心中经常会动摇、不稳定,容易受

到负向评价、失败等消极反馈的影响和威胁。青少年阶段是人格形成和发展的关键时期,积极的自我认知又是其心理健康的基本前提,鉴于个体的自我认知具有内隐性,因此采用科学方法对该认知进行研究十分必要。

优于一般水平的内隐测验方法是指个体在内隐联想测验中,将自我与积极词汇的联系显著高于平均水平,或将自我与消极词汇的联系显著低于平均水平,即个体对关于自我的积极信息表现出积极的趋向和获取,而对关于自我的消极信息表现出更消极的趋向和获取,从而判断其积极自我认知的存在^[10]。创新运用优于一般水平的内隐测验方法对异质性高自尊青少年积极自我认知特征的分析,是在以往高自尊青少年人格特征研究的基础上,进一步梳理高自尊青少年人格发展的积极特征,以便更好地认清该特征是造成行为问题、心理健康问题、人际交往等问题的主要原因。

综上,本研究采用自我参照范式,将评估好的积极和消极词进行与自我相关的等级评价,并操纵积极词和消极词出现的顺序,考察异质性高自尊青少年是否普遍存在积极的自我认知,同时探究异质性高自尊者积极自我认知的一般特征并进行比较。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

实验共招募了 367 名 12~22 岁青少年学生作为被试,按照研究实验程序(详见 1.2.3 节)共筛选出异质性高自尊被试 118 名^[11],其中女生 62 名,男生 56 名。平均年龄为 17.8 岁,标准差为 1.1,所有被试均自愿参加实验,实验结束后给被试一定物质奖励报酬。被试的入组标准:通过逐一对被试的口头调查和被试的自我报告,所有被试无器质性病变、无精神病史和脑损伤史,视力或矫正视力正常,听力正常,记忆良好,参加实验时,精神状态良好。所有被试在实验前确认对实验知情同意并自愿参加。

1.2 研究方法

1.2.1 实验设计

2(异质高自尊类型:安全型高自尊、脆弱型高自尊)×2(词语类型:积极、消极)两因素被试内实验设计。

1.2.2 研究工具

人格形容词。人格形容词依据现有情绪词汇库^[12],并进行选用、增加和重新评定。步骤:1)准备备选词汇250个,由50名在校学生(女15名,年龄12~22岁,平均年龄 16.9 ± 1.3 岁,这些被试均不参加之后的正式实验)对词汇的情绪效价进行Likert 7点评判(1代表非常消极,4代表中性,7代表非常积极)和对词汇的唤醒度进行Likert 5点评判(1代表平静唤醒,3代表一般唤醒,5代表强烈唤醒)进行评定;2)随后根据评定结果选取正式词汇150个,包括75个积极人格词(如“快乐的”)和75个消极人格词(如“懒惰的”),2组词汇的情绪效价存在着显著差异(积极词和消极词的平均情绪效价分别为5.85、2.11, $t = 31.05, P < 0.001$),各形容词唤醒度均值较大,唤醒度较好,唤醒度之间无显著差异(积极词和消极词的平均唤醒度分别为4.51、4.27, $t = 2.05, P = 0.14$)。所有实验程序采用E-Prime 3.0进行编制和呈现。

1.2.3 实验程序

第一个阶段:1)依据自尊研究领域的标准做法,采用罗森伯格自尊量表^[12]对367名被试进行测评;2)根据前后27%统计学标准在样本群中找出高自尊被试,总体信度系数为0.92;3)采用内隐联想测验(IAT)测量被试内隐自尊水平,参照Greenwald等^[13]设计的内隐联想测验。内隐自尊的测算方法采用D分数法进行统计分析^[14],根据统计学标准选取前27%的被试作为高内隐自尊被试,后27%的被试作为低内隐自尊被试,共筛选出异质性高自尊被试118名作为研究被试。

第二个阶段:正式实验采用优于一般水平的内隐测验方法^[10]。经被试同意从备选异质性高自尊被试中,选取54名脆弱型高自尊和安全型高自尊被试进入正式实验,正式实验共分为3个block,每个block包含50个试次,选取150个词汇,积极75个,消极75个,一共有150个形容词,共构成150试次。正式实验前,首先电脑上会呈现指导语,指导语要求被试认真关注屏幕上出现的词语,如“健康的”这个词,被试就想象这是自己认为非常重要的人对自己的评价,在每个词下有标注的5个键

分别是1、2、3、4、5,“1”键代表的意思是我就极不健康,“2”键代表的是我不太健康,“3”键代表的意思是我的健康状况一般,“4”键代表的意思是我很健康的,“5”键代表的意思是我非常健康。同时要求被试对这些词语的描述是否符合自身进行5点评价,从而判断不同特质高自尊者自我积极偏向的特征。被试明白指导语以后,按任意键开始练习实验,明白实验流程后,开始正式实验,练习实验所使用的实验素材不在正式实验中使用。开始正式实验,首先屏幕上会出现1个“+”号注视点,随后会出现形容词和带有提示意义的数字键,被试按键反应后,会出现下个注视点,依次循环到50试次时提示被试休息,如不用休息可按键继续试验。实验的练习流程见图1。

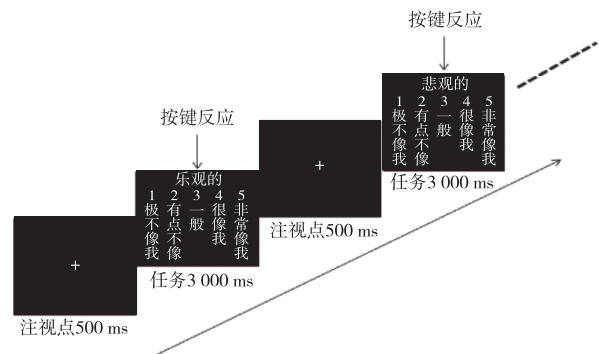


图1 实验的练习流程图

Fig.1 The chart of experimental practice process

1.3 数据处理

首先,剔除掉填写不完整、反应时超过3000 ms、反应等级无差异的被试的无效数据^[7];其次,将所有被试对积极词汇和消极词汇的5个等级反应的次数进行统计,分别统计出每个被试在每个形容词上1、2、3、4、5这5个等级上的选择频次;最后,根据异质性高自尊被试组,统计出2组被试在每个等级上的平均反应频次、平均反应时,同时分别按照异质性高自尊区组,对同类刺激(积极或消极形容词)5个等级的反应平均次数进行t检验等相关检验。

2 结果与分析

2.1 异质性高自尊个体对不同类型词语等级认同的比较分析

将被试所有词语判断的各个等级进行加权平均后,形成单类别刺激等级,选择平均数(保留两位小数),形成各类刺激平均反应等级均值构成被

试等级反应的综合测评指标。单样本 t 检验发现,脆弱型高自尊被试对积极词语的像自我的程度判断($M = 3.51$)显著高于测评的中点(3), $t(53) = 9.16, P < 0.001, d = 0.51$,安全型高自尊被试对积极词语的像自我的程度判断($M = 3.38$)显著高于测评的中点(3), $t(53) = 7.12, P < 0.001, d = 0.39$ 。这表明在积极词语评价上异质高自尊者普遍存在积极的自我认知偏向。同理,对消极词语的像自我的程度进行统计,发现脆弱型高自尊被试对消极词语的像自我的程度判断($M = 2.11$)显著低于测评的中点(3), $t(53) = -14.29, P < 0.001, d = -0.89$,安全型高自尊被试对消极词语的像自我的程度判断($M = 2.21$)显著低于测评的中点(3), $t(53) = -11.79, P < 0.001, d = 0.78$ 。这表明在消极词语评价上异质性高自尊者普遍存在否认消极的关于自我的评价的偏向。

2.2 异质性高自尊个体积极自我认知的比较分析

将被试对每类词语的等级评价的每个等级数进行初步统计,再按照平均等级进行统计分析,再以异质性高自尊的2个类型为组间变量,以积极和消极2类词语为组内变量,进行方差分析,结果见图2:异质性高自尊组别效应不显著, $F(1, 106) = 0.017, P = 0.89$,刺激类型组别效应显著, $F(1, 106) = 81.42, P < 0.001, \eta^2 = 0.25$,异质性高自尊组别与刺激类型交互作用显著, $F(1, 106) = 3.15, P < 0.05, \eta^2 = 0.16$ 。将异质性高自尊类型与词语类型的交互作用做进一步简单效应分析显示,安全型高自尊被试在积极词语的等级评价显著高于消极词语评价, $F(1, 53) = 2.34, P < 0.01, \eta^2 = 0.29$,脆弱型高自尊被试积极词语等级评价显著高于消极词语评价, $F(1, 53) = 3.29, P < 0.01, \eta^2 = 0.36$ 。

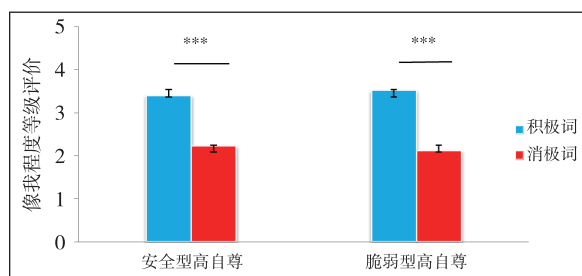


图2 异质性高自尊青少年积极、消极词汇的自我认知比较

Fig.2 The comparison of positive and negative self-cognition among heterogeneous high self-esteem adolescents

注:***表示 $P < 0.001$,误差线显示的为标准差。

3 讨论

3.1 异质性高自尊青少年在自我参照下存在普遍的积极自我认知特征

对大多数人来说普遍存在将关于自我的信息与积极价值联系在一起。个人将积极的特质或结果归因于内部、稳定和全局的个人特征,而消极的特质或结果则被认为与个人特征无关^[15]。这种偏差被称为自我积极性偏差,是社会心理学中最有力的发现之一^[16],它说明了个体对积极的自我相关信息的加工更加倾向和迅速。高自尊个体存在明显的认知加工偏向^[17],这种偏向包括注意、记忆等,低自尊个体普遍缺乏对积极信息的足够关注,以致不能有效地进行自我调节,这在抑郁症与自尊的关系研究中也有所发现,低自尊个体缺乏有效的自我提升机制,以致其内在自我受到威胁时也难以做到有效的自我保护。有研究显示,个体对自我参照信息的回忆能力强于其他类型的信息,如让被试完成了一项双选择任务判断积极和消极词汇的字词内容,自我否定词与自我肯定词相比,自我肯定词的反应时更快^[18-19]。本实验的研究结果与前人的研究一致,表明在自我参照范式下异质性高自尊青少年普遍存在积极的自我认知,对积极信息给予了更积极的评价,而对消极信息给予了更负面的评价。个体自我积极认知偏向结果与 Watson 等^[20]研究结果相一致,青少年时期处于人格发展的关键时期,相对于各心理变量水平的发展,质性发展更为重要,此时形成的积极自我认知对个体和社会都具有积极的意义,本研究结果不仅证实了高自尊青少年的自我认知普遍积极性的特征,也可为后续青少年人格发展的深入研究提供参考。

3.2 异质性高自尊青少年对不同类型自我参照评价之间具有一致性偏好

本研究结果表明,异质性高自尊类型和词类型上的自我积极认知偏向不存在显著的差异。Lu 的研究发现,使用自我参照范式的研究进行元分析时,与其他相关或语义信息相比,个体对自我相关信息的理解能力更强^[21],这说明自我参照的自我积极认知是普遍存在的^[22]。究其原因:1)除去少部分极低水平自尊个体,大部分个体存在自我积极认知偏向(该结果以往研究多有显示),所以在被试间没有差异是可以预见的结果;2)在词性上没有差别可能与测量方式有关,本实验主要是对各个

词语选择的等级平均数作为因变量的指标,该指标的灵敏度虽通过增加等级的方式得到了一些改善,但仍需在后续的实验中采取更为精确的测量方式来进行改良;3)中庸和自谦的人格特征^[23]让个体在面对过高的积极评价或者难以决定的评价时,个体会倾向选择中等偏上的等级评价或中间的等级评价,刘明妍等^[24]研究表明,过于积极的自我认知偏向不利于个体建立良好的人际关系。此外,情绪效价、情景等因素是否对积极自我认知偏向产生影响,有待进一步深入研究。青少年阶段是人格发展的关键阶段^[25],因此,如何教育、引导青少年这种一致性偏好朝着有利于个体身心发展、社会期许的方向发展是整个社会值得关注的问题。

4 结语

异性高自尊青少年普遍存在积极的自我认知偏向;异性高自尊青少年对不同自我参照评价之间具有一致性偏好。研究过程中虽然对评分等级和实验指导语做了一些调整和要求,但实验过程中对自变量的控制还需做进一步优化,为防止实验者效应的存在,对因变量也要做进一步等级多样化设计。未来研究可着重考虑:异性高自尊青少年到底是获得成功情景下更容易出现积极自我认知,还是在失败情景下更容易出现获得自我保护的积极自我认知;在难以操控和变化的环境中,高自尊青少年是否存在有利于自我的积极认知偏向,这种偏向是否对自我人格有调节作用。

参考文献:

- [1] Campbell W K, Sedikides C. Self-threat magnifies the self-serving bias: a meta-analytic integration [J]. *Review of General Psychology*, 1999, 3(1): 23-43.
- [2] Fischer P, Greitemeyer T, Frey D. Ego depletion and positive illusions: does the construction of positivity require regulatory resources? [J] *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2007, 33(9): 1306-1321.
- [3] Taylor D M, Doria J R. Self-serving and group-serving bias in attribution [J]. *The Journal of Social Psychology*, 2010, 113(2): 201-211.
- [4] Brown M A, Brown J D. Self-enhancement biases, self-esteem, and ideal mate preferences [J]. *Personality and Individual Differences*, 2015, 74: 61-65.
- [5] Langeslag S J E, Surti K. The effect of arousal on regulation of negative emotions using cognitive reappraisal: an ERP study [J]. *International Journal of Psychophysiology: Official Journal of the International Organization of Psychophysiology*, 2017, 118: 18-26.
- [6] Goddard H W. Promoting well-being: getting beyond self-esteem [J]. *Journal of Family & Consumer Sciences*, 2016, 16: 41-49.
- [7] Borton J L S, Crimmins A E, Ashby R S, et al. How do individuals with fragile high self-esteem cope with intrusive thoughts following ego threat? [J]. *Self & Identity*, 2012, 11(1): 16-35.
- [8] 张丽华, 曹杏田. 脆弱型高自尊研究: 源起, 现状与展望 [J]. *辽宁师范大学学报(社会科学版)*, 2017, 40(6): 1-6.
- [9] Baumeister R F, Campbell J D, Krueger J I, et al. Does high self-esteem cause better performance, interpersonal success, happiness, or healthier lifestyles? [J]. *Psychological Science in the Public Interest*, 2003, 4(1): 1-44.
- [10] Greenberg J, Pyszczynski T, Solomon S. The self-serving attributional bias: beyond self-presentation [J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 1982, 18(1): 56-67.
- [11] 崔红, 王登峰. 中国人人格形容词评定量表(QZPAS)的信度、效度与常模 [J]. *心理科学*, 2004, 27(1): 185-188.
- [12] Rosenberg M. *Society and the adolescent self-image* [M]. Princeton: Princeton University Press, 1965: 27-36.
- [13] Greenwald A G, McGhee D E, Schwartz J L K. Measuring individual differences in implicit cognition: the implicit association test [J]. *Journal of Personality & Social Psychology*, 1998, 74(6): 1464-1480.
- [14] 段锦云, 古晓花, 孙露莹. 外显自尊、内隐自尊及其分离对建议采纳的影响 [J]. *心理学报*, 2016, 48(4): 371-384.
- [15] 张琼之, 冉光明, 张琪, 等. 大学生负性生活事件对主观幸福感的影响: 一个有调节的中介模型 [J]. *贵州师范大学学报(自然科学版)*, 2024, 42(6): 97-103.
- [16] Heine S H, Lehman D R, Markus H R, et al. Is there a universal need for positive self-regard? [J]. *Psychological Review*, 1999, 106(4): 766-794.
- [17] 田录梅. 自尊的认知加工偏好及其对情感反应的影响 [D]. 长春: 东北师范大学, 2007.
- [18] Heathcote L C, Koopmans M, Eccleston C, et al. Negative interpretation bias and the experience of pain in adolescents [J]. *The Journal of Pain: Official Journal of the American Pain Society*, 2016, 17(9): 972-981.

(下转第 113 页)