

doi: 10.7499/j.issn.1008-8830.2506097

论著·临床研究

粗暴养育、经验性回避与青少年短视频成瘾风险的贝叶斯网络

吕丽华¹ 蒋俊杰² 安献丽³ 关承斌⁴ 杨华⁴ 郝阳⁴

(1. 武汉市精神卫生中心, 湖北武汉 430000; 2. 深圳市光明区长育学校, 广东深圳 518107;

3. 扬州大学, 江苏扬州 210029; 4. 南京医科大学附属脑科医院, 江苏南京 210029)

[摘要] **目的** 分析粗暴养育、经验性回避与青少年短视频成瘾风险的贝叶斯网络, 确定网络关键节点, 为干预提供更精准建议。**方法** 2025年3月采用粗暴养育量表、经验性回避量表和短视频成瘾量表对1594名青少年施测, 使用JASP 0.95.4执行网络分析, 通过中心性估计确定关键节点。**结果** 粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险的核心节点分别为“当我做错事或让父母生气时, 父母用手打我或者用脚踢我”(预期影响=0.301)、“某些感受让我感到害怕”(预期影响=0.684)、“戒断性”(预期影响=1.222)。**结论** 针对关键节点的干预是缓解粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险对青少年影响的重要参考。

[中国当代儿科杂志, 2026, 28(1): 42-48]

[关键词] 粗暴养育; 经验性回避; 短视频成瘾风险; 青少年

Bayesian network analysis of harsh parenting, experiential avoidance, and adolescent short video addiction risk

LYU Li-Hua, JIANG Jun-Jie, AN Xian-Li, GUAN Cheng-Bin, YANG Hua, HAO Yang. Affiliated Brain Hospital, Nanjing Medical University, Nanjing 210029, China (H-Y, Email: 499619821@qq.com)

Abstract: Objective To analyze the Bayesian network of harsh parenting, experiential avoidance, and adolescent short video addiction risk, identify key nodes, and provide precise recommendations for intervention. **Methods** In March 2025, the Harsh Parenting Scale, Experiential Avoidance Scale, and Short Video Addiction Scale were administered to 1 594 adolescents. Network analysis was performed using JASP 0.95.4, and key nodes were identified via centrality estimation. **Results** The core nodes of harsh parenting, experiential avoidance, and short video addiction risk were "I am hit with hands or kicked when I do something wrong or make my parents angry" (expected influence = 0.301), "Certain feelings make me feel scared" (expected influence = 0.684), and "Withdrawal" (expected influence = 1.222), respectively. **Conclusions** Interventions targeting these key nodes serve as an important reference for mitigating the impact of harsh parenting, experiential avoidance, and short video addiction risk on adolescents.

[Chinese Journal of Contemporary Pediatrics, 2026, 28(1): 42-48]

Key words: Harsh parenting; Experiential avoidance; Short video addiction risk; Adolescent

我国初中生短视频成瘾率达28.19%^[1], 过度使用短视频严重危害情绪健康与学业发展^[2-3]。短视频成瘾风险指个体因过度使用短视频而陷入失控, 产生明显负面影响的成瘾前期状态^[1, 4]。家庭作为青少年首要社会化场所, 其教养方式直接影

响青少年情绪调节策略的形成。若父母以粗暴养育回应子女, 可能迫使其转向短视频的虚拟世界, 以寻求认可与发泄负面情绪, 从而逃避互动中的负面体验^[5]。粗暴养育指父母通过惩罚与孤立等手段(如体罚、辱骂、情感忽视)强制改变子女

[收稿日期] 2025-06-19; [接受日期] 2025-11-28

[基金项目] 国家社会科学基金(20BSH134)。

[作者简介] 吕丽华, 女, 硕士, 主治医师。

[通信作者] 郝阳, 男, 初级心理治疗师。Email: 499619821@qq.com

行为的教养模式^[5]。神经科学研究表明,频繁遭受父母吼叫或冷暴力的青少年,其前额叶皮质(负责情绪调节)与杏仁核(负责处理威胁感知相关信息)的功能连接增强^[6],导致其对负面刺激更加敏感,更易形成回避策略^[7]。经验性回避指个体为避免痛苦体验而采取的逃避策略,如通过沉迷网络来回避痛苦^[8]。这种回避虽短期有效,却会削弱个体心理灵活性,长久下来易催生问题行为(如成瘾)。高经验性回避者往往陷入“悖论性挣扎”,越是试图压制负面体验,这些体验的侵入性越强,个体的心理能耗也越高,最终形成“痛苦-逃避-短暂缓解-耐受性增加-更频繁逃避”的恶性循环^[8]。短视频通过提供即时愉悦感(如激活大脑奖励系统)分散注意力,使用户陷入“认知融合”(将负面体验与自我绑定),进而加剧对现实的逃避。通过持续刷视频带来的分心效应,用户可以暂时逃离负面困扰,但这种负强化会诱发更多的类似行为^[9]。以往多采用线性回归和频率学派的网络分析。线性模型过度依赖分步回归和变量假设,因而忽视了整体系统结构^[11, 10];而贝叶斯网络侧重于从整体上把握节点间的关系,有助于发现核心因素和重要路径;频率学派网络只能获得单一网络结构,并且无法检验其不确定性(尽管存在若干可能合理的结构),而贝叶斯网络可通过计算不同网络的后验结构概率来确定最优结构^[11]。本研究尝试从贝叶斯网络的角度探究前述三者关系,为干预提供更精准的建议。

1 资料与方法

1.1 研究对象

依据网络分析样本量要求^[11],样本量计算公式为 $N=5 \times [\text{节点数} + \text{节点数} \times (\text{节点数} - 1) / 2]$,考虑到10%的无效问卷率,最低所需样本量 $N=1\ 056$ 。纳入标准:(1)正常在校生;(2)年龄11~19岁;(3)自愿参与;(4)意识清醒,理解能力正常;(5)视听正常。排除标准:(1)既往有脑外伤和脑器质性疾病史;(2)患有神经/精神疾病;(3)重大躯体疾病/虚弱者。2025年3月采用多阶段分层整群抽样,在江苏选择重点和非重点完全中学各1所作为1级簇;然后选取初中和高中全部年级作为2级簇;最后按年级分层,每年级按随机数表法整群抽取3个班。发放问卷1 695份,剔除规律作答、逻辑错误及漏答率较高的问卷后,最

终获得有效问卷1 594份。本研究已获得扬州大学的伦理批准(扬州大学教科院:2025030303)。

1.2 收集资料

(1)一般情况:年龄、性别、年级、是否为重点学校、有无宠物。(2)粗暴养育:采用王明忠等^[12]修订中文版粗暴养育量表测量,在我国青少年中具备良好信效度^[13],4个项目,单维度,5级评分(1=几乎不这样,5=经常这样),得分越高反映回答者感受到父母对自己的粗暴养育越多,本研究中Cronbach's ω 信度为0.752。(3)经验性回避:采用曹静等^[14]修订的中文版经验性回避量表测量,在我国青少年中具备良好信效度^[10],7个项目,7级评分(1=从未,7=总是),得分越高反映回答者对痛苦经验的回避倾向越强烈,本研究中Cronbach's ω 信度为0.905。(4)短视频成瘾风险:采用李霞等^[15]编制的短视频成瘾量表测量成瘾风险程度,在我国青少年中具备良好信效度^[1],14个项目,包含失控性、戒断性、逃避性及低效性4个维度,5级评分(1=非常不符,5=非常符合),得分越高反映回答者在各个成瘾风险维度上的程度越严重,本研究中Cronbach's ω 信度为0.934。

1.3 统计学分析

使用JASP 0.95.4计算量表的贝叶斯 ω 信度。使用JASP完成相关性分析和贝叶斯网络分析^[11, 16]。二分类变量与连续变量的相关性采用点二列相关,多分类有序变量与连续变量之间的相关性采用Spearman秩相关,连续变量之间的相关性采用Pearson相关。因连续变量存在不同计分评级,为避免不同量纲的影响,使用Z分数代入贝叶斯网络计算。使用高斯连接函数图模型计算包含人口变量与连续变量的网络结构。先验设定方面,基于文献推荐的具备最佳预测特性的均匀先验(边先验概率为0.5),本研究采用JASP默认的G-Wishart分布的先验概率(边存在的先验概率为0.5, $df=3$)。贝叶斯网络假定存在多种可能合理的网络结构,因此需要评估不同结构的合理性,后验结构概率反映了特定网络结构在给定数据条件下的可能性,后验结构概率最大的被确定为最优结构。网络分析的目标之一在于确定条件(非)依赖关系,即通过确定条件依赖关系和确定条件独立关系来检验特定边的存在与否,贝叶斯学派通过贝叶斯因子来区分缺乏证据与存在证据的情况。确定最优网络与边的证据后,需评估节点间的关联参数和节点中心性,边的权值反映了节点

间的关联程度，中心性值的 95% 最高密度区间 (highest density interval, HDI) 范围越小表示值越可靠，在中心性指标中以最重要的预期影响为准。因 JASP 软件的贝叶斯网络模块未提供相关性稳定性系数检验功能，故设定迭代次数为 100 000 次，预热次数为 50 000 次，以确保估计结果的稳健性^[11]。对所有项目进行 Harmans 单因子分析，共提取了 3 个因子，第 1 因子解释率为 28.75%，由于小于 40% 的临界，提示不存在严重共同方法偏差影响。

2 结果

2.1 一般资料

共纳入 1 594 名青少年，平均年龄 (15.1 ± 1.9) 岁，其中男生 767 名 (48.12%)，女生 827 名 (51.88%)；初一 277 名 (17.38%)，初二 270 名 (16.94%)，初三 261 名 (16.37%)，高一 269 名

(16.88%)，高二 263 名 (16.50%)，高三 254 名 (15.93%)；非重点学校 812 名 (50.94%)，重点学校 782 名 (49.06%)；无宠物学生 947 名 (59.41%)，有宠物学生 647 名 (40.59%)。

2.2 人口学因素与粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险的相关分析

性别 (1=男性, 2=女性)、年级与短视频成瘾风险呈正相关 ($P<0.05$)，重点学校、宠物拥有 (1=无, 2=有) 与短视频成瘾风险呈负相关 ($P<0.05$)。粗暴养育、经验性回避与短视频成瘾风险之间两两正相关 ($P<0.05$)。见表 1。

2.3 贝叶斯网络分析

在控制人口学因素 (性别、重点学校、宠物拥有、年级) 的影响后，首先分析网络结构的后验概率 (图 1)，得到一个后验概率最大的网络结构，被 JASP 默认接受为最优结构。然后分析该结构中边的条件 (非) 依赖关系，得到每条边存在与否的证据，具体见图 2。

表 1 人口学因素与粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险的相关分析

变量	性别	年级	重点学校	宠物拥有	粗暴养育	经验性回避
粗暴养育	0.022	0.030	-0.005	-0.040	1	
经验性回避	0.060*	0.073**	-0.034	-0.049*	0.425**	1
短视频成瘾风险	0.156**	0.116**	-0.083**	-0.106**	0.321**	0.493**

注：* $P<0.05$ ；** $P<0.01$ 。性别 (1=男性, 2=女性)、重点学校、宠物拥有 (1=无, 2=有) 与心理测量变量 (粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险) 的相关性采用点二列相关，年级与心理测量变量的相关性采用 Spearman 秩相关，心理测量变量之间的相关性采用 Pearson 相关。

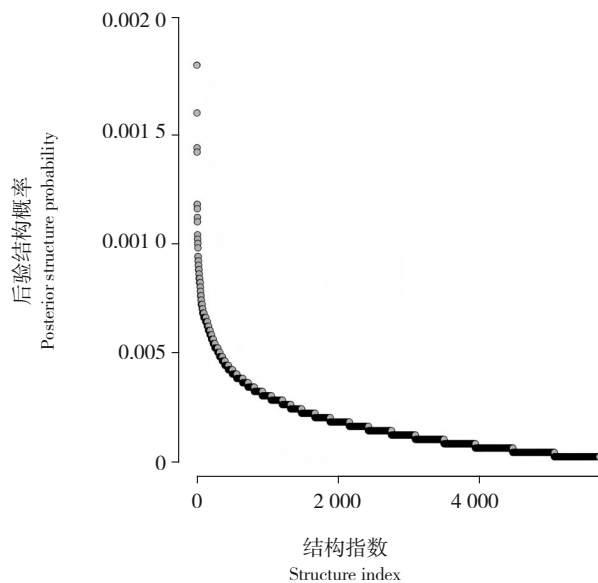


图 1 网络结构的后验概率 从左到右以最大概率到最小概率，最左边第一个概率高于其他且与其他不重叠，提示当前选择的网络结构稳定且唯一。

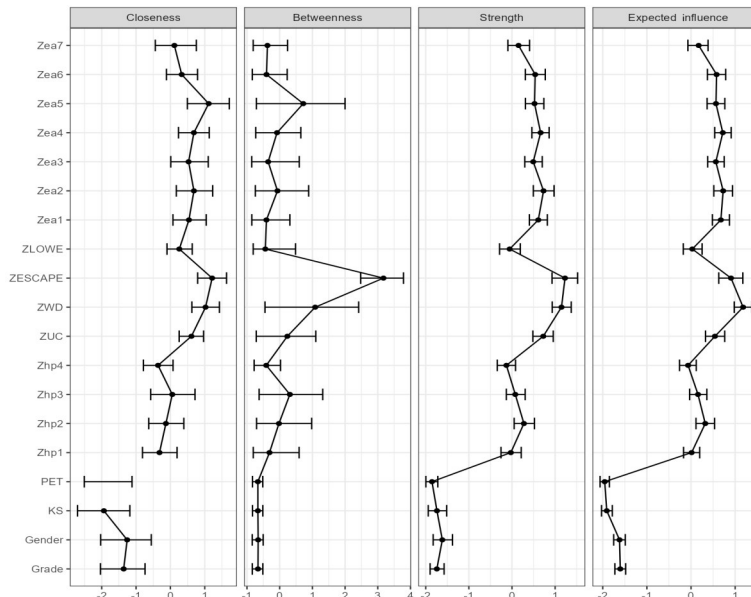


图 4 中心性估计 分析每个节点的紧密性 (Closeness)、中介性 (Betweenness)、强度 (Strength) 和预期影响 (Expected influence)。PET: 宠物拥有 (1=无, 2=有); Gender: 性别 (1=男性, 2=女性); KS: 重点学校; Grade: 年级; Zhp1: 当我做错事或让父母生气时, 父母会用东西打我; Zhp2: 当我做错事或让父母生气时, 父母用手打我或者用脚踢我; Zhp3: 当我做错事或让父母生气时, 父母会发脾气, 甚至冲我吼叫; Zhp4: 当我做错事或让父母生气时, 父母让我滚出去或者把我关在屋子外面; Zea1: 大多数人似乎比我更能应对生活; Zea2: 某些感受让我感到害怕; Zea3: 痛苦的经历使我难以过上理想的生活; Zea4: 痛苦的记忆破坏了我愉快的生活; Zea5: 我担心控制不了自己的忧虑和感受; Zea6: 情绪扰乱了我的生活; Zea7: 瞻前顾后阻碍了我的成功; ZUC: 失控性; ZWD: 戒断性; ZLOWE: 低效性; ZESCAPE: 逃避性。

3 讨论

本研究发现, 粗暴养育的核心节点为“当我做错事或让父母生气时, 父母用手打我或者用脚踢我”。关于药物依赖成年患者的研究发现, 父亲的情感虐待与患者的运动冲动存在显著关联, 成为链接2个子网络关键桥梁, 其中情感虐待是教养网络中的关键节点^[16]。本研究中粗暴养育的条目涵盖躯体虐待, 未涵盖情感虐待, 未来可能需要进一步检验躯体虐待和情感虐待与短视频成瘾风险的关系。父母体罚作为家庭子系统中的高中心性节点, 可能通过情绪唤起机制与个体心理功能形成跨系统联结。体罚不仅直接激活青少年的负面情绪反应 (如愤怒、羞耻), 更可能通过破坏亲子依恋安全基地功能, 促使青少年发展出适应不良的应对策略^[17]。这种代际传递的创伤性互动模式^[17], 为本研究发现的“某些感受让我感到害怕”的经验性回避中心性地位提供了家庭系统理论的解释路径——当家庭环境无法提供情绪涵容功能时, 个体可能将情绪压抑作为主要防御机制。青少年在恐惧状态下观看短视频时, 前额叶的抑制功能被削弱, 更容易陷入“无意识滑动”状态。在消防员的研究中, 有向无环图和高斯图模型都

提示经验性回避是压力反应、创伤后应激障碍症状和经验性回避整体网络中最优影响力的节点^[18], 提示经验性回避与症状的高度关联。短视频成瘾风险的“戒断性”在网络中展现出最强的预期影响力。“戒断性”的核心地位, 与网络成瘾的研究类似, 在单独网络成瘾网络中, “担心下线时无聊”“幻想上网”激活其他节点的核心节点^[19]。成瘾行为的戒断反应可能通过双重强化机制维持心理困扰: 一方面, 戒断时的生理唤醒加剧情绪失调^[20]; 另一方面, 为缓解戒断痛苦而增加的媒介使用时间, 会挤占现实社交机会, 形成社会功能受损的恶性循环^[21]。这3个核心节点构成了跨层次的正反馈回路——粗暴养育诱发负性情绪, 情绪回避促使媒介依赖, 而成瘾行为引发的家庭冲突又反向强化粗暴养育, 这种循环模式可能解释当代青少年心理问题慢性化的内在机制。

粗暴养育与短视频成瘾风险的链接可通过神经发育的敏感化解释。粗暴养育会过度激活杏仁核-下丘脑-垂体-肾上腺轴^[22-23], 导致前额叶皮质的功能抑制^[24-25]。前额叶皮质作为执行控制的核心脑区^[26], 其功能减弱会降低个体对冲动的抑制能力, 从而增加对即时奖励的依赖。本研究发现, 粗暴养育中的“父母吼叫”与“逃避性”的直接

关联强度最高，而“父母吼叫”还与“痛苦的记忆破坏了我愉快的生活”相关，并通过“我担心控制不了自己的忧虑和感受”介导至“逃避性”。粗暴养育可能加剧经验性回避^[27]，青少年因倾向于逃避负性刺激而压抑情绪表达，转而通过短视频强化情绪。粗暴养育、经验性回避和成瘾风险间的复杂关联，可通过认知行为疗法的 T 型模型^[28]解释：个体对刺激存在认知评估，评估的结果包括有利、有害或无关；如果是有害（粗暴养育），就会引起否定的情感，并企图躲避刺激物，引起经验性回避^[17]，进而转向短视频；如果是有利（短视频使用满足），就会引起肯定的情感，并企图接近刺激（短视频），加剧行为固着^[29]。当青少年通过短视频获得情绪缓解时，大脑可能会重塑神经回路，将“观看行为”编码为减少情绪不适的策略，从而强化问题行为^[30]。因此，粗暴养育诱发个体的负面认知，进而引起回避，而回避的负强化则增大成瘾风险。

本研究存在一定局限性：受限于截面数据，难以解释时序性关联，后续可引入多时点追踪数据以探究节点的动态相互作用；主观报告数据的可靠性有待提高，后续研究可结合临床访谈、生理指标等多模态数据交叉验证结果的稳健性；受限于 JASP 的功能限制，未比较网络差异，未来需依据文献开展网络分组比较，从而提高干预建议的针对性；调查样本量有限，结论的普适性仍需通过多中心、大样本等方式进一步验证。

综上，本研究识别出若干关键干预节点，具体包括粗暴养育中的“当我做错事或让父母生气时，父母用手打我或者用脚踢我”，经验性回避中的“某些感受让我感到害怕”，短视频成瘾风险中的“戒断性”。这些关键节点可用于靶向缓解粗暴养育、经验性回避和短视频成瘾风险对青少年的负面影响。

作者贡献声明：吕丽华负责文献收集、研究设计、数据分析及撰写初稿；蒋俊杰参与研究设计、分析解释数据及论文修改；安献丽参与问卷设计及编辑、研究实施及论文批阅；关承斌参与研究设计、论文批阅；杨华负责数据整理及论文批阅；郝阳负责研究设计、研究实施、数据收集、解释数据、论文批阅及全程监管。

利益冲突声明：所有作者均声明不存在利益

冲突。

[参 考 文 献]

- [1] 吕行, 吴若雨, 安献丽, 等. 童年期情感虐待影响初中生短视频成瘾症状的作用机制[J]. 现代预防医学, 2024, 51(12): 2188-2192. DOI: 10.20043/j.cnki.MPM.202403142.
- [2] Ramsden E, Talbot CV. The role of TikTok in students' health and wellbeing[J]. Int J Ment Health Addict, 2025, 23(3): 2180-2202. DOI: 10.1007/s11469-023-01224-6.
- [3] Mao P, Cai Z, Chen B, et al. The association between problematic internet use and burnout: a three-level meta-analysis [J]. J Affect Disord, 2024, 352: 321-332. PMID: 38302068. DOI: 10.1016/j.jad.2024.01.240.
- [4] Wu K, Jiang J, McDonnell D, et al. Age differences and underlying psychological mechanisms in short video use: from an adult lifespan perspective[J]. Lifespan Dev Ment Health, 2025, 1: 10009. DOI: 10.70322/ldmh.2025.10009.
- [5] Zhang Y, Moon D, Zhang K, et al. Does harsh parenting really harm? A systematic review of studies in China[J]. Child Abuse Rev, 2024, 33(3): e2873. DOI: 10.1002/car.2873.
- [6] Michael C, Gard AM, Tillem S, et al. Developmental timing of associations among parenting, brain architecture, and mental health[J]. JAMA Pediatr, 2024, 178(12): 1326-1336. PMID: 39466276. PMID: PMC11581745. DOI: 10.1001/jamapediatrics.2024.4376.
- [7] Lin W, Liang H, Jiang H, et al. Why is smartphone addiction more common in adolescents with harsh parenting? Depression and experiential avoidance's multiple mediating roles[J]. Psychol Res Behav Manag, 2023, 16: 4817-4828. PMID: 38047152. PMID: PMC10693199. DOI: 10.2147/PRBM.S428167.
- [8] Schumacher LM, Miller N, Jennings EL, et al. Acceptance and commitment therapy for obesity[J]. Curr Obes Rep, 2025, 14(1): 41. PMID: 40346295. PMID: PMC12064586. DOI: 10.1007/s13679-025-00634-y.
- [9] 郝阳, 吕行, 安献丽, 等. 应激性生活事件与青少年非自杀性自伤: 有调节的中介效应[J]. 中华疾病控制杂志, 2022, 26(6): 668-672. DOI: 10.16462/j.cnki.zhjbkz.2022.06.009.
- [10] 郝阳, 黄国平, 乔慧芬, 等. 社交网络上行社会比较与高中生非自杀性自伤: 三阶调节中介效应[J]. 中国临床心理学杂志, 2023, 31(5): 1085-1091. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2023.05.012.
- [11] Huth KBS, de Ron J, Goudriaan AE, et al. Bayesian analysis of cross-sectional networks: a tutorial in R and JASP[J]. Adv Methods Pract Psychol Sci, 2023, 6(4): 1-18. DOI: 10.1177/25152459231193334.
- [12] 王明忠, 王静, 王保英, 等. 粗暴养育与青少年学业成绩: 有调节的中介分析[J]. 心理发展与教育, 2020, 36(1): 67-76. DOI: 10.16187/j.cnki.issn1001-4918.2020.01.08.
- [13] 许明超, 陈武, 饶仕杰, 等. 父母粗暴养育与青少年心理困扰的关系: 心理僵化的中介作用和自然联结的调节作用[J]. 中国临床心理学杂志, 2025, 33(2): 309-314.

- DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2025.02.015.
- [14] 曹静, 吉阳, 祝卓宏. 接纳与行动问卷第二版中文版测评大学生的信效度[J]. 中国心理卫生杂志, 2013, 27(11): 873-877. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2013.11.014.
- [15] 李霞, 秦浩轩, 曾美红, 等. 大学生短视频成瘾症状与人格的关系[J]. 中国心理卫生杂志, 2021, 35(11): 925-928. DOI: 10.3969/j.issn.1000-6729.2021.11.007.
- [16] Zhuang S, Song Y, Jin S, et al. Exploring the influence of parenting styles and childhood abuse on impulsivity in young and middle-aged patients with new drug dependency: a network analysis[J]. *Addict Behav*, 2025, 170: 108423. DOI: 10.1016/j.addbeh.2025.108423.
- [17] Wang K, Huang Y, Ye Z, et al. How do adolescents' perceptions of parenting and their behavior shape each other? The bidirectional relationship between perceived parenting styles, emotion regulation, and prosocial behavior[J]. *J Youth Adolesc*, 2025, 54(9): 2236-2254. PMID: 40327222. DOI: 10.1007/s10964-025-02191-y.
- [18] Blekić W, Ben Taieb S, Kandana Arachchige KG, et al. Stress response and experiential avoidance among firefighters: preliminary insights from network analyses[J]. *J Psychiatr Res*, 2023, 165: 132-139. PMID: 37499484. PMCID: PMC10546386. DOI: 10.1016/j.jpsychires.2023.07.019.
- [19] Lu J, Zhang Q, Zhong N, et al. Addiction symptom network of young internet users: network analysis[J]. *J Med Internet Res*, 2022, 24(11): e38984. PMID: 36355402. PMCID: PMC9693725. DOI: 10.2196/38984.
- [20] Brand M, Müller A, Wegmann E, et al. Current interpretations of the I-PACE model of behavioral addictions[J]. *J Behav Addict*, 2025, 14(1): 1-17. PMID: 40063161. PMCID: PMC11974429. DOI: 10.1556/2006.2025.00020.
- [21] 王汉卿, 郝阳, 孙洪礼, 等. 生命意义感和错失恐惧对大学生手机社交媒体依赖与学生倦怠的链式中介效应[J]. 中国健康教育, 2025, 41(1): 39-43. DOI: 10.16168/j.cnki.issn.1002-9982.2025.01.007.
- [22] Lewis CR, Breitenstein RS, Henderson A, et al. Harsh parenting predicts novel HPA receptor gene methylation and *NR3C1* methylation predicts cortisol daily slope in middle childhood[J]. *Cell Mol Neurobiol*, 2021, 41(4): 783-793. PMID: 32472381. PMCID: PMC11448560. DOI: 10.1007/s10571-020-00885-4.
- [23] Cortes Hidalgo AP, Thijssen S, Delaney SW, et al. Harsh parenting and child brain morphology: a population-based study [J]. *Child Maltreat*, 2022, 27(2): 163-173. PMID: 33455410. DOI: 10.1177/1077559520986856.
- [24] Koyama Y, Tiemeier H, Huang P, et al. Harsh parenting, amygdala functional connectivity changes across childhood, and behavioral problems[J]. *Psychol Med*, 2024, 54(14): 1-12. PMID: 39479759. PMCID: PMC11578908. DOI: 10.1017/S003329172400196X.
- [25] Su C, Teng B, Zhou H, et al. Prefrontal suppression in short-video viewing: unraveling the neural correlates of self-control[J]. *medRxiv[Preprint]*. (2023-10-30)[2025-04-06]. DOI: 10.1101/2023.10.30.23296738.
- [26] Suffren S, La Buissonnière-Ariza V, Tucholka A, et al. Prefrontal cortex and amygdala anatomy in youth with persistent levels of harsh parenting practices and subclinical anxiety symptoms over time during childhood[J]. *Dev Psychopathol*, 2022, 34(3): 957-968. PMID: 33745487. PMCID: PMC11784656. DOI: 10.1017/S0954579420001716.
- [27] Jiang N, Xu J, Li X, et al. Negative parenting affects adolescent internalizing symptoms through alterations in amygdala-prefrontal circuitry: a longitudinal twin study[J]. *Biol Psychiatry*, 2021, 89(6): 560-569. PMID: 33097228. DOI: 10.1016/j.biopsych.2020.08.002.
- [28] 郝阳, 安献丽, 赵福君, 等. 消极外貌评论感知与大学生自杀状态的关系[J]. 中国临床心理学杂志, 2025, 33(2): 241-247. DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2025.02.003.
- [29] Martinez RJ, Brammer SE, Punyanunt-Carter NM. 'I can spend forever on it without getting bored': analyzing what college students like and dislike about TikTok[J]. *Media Watch*, 2024, 15(1): 113-130. DOI: 10.1177/09760911231211835.
- [30] Zhang S, Li S. How short video addiction affects risk decision-making behavior in college students based on fNIRS technology [J]. *Front Hum Neurosci*, 2025, 19: 1542271. PMID: 40270566. PMCID: PMC12015723. DOI: 10.3389/fnhum.2025.1542271.

(本文编辑: 王颖)

©《中国当代儿科杂志》编辑部, 开放获取 CC BY-NC-ND 4.0 协议)
© Editorial Office of Chinese Journal of Contemporary Pediatrics. OA under CC BY-NC-ND 4.0 license)