

发达国家创新创业教育经验及对我国的启示

代伟

(铜陵学院 马克思主义学院,安徽 铜陵 244061)

摘要:大力推进创新创业教育体系建设,对于加快社会前进步伐、培养更多优秀创新人才、落实立德树人根本教育任务等诸多方面具有重要意义,是新时代建设创新型国家的关键途径。放眼国际,目前美国、英国、德国等发达国家在创新创业教育体系建设方面已经积累了成熟的经验。在系统性梳理上述国家创新创业教育成功做法的基础之上,深层次分析我国创新创业教育体系不成熟、创新创业教育支持不完善、创新创业教育师资建设不足、创新创业教育价值不明确、创新创业教育课程设计狭隘等问题,提出构建系统化创新创业模式、鼓励校企合作联合开展教育、建设高水平创新创业教师队伍、健全创新创业教育支持体系、优化创新创业教育课程设计、增设创新创业教育评价体系等具体发展路径。

关键词:创新创业教育体系;国际比较;支持体系;师资建设

中图分类号:G649 **文献标识码:**A **文章编号:**1671-055X(2026)02-0111-10

创新创业教育体系建构是高等院校学生综合素质培养的重要环节之一,目前学术界在这方面做出了诸多探索:王飞龙等^[1]以创新驱动为指引,强调建设课程体系、师资队伍、保障体系、评价体系、综合育人体系在内的立体式创新创业格局,从而更好地落实高校创新创业教育目标;张波等^[2]尝试打造政府、企业、学校、学生在内的共生型创新创业教育体系,从而更好地完善并改进创新创业教育成效;王桂林等^[3]对新工科背景下高校创新创业教育体系建设的问题进行考量,提出课程规划、师资建设、平台打造等系列措施。目前我国高等学院开设了创新创业课程,但是这些课程的实施存在诸多问题。相比之下,国外发达国家在创新创业教育方面取得了卓越的经验,为我国高校创新创业教育体系构建提供了指导,据此将目光投向国外发达国家,以更为宽广的国际视野和前瞻的战略高度,深入剖析并借鉴其在创新创业教育方面的先进经验,具有一定的创新价值。

一、创新创业教育体系的国际经验

针对创新创业教育体系的建构,国外相关研究文献与经验都较为先进与成熟,成果在实践中发挥着推动国家经济发展的重要性作用,特别是美、英、德等国家已经在创新创业教育

收稿日期:2024-07-01

基金项目:铜陵学院思想政治理论课教研重点项目“大流量与正能量同频共振—精准网络思政教育的内涵与实现路径研究”(2023xj041);安徽省教育厅质量工程“四新”研究与改革实践项目“新文科背景下会计学一流专业优化提升的改革与实践”(2022sx152)。

作者简介:代伟,男,安徽铜陵人,讲师,主要从事思政教育、创新创业教育研究。

方面取得了累累硕果,对于推进我国创新创业教育体系建设具有启发意义。下面将对上述国家的教研成效展开分析。

(一)美国

在全球化和知识经济背景下,创新已成为推动经济社会发展、提升国家竞争力的关键因素。美国作为世界科技创新的领头羊,深知创新对于国家未来发展的重要性。因此,其创新创业教育体系强调以创新为引领,旨在培养学生的创新精神、创业能力和创新思维,以适应经济社会和国家发展战略的需要。美国创新创业教育始于1947年的“创新创业管理”课程,这是由美国哈佛商学院开设的课程,引领美国创新创业教育趋向成熟^[4]。

1.以创新为引领的教育理念

美国在创新创业教育体系的建构上紧扣时代发展脉搏,将培养社会所需的创新型人才作为根本性目的,旨在提升学生的知识、技能,以及创业素养,从而培养出能够快速适应社会就业岗位的人才,以此促使社会经济的可持续性发展。美国在教育上极为重视学生创造能力、创业能力的发展,创建了具有典型性的K-12创新创业教育体系^[5],以此覆盖整个创新创业教育实践,完成从基础教育阶段到高等教育阶段学生创造、创业能力的培养。

2.支持保障体系成熟

美国政府与社会多方力量互相协助来对高等院校创新创业教育体系的建构提供支持,具体包括政策支持、经费支持等,从而为打造创新创业教育共同体提供充分的保障。为了促进社会创新与专利发明,一方面是经费支持,政府与社会多方力量都为具体的创业教育项目提供了捐助;另一方面是政策支持,政府还通过制定强有力的法律法规来为高等院校的学生技术创造与专利转让提供充分的法律保障。

3.课程体系丰富完善

美国高等院校创新创业教育课程体系相对比较成熟,具体而言包括创业理论知识、创业精神培养、创业能力锻造、创业实践设计等,课程体系较为完整与丰富。美国高等院校普遍在学生专业课学习中融入创新创业课程内容,实现以专业课为依托创新创业教育体系的全过程贯穿^[6]。

4.师资队伍综合实力强

美国高等院校所创建的创新创业教育体系既有充分的理论支持,也有丰富的实践经验,以百森商学院为例,其拥有专业化的教师队伍,从教师类型来看包括企业人士、科研人员、文学艺术大家等,且大部分教师都拥有硕士以上学历,这有效提升了学校教师队伍整体实力。

5.教育实践模式多元化

美国高校的创新创业教学模式种类较多,包括聚焦模式、辐射模式与磁石模式等。聚焦模式,将创新创业教育视为独立的专业课程,通过严格筛选明确教育对象,具体有商学院和管理学院的学生,为这些学生提供专业的创新创业知识与技能。辐射模式,将创新创业教育课程视为全校教师与学生都需要学习的开放性课程,商学院及管理学院师生,以及其他专业的师生均可参与到实践活动中去,大家在互相切磋、彼此交流中进行知识的内化吸收。磁石模式,将创新创业教育作为高等院校教育的核心,全校教师与学生均可以参与,在创新创业教育体系的建构中,教师融合各类有价值的资源,以此吸引所有学生的兴趣,让学生结合自身的专业特色以及兴趣选修创新创业教育课程。

整体而言,美国创新创业教育体系具有显著优势,其课程体系完善,理论与实践相结合,为学生提供了全面的知识结构和实战经验。同时,美国创新创业教育实践平台丰富,包括商业计划大赛、创业实习基地等,为学生提供了广阔的实践空间。此外,美国高校拥有完善的制度保障和优良的创新创业环境,政府和社会各界对创新创业活动给予大力支持,有助于培养学生的创新思维、创业精神和实践能力。

(二)英国

二战后,英国社会经济遭受重创,经济霸主地位被美国取代。为恢复和发展经济,英国政府采取了一系列措施,包括推动国有企业发展和依靠美国经济政策援助。英国政府通过教育改革,加强了国家对高等教育的控制,并修订了地方教育管理体制。此后,为了进一步促进高等教育与经济发展的联系,政府不断出台相关政策报告,如雷沃休姆报告、高等教育迎接新的挑战白皮书以及教育改革法等,旨在通过高等教育改革为经济发展贡献力量。英国高等院校创新创业教育体系的建构始于20世纪60年代,兴盛于20世纪80年代。经过40多年的发展,英国高校已初步建立了以能力为导向、进阶式的创新创业教育模式,在全世界具有较强的影响力。

1.教育活动注重能力培养

英国高等院校教育质量保障署针对教育目的的不同明确创新教育与创业教育二者的概念,前者在于针对学生创新思维以及应用能力创建教育体系,而后者除了培养学生的创业能力之外,还将教育的重点放在培养学生的综合能力来促使学生将来就业时能够为企业家提供有效的支持与帮助^[7]。

2.强化进阶式的教学开展途径

英国高等院校在充分借鉴“创新创业教育框架”理念的基础上,采用课内与课外相互协调的进阶式的创新创业教育发展途径。第一,课内与课外相互协调。英国高等院校采用课内课程学习与课外实践活动相互协调的方式,培养学生相互协作、创新思维能力,这样充分发挥课外、课外的双重功能,增强学生学习兴趣,让创新创业教育体系的实施效果更加显著。第二,进阶式。英国高等院校强调创新创业教育体系的建构是逐次推进、不断深入的过程,在实践中,学生往往要经历创新思维形成、创新创业态度培养、创新创业能力锻造、获得创新创业效能的四个阶段。

3.师资配置强调专才专用

英国高等院校在创新创业教育体系的建构中关于师资配置方面一直强调“专才专用”,即在创新创业教育教师的选聘方面,要求聘任的专业教师要具备扎实的理论基础以及较高的学术造诣,或者聘用具有丰富创业实践经验的企业家,让他们根据自己的实践经历进行教育引导。与此同时,高等院校教师要积极参与兼任企业顾问的活动,并重视教研工作,以此开拓教育经验,从而将理论基础与教育实践密切联结。比如,拉夫堡大学创新中心的教师积极为创业者提供咨询,并以此及时了解市场发展的趋向,从而完善创新创业教育的实施方案,更加高效地引导学生开展创新创业实践。

4.支持保障体系较为成熟

(1)社会各界

在英国创新创业教育过程中,社会各界发挥出较强的影响力,这对提升教育成效具有无

比重要的促进意义。一方面,企业通过为高校教育活动提供平台、基地、实践岗位等,打通了企业与高校之间的联系,为学生参与实践奠定了基础;另一方面,互联网企业作为与时代前沿接轨的企业类型,其通过为学生提供创新创业实践平台,能够充分地提升学生对新兴技术的运用能力。

(2)政府

英国政府为高等院校创新创业的实施创建专门款项,提供充足的款项支持促使高等院校与国际社会针对创新创业教育的创建的科研发展^[8]。

整体而言,英国创新创业教育体系的优势体现为诸多方面。从课程建设来看,课程体系层次分明,结构合理,涵盖了创业意识、创业通识和创业职业等多方面的内容,满足了学生的个性化学习需求。从创新创业教育服务支持体系来看,创新创业协会、科技园、企业孵化中心等主体参与其中,为学生参与学习和实践提供了多样化的支持。

(三)德国

德国创新创业教育的起步可以追溯到20世纪中叶,在历经萌芽阶段、发展阶段、加速阶段等若干阶段之后,90年代中后期德国创新创业教育体系逐渐成熟。一方面,德国高校逐步完善了创新创业教育课程体系,涵盖了创业政策解读、商业计划书撰写培训、企业运营管理等多个方面;另一方面,德国大学生创业教育模式非常注重创业教育的社会实践性,创业教育师资力量主要来源于企业并专门设立创业教育教授职位,为学生提供实用的创业指导。

1.创新创业教育更具针对性特点

德国创新创业教育在各个学校类型中都有开设,例如综合类高校、中职院校、高职院校等,学生可以根据个人特长及兴趣选择上述学校。其中:中职院校、高职院校的创新创业教育目标定位于解决学生的生存问题,因此在教学内容设计上注重以传授专业技能为主;而综合性大学则强调“精英教育”,即将商业模式引入到创新创业教育过程中,培养更多的创业精英人才,使之掌握创新理念、形成创新思维、具备创造能力。

2.创新创业教育突出实践导向

德国的创新创业教育十分强调实践型人才培养,并引导学生在实践过程中勇担社会责任。例如柏林自由大学,从上世纪80年代开始就在Faltin教授的倡议下开展年度创业峰会,教授结合自身的创业经历,对于学生后续创业实践中可能遇到的问题进行讲解与指导,并提出科学的应对预案,让学生真正对创业行为有精准清晰的了解。Faltin还指出,要注重对学生创新意识的培养,善于发现学生的创业潜能,并为之提供创业实践机会,促使学生将所学理论转化为实践能力^[9]。

3.创新创业教育中的资源支持

一直以来,创新创业教育都得到政府以及社会各方力量的大力支持,并获得多方的资源支持。一方面,企业为高等院校学生创新创业实践打造实践平台,并组织各类创新创业比赛,创设校企合作学术研究与社会性公益项目等,唤醒学生关注新型技术与社会发展动态。另一方面,政府提供资金支持。政府为高等院校学生创业提供充足的资金支持,减少学生在创业中面临的资金短缺问题。

4.师资队伍以兼职导师为主

德国创新创业教育教师结构十分完善,在组成上,教师队伍不仅包含全职教师,而且也

吸引了大量拥有创业经验的企业人员,这些人员取得过创业的成功,因此在教学方面更具发言权。因此这部分教师能够精准地把握创新创业教育的内涵,能够创建更为健全的理论与实践相结合的创新创业教育体系。

整体而言,德国创新创业教育体系优势显著。一方面教育体系具有较强的系统性,创新创业课程内容涵盖企业创建、财务管理、人力资源等方方面面,贯穿小学至高等教育全过程。另一方面,德国政府和社会各界为高校创新创业教育提供了系列政策优惠和支持措施,通过税收减免、创业贷款等,为大学生创新创业营造了良好的环境,这些显著的优势共同促进了德国创新创业教育的发展,为德国经济繁荣发展注入活力。

二、我国创新创业教育现状分析

美英德三国创新创业教育对比揭示了不同文化背景下的教育特色与共性,强调了创新创业教育对于激发青年创新潜能、推动经济社会发展的重要性。美国注重实践与理论并重,英国强调层次分明的课程体系,德国则依托强大的工业基础深化产教融合。上述经验对我国创新创业教育体系建设具有重要的启示意义,但回归当下我国创新创业教育仍然存在很多问题。

(一)创新创业教育体系不成熟

第一,从理论层面看,当前,我国学者关于创新创业教育的研究尚处于初级阶段,理论体系比较碎片化,不成体系,更没有建构针对创新创业教育的相关学科专业,这样的教育无法为学生的创新创业学习提供有效指导。第二,从教学层面看,很多高等院校创设的创新创业课只是选修课,师资队伍的力量相对比较匮乏,教师一般是关联专业的教师,欠缺相关的实践经验与专业素养,很难推进创新创业教育体系的高质量建构。第三,从实践层面看,我国一些高等院校已经创建符合学生学习特征的创新创业体系,也收获实践成效,然而这样的高校一般是我国的名校,占据较小比重,且占有教育资源、师资力量、资金实力等的先天优势,这样难以对高等院校学生实施全面化的创新创业教育,不利于提升创新创业教育质量。

(二)创新创业教育支持不完善

第一,从政府层面来看,我国政府对大学生创新创业教育问题十分关注,近些年相关部门采取多重举措对此进行了大力支持,但在实践中仍面临很多问题。例如,部分政府部门与企事业单位针对大学生创业问题存在不一致的态度,相关优惠政策的实施还出现条件苛刻、手续繁琐、门槛过高等情况,削弱高等院校学生创新创业的积极性。第二,从社会层面看,由于我国创新创业教育体系还不够完善,一些中小型企事业单位不愿意参与高等院校学生创新创业项目,高等院校学生创业基础薄弱,企事业单位对大学生创业的肯定度和认可度不高,因此对相关大学生创业项目的扶持力度较小。第三,从学校层面看,一些高等院校科研人员未能理性认识创新创业教育体系的建构对社会经济发展与增强综合国力的推动性作用,使得创新创业教育停留于浅层次^[10]。教师欠缺扎实的理论基础与丰富的实践经验,因此,在没有充分资源的支持下,师生参与创新创业教育课程的积极性不高。

(三)创新创业教育师资建设不足

一方面,原有高等院校教师没有健全的知识结构应对学生创新创业课程学习与实践的需求,一直以来,在传统教育理念影响下社会将高等教育的核心定位为创建知识理论体系与科研实验,这样高等院校教师更加重视科研人才培养,较为轻视商业实践,因此我国创新创业教育实践的发展受到掣肘。另一方面,兼职教师大多为社会人员,普遍欠缺扎实的理论基础。很多高等院校针对当前创新创业教育师资队伍力量薄弱的问题,尝试“双创”教师队伍建构,即从多元经济主体中引入师资,这些教师具有较为丰富的创业经验,然而却欠缺扎实的理论基础,导致无法从自己的实践经验中创建系统性的理论知识。当前我国知识经济体系日趋完善,然而关于高等院校创新创业教育尚处于实践探究阶段,高素质创业人才仍旧比较缺乏。

(四)创新创业教育课程设计狭隘

在新时代背景下,由创新创业课程理论教学,走向创新创业课程学生实践,需途经课程设计桥梁。可见,课程设计对创新创业教育体系构建极为重要,需保证课程建设各环节环环相扣,方能保障院校创新创业教育质量。然而,在我国部分高校内,课程教师并未应用前沿课程设计理念,构建创新创业教育体系,致使整体教育体系存在系统性缺失,课程设计相对狭隘,部分教师过度关注课程教学,未能重视学生主体地位,致使学生课程参与感较低,整体缺乏实践参与兴趣,降低了整体教育体系构建质量。其次,部分高校构建创新创业课程体系时,缺乏整体性设计思维,期望短时间内灌输大量创业知识与理念,加快院校学生创业成长进程,过度执着于培养出创新创业者,忽视了院校学生自主选择权利,未能给予学生充足选择权,该种教育体系构建理念相对狭隘,应予以摒弃。在新时代背景下,构建创新创业教育体系,需明确院校立德树人初心,保持人才培养体系构建思路开阔,避免走入课程设计狭隘思路困局中。

三、发达国家创新创业教育经验对我国创新创业教育的启示

纵观国家创新创业教育的成功经验,不难看出良性创新创业生态、实践与理论结合、培养跨学科与国际化视野、营造创新文化、完善政策支持、推动区域集群发展在整个创新创业教育中的巨大价值。据此,我国应结合自身实际,借鉴这些经验,推动创新创业教育高质量发展,为经济社会发展注入新动能。

(一)美英德创新创业教育对比

受制于文化根基和制度逻辑的不同,美英德创新创业教育也呈现出较大差异。从文化根基来看:美国强调实用主义与个人主义,所以创新创业教育注重解决实际问题,鼓励学生将想法转化为商业成果,所以在整个教育体系中,教师鼓励学生冒险、创新和独立创业,失败也被视为学习机会;英国注重传统与创新的结合,其强调精英教育传统,注重学术严谨性,创新创业教育常与学术研究结合,由于英国文化倾向于渐进式改良而非颠覆性创新,所以在创新创业教育实践过程中学校也十分注重培养学生的批判性思维和问题解决能力;德国作为

工匠大国,注重精益求精和专业化,所以创新创业教育强调技术深度实践,其不仅关注经济利益,还强调可持续发展和社会责任。从制度逻辑来看:美国创新创业教育高度市场化,高校与企业与资本紧密合作,政府通过税收优惠、资金支持和知识产权保护等政策鼓励创新创业;英国政府通过政策和资金支持推动创新创业教育;德国的职业教育与高等教育并重,创新创业教育注重理论与实践结合,高校和科研机构在创新创业中扮演着最为核心的角色。

相对而言,美国、英国、德国在创新创业教育体系的建构中都关注对学生实践能力的培养,采用“产学研”三位一体化的方式作为教学实践的载体,教师队伍既有专职教师也有兼职教师。其中:德国高等院校更加关注学生的个性发展,聘用较多的是兼职教师;美国、英国高等院校更加关注学生的多元发展,聘用较多的是专职教师。同时,美国、英国、德国政府与社会各方力量都为高等院校创新创业教育提供资金支持,其中,美国、德国以政府为主。

从根本上看,美国创新创业教育将市场需求作为导航,而英国、德国则是将学生能力培养作为导航。美、英、德等国家在创新创业教育方面产生差异的成因主要受到历史文化因素的影响。美国是世界最大的移民国家,其社会文化具有融合性、多元性、包容性等特征,因而美国高等院校创新创业教育对学生个性化发展具有极大的促进作用。不仅如此,美国崇尚积极进取的开拓精神,最为典型的代表是西部牛仔文化,这样的文化精神不断引领美国高等院校开拓创新创业教育模式。英国展现出浓厚的崇尚自由的文化思想,自由主义是其文化特点的生动写照,因此英国高等院校创新创业教育采用能力导向进阶模式,旨在发掘学生自主创造潜能。德国向来注重实用主义,其高等学院主要有常规大学、职业学院,供高中毕业生继续深造,这样的双轨制高等院校教育系统中职业学院与常规大学所占的比重几乎并齐:前者重视在实践中给学生指导;后者更加重视学术知识的教学,提供的是通识教育。

(二)发达国家经验对我国创新创业教育的启示

1.构建系统化双创课程体系

美国、德国、英国三个国家在创新创业教育方面比较完善,具有系统性与层次性,同时课程内容极为丰富,同样我国也高度重视创业教育,通过设立专业课程、举办创业大赛、建设孵化器等措施,营造有利于创新创业的良好环境,以培养更多具有创新创业能力的优秀人才。基于美国、德国、英国的创新创业教育体系,我国可以获得以下启示。

首先,注重系统性。高等院校创新创业教育体系的建构要秉承“全面覆盖”与“个性化发展”相结合的原则,针对学生个性化特征与学习需求设置的创新创业课程,要具有差异性:一方面,课程体现出通识课、专业课、拔高课三层递进的“阶梯”模式;另一方面,根据相关的专业特征,分别在通识课、专业课、拔高课中融合跨学科型与实践聚焦型课程。与此同时,积极推动专业课与创新创业课之间的有效联通,促使两类课程内容进行资源对接、内容整合,在专业课教学中强化学生创业能力培养,而在创业课教学中强化学生专业水平提升^[1]。其次,重视层次性。设置针对性、专题式的创新创业课程,并将创新创业教育融入上述专题课程建设中去,例如利用公共选修课来激发学生的创业热情,在专业课中强化学生的创业理论能力,在公共必修课中向学生传输创业理论知识等。与此同时,可借鉴英国国际化教育的先进经验,推动跨学科建设,促进技术与商业紧密融合,通过不断的加强国际交流,引入国外优质教育资源,鼓励学生参与国际创业竞赛和合作项目,有助于进一步提升课程建设效果。最后,创建多元模式。注重将体验式教学与讲授式教育相结合,为学生提供用于创业实践的平

台等,推动学生在实践中学习,整个过程教师要为学生提供丰富的创新创业讯息^[12]。

2.鼓励校企合作联合开展教育

我国创新创业教育要借鉴美、德、英引入社会性资源的做法,积极探究高校与社会机构、高校与企事业单位之间的合作方式,让这些社会资源成为我国高等院校创新创业教育的有力支持。总而言之,高等院校在办好专业课教育的同时要多参与社会机构、企事业单位的生产与商业运作。这样高校的创新创业教育才能够与社会经济发展现实紧密结合,借此来全面拓展学生创业思维、强化学以致用能力,从根本上提升创新创业教学效能^[13]。在具体实践过程中,政府应出台与之匹配的政策支持和资源支持,例如在税收方面给予与高校合作的企业一定的优惠条件,最大化激发高校与企业合作的热情;同时,高等院校应该为校企合作提供智力支持,比如企业咨询服务,重视科研成果的转化率,提高企事业单位进高校校园的积极性。

3.建设高水平创新创业教师队伍

美国、英国、德国高等院校师资力量较为雄厚,其基本模式为“专业教师+兼职教师”,同时,教师培训方式很多。我国创新创业教育开展可以借鉴国外师资建设模式:第一,根据我国高等院校教育现状,合理分配创新创业课教师。参考并引用美国、英国、德国的教师配置方式,创建独特的“三专一兼”的思维选配模式,即选配推进学生理论发展的专职教师和培养实践能力的兼职教师、传授基础理论知识的专业课程教师、熟悉学生动态的专职思政工作者。第二,强化面向创新创业课教师的培训工作。首先,在培训中要求教师掌握精湛扎实的理论知识,打造囊括专家、学者、专职教师的综合化教师队伍;其次,对兼职和专职教师进行系统化培训,倡导以启发、参与、案例展现为主的教学;最后,增强教师与学生的实践能力,强化校企合作,由教师与学生定期参与企业交流,让创新创业教育具备实践性^[14]。

4.健全创新创业教育支持体系

一方面,拓宽创新创业资金来源^[15]。高等院校学生在创新创业的实践中必然会面对资金不足的问题,资金的重要性显而易见。尽管政府相关部门针对大学生创业给予了较多的资金支持,很多高校也在这方面给予了灵活的资金配置,但总体上看创业资金的覆盖面较小,难以真正达到“大众创业、万众创新”的预期。因而,高等院校要与社会各方力量加强合作,尤其是关注资金融入问题,保障高等院校师生“双创”实践的顺利完成。不仅如此,创建高等院校学生“双创”指导服务平台,不仅能够增强高等院校学生与企事业单位的互动交流,还能够获得更多的创新创业资金支持^[16]。

另一方面,多元主体协同建设教育联动机制。大学生创新创业教育具有很强的实践性,因而,高效的创新创业教育依靠的不仅是高等教育,还需要政府、社会各方力量,这样才能汇集共识,创建多方合力的教育体系,呈现出多层、多维、多元、立体的特征,以此推动创新创业在高等院校各个专业领域的落地生花^[17]。针对此,政府要为大学生创新创业工作提供政策支持,不断降低创业门槛,通过简化创业审批流程,提供创业贷款、税收减免等政策支持,加强知识产权保护等系列巨额错,激发创新活力,让更多优秀大学生投入到创新创业活动中去。与此同时,还应效仿德国建设区域产业集群的先进经验,政府要立足地方产业特色,与高校、企业合作,打造创新创业生态圈,推动科技成果本地转化,促进区域经济发展,形成多位一体的大学生创新创业教育良性生态。高校要发挥主导地位,建设专门性质的创业实践机构,加大政策倾斜、强化资源配置,为大学生创业活动提供支持^[18]。

5.增设创新创业教育评价体系

为增强创新创业教育效果,保障创新创业教育质量,我国高校应结合院校创新创业教育

现状,增设创新创业课程评价体系,细化多项创新创业教育评价指标。保证创保院校创新创业教育问题实时掌握,确保院校创新创业教育体系实施优化^[19]。

创建课程评价体系时,校方可从多个维度入手,细化创新创业课程评价指标,如教学实施、课程内容等^[20]。具体而言,我国高校应科学把握院校学生成长规律,结合院校办学育人宗旨,明确创新创业课程教育目标,综合考虑教学内容与授课方式,整合多种课程评价方式,包括总结评价、行程评价等,保证课程评价体系多元性、前沿性与时代性^[21]。课程开展前,教师即需实施学生认知测验,分析学生现有创业认知,明确学生创业知识储备量,从而制定针对性教学方案。课程教学中,教师应保持形成性评价视角,定期开展阶段性考核,检测该阶段学生学习实情。完成教学后,教师需得出总结性评价,科学分析学生学习成果,以期末考核形式,检测学生课程学习,形成学期课程最终成绩^[22]。

四、结语

高等院校在创新创业教育体系的建构中发挥主体性作用,而当前我国高校创新创业教育体系尚不成熟,教育支持不够。等院校要转变教育发展模式,推动高等院校从以讲授知识、学术研究为主的教学转向以创新创业教育为主的教学。同时,高等院校要加强与社会各方力量的互动与协作,让创新创业教育实践更加符合社会经济发展的要求,从而为社会的发展培养应用型、实践型人才。实际上,美、英、德这些国家在创新创业教育中已经形成独特的、成熟的理论,并且营造出浓厚的社会氛围与文化氛围。因此,我国要充分借鉴发达国家创建创业的理论知识与实践经验,重新审视我国创新创业教育体系存在的问题,从而精准定位创新创业教育人才培养模式,为推动社会经济发展输送合格人才。

参考文献:

- [1] 王飞龙,刘沐霖.创新驱动发展战略下新时代广西高校创新创业教育体系构建研究[J].创新创业理论与实践,2024,7(17):65-68.
- [2] 张波,张政,赵振兴.共生型创新创业教育体系创新创业教育新途径[J].科学咨询,2024(17):198-201.
- [3] 王桂林,胡学刚.新工科背景下高校创新创业教育体系审思与重构[J].教育评论,2024(7):45-50.
- [4] 苏晓娴,冯晓莹.信息化背景下高校创新创业教育体系改革创新路径探索[J].中国科技论文,2023,18(11):1289.
- [5] Schimmel Ian. Entrepreneurial Educators: A Narrative Study Examining Entrepreneurial Educators In Launching Innovative Practices For K-12 Schools[J]. Contemporary Issues in Education Research (CIER), 2016(2):53-58.
- [6] 刘志新,庄岩,刘洋.新文科背景下创新创业教育体系构建与实践:焦工科优势高校文管类专业[J].北京航空航天大学学报(社会科学版),2022,35(5):20-27.
- [7] 胡伏湘,崔德明,韩燕平.高职“三阶三层”创新创业教育体系研究:基于现代商贸服务类专业的实践[J].中国职业技术教育,2022(23):58-64.
- [8] 陈元媛.行动者网络理论视域下高校创新创业教育体系研究[J].高校教育管理,2022,16(3):104-112.
- [9] 杨秋宁.德国高校创业教育的特点及启示[J].人民论坛,2014(32):235-237.
- [10] 程聪慧,刘昱呈.高校创新创业实验室建设的国际镜鉴:美国顶尖大学的经验及启示[J].现代远程教育研究,2022,34(2):85-92.

- [11] 李亚员, 刘海滨, 孔洁璐. 高校创新创业教育生态系统建设的理想样态: 基于4个国家8所典型高校的跨案例比较分析[J]. 高校教育管理, 2022, 16(2): 32-46.
- [12] 张永杰, 吴铃, 罗忠莲. “双一流”建设背景下高校创新创业教育体系建构研究[J]. 教育学术月刊, 2022(2): 50-56.
- [13] 陈舰, 杨军, 任春爱, 等. 高校矿业类专业思想政治教育与就业教育的深度融合实践[J]. 六盘水师范学院学报, 2025, 37(2): 63-72.
- [14] 洪雷, 张佩. “双一流”建设背景下研究生“双创”能力提升的实践路径[J]. 黔南民族师范学院学报, 2024, 44(5): 74-79.
- [15] 齐鹏程, 张凌, 黄孝岩. 青年大学生“内卷化”表征、归因及“破圈”路径研究[J]. 六盘水师范学院学报, 2024, 36(4): 88-96.
- [16] 王菊. 易地搬迁移民就业质量提升: 基于家庭调查分析[J]. 黔南民族师范学院学报, 2023, 43(6): 80-89.
- [17] 桂楚. 乡村振兴背景下地方高校毕业生返乡就业心理分析[J]. 安顺学院学报, 2023, 25(6): 46-50.
- [18] 李作章, 赵媛媛. 高校毕业生高质量就业的推进逻辑与机制创新[J]. 黔南民族师范学院学报, 2023, 43(3): 55-60.
- [19] 马玲玲, 顾栋栋. 基于生态视野的高校创新创业教育体系构建研究[J]. 黔南民族师范学院学报, 2023, 43(3): 61-66.
- [20] 余永跃, 吴方. 返乡创业浪潮下我国农村产业人才供需失衡问题与对策: 基于产业融合模式的考察[J]. 长江师范学院学报, 2024, 40(1): 39-45.
- [21] 李小红, 牟宇茜, 赵双良. “双一流”高校学科交叉融合建设政策的结构特征及优化策略研究[J]. 南宁师范大学学报(哲学社会科学版), 2025, 46(2): 107-120.
- [22] 徐晓洁. 中美高校创新创业教育的比较与启示[J]. 六盘水师范学院学报, 2019, 31(5): 103-108.

Innovation and Entrepreneurship Education Experience in Developed Countries and Its Inspirations for China

Dai Wei

(School of Marxism, Tongling University, Tongling 244061, China)

Abstract: To vigorously promote the construction of innovation and entrepreneurship education system holds great significance for accelerating the pace of social progress, cultivating more excellent innovative talents, implementing the fundamental education task of moral education and many other aspects, playing a key role in building an innovative country in the new era. Worldwide, the United States, the United Kingdom, Germany and other developed countries are so experienced and mature in the construction of innovation and entrepreneurship education system. Examining systematically the successful practice in national innovation entrepreneurship education in these countries, this paper analyzes the problems in this aspect in depth, namely, immature system, insufficient support for innovation and entrepreneurship education and the construction of corresponding teaching forces, lack of value orientation, and uncompleted curriculum design. Therefore, this paper proposes specific methods for advancing innovation and entrepreneurship education, including: to build systematic mode, encourage joint education from university-enterprise cooperation, form high quality teaching forces, improve supporting system, develop corresponding curriculum and evaluation system.

Key words: innovation and entrepreneurship education system; international comparison; supporting system; the construction of teaching forces

[责任编辑:张俊英 江 伟]