

共同缔造理念下“社区发展与社区规划” 课程教学改革与实践

郎 崑,傅丹虹,袁 媛,陈婷婷

(1.中山大学地理科学与规划学院,广东 广州 510006)
(2.中山大学中国区域协调发展与乡村建设研究院,广东 广州 510275)

[摘要] 在治理现代化转型的背景下,传统社区规划课程存在教学目标滞后、实践载体缺失、方法论单一等脱节问题,难以适配当前多元治理要求.本研究提出以共同缔造理念重构社区规划教育范式,旨在培养兼具协商治理与空间设计能力的规划人才.文章提出通过三重教学改革路径破解核心矛盾:其一是推动价值导向转型,从物质空间设计转向治理型规划,熔铸空间更新与社会治理;其二是实施教学路径创新,依托真实社区建构沉浸式课堂,运用参与式调研、社区参与工作坊,实现治理能力全周期培养;其三是将知识与行动协同,将“共谋共建共享”理念内化为规划人才的空间正义实践能力.该课程改革不仅培育适配共建共治共享格局的新型规划师,更形成赋能基层治理现代化格局的教育转轨方案,可以为推进人民城市理念的在地实践提供教育支点.

[关键词] 社区治理,社区规划,实践教学,课程改革,中山大学

[中图分类号] TU981;G642 [文献标志码] A [文章编号] 1672-1292(2025)03-0024-06

Teaching Reform and Practice of Community Development and Community Planning Course Under the Concept of Co-Creation

Lang Wei, Fu Danhong, Yuan Yuan, Chen Tingting

(1.School of Geography and Planning, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510006, China)
(2.China Regional Coordinated Development and Rural Construction Institute, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, China)

Abstract: Based on the principles of co-creation philosophy, this study proposes reconstructing the paradigm of community planning education to cultivate planning professionals with integrated governance coordination and spatial design capabilities. Through a three-tier reform framework, this research addresses critical challenges. Firstly, transformative value reorientation shifts focus from physical space design toward governance-oriented planning, integrating spatial regeneration with social governance. Secondly, innovative pedagogical implementation establishes immersive field-based classes in authentic communities. It employs participatory methods, including structured surveys, in-depth interviews, and collaborative workshops, to cultivate governance competencies throughout the learning cycle. Thirdly, knowledge-action integration internalizes the principles of "co-creation, co-governance, and co-sharing" into planners' practical capabilities for spatial justice realization. These reforms not only nurture a new generation of planners equipped to advance the co-construction, co-governance, and co-sharing framework but also develop an educational transition model empowering grassroots governance modernization. This model serves as a pivotal mechanism for implementing the "People's City" vision through localized planning practices.

Key words: community governance, community planning, practical teaching, curriculum reform, Sun Yat-sen University

在新时代推进国家治理现代化的关键阶段,以习近平总书记为核心的中共中央明确提出“以人民为中心”的城乡发展根本遵循.2019年,总书记上海考察时深刻指出“人民城市人民建,人民城市为人民”,要求城市建设统筹生产、生活、生态空间,这一理念奠定了社区发展的价值基石.国家政策层面同步强化

收稿日期:2025-06-30.

基金项目:广东省本科高校教学质量与教学改革工程建设-城乡规划实验教学中心项目(粤教高函[2024]9号).

通讯作者:陈婷婷,博士,副教授,研究方向:乡村规划建设、城市边界地区. E-mail:chentt53@mail.sysu.edu.cn

实践路径:国务院《“十四五”城乡社区服务体系建设规划》(2021)设定2025年前基本完成城镇老旧小区改造的硬性目标,并将“共建共治共享”机制纳入顶层设计。2024年11月,习近平在湖北考察时指出,要“抓住‘一老一小’这个重点,更加精准有效地为群众排忧解难”,要求社区织密服务网格、点亮服务阵地。

在此背景下,城乡规划教育面临三重能力需求转型:规划师需从技术主导转向多元主体协调者,落实党建引领下的“共同缔造”;掌握自然资源部提出的存量更新“内涵式、集约型”规划方法,融合嵌入式服务综合体等功能设计;平衡历史文脉延续与现代民生需求^[1]。反观高校“社区发展与社区规划”课程,仍存在教学目标滞后、实践载体缺失、方法论单一等脱节问题^[2],需通过教学改革,以适应当前社会对人才的需要^[3]。本研究以共同缔造理念重构课程体系,旨在培养善用“绣花功夫”的社区规划师,既能通过参与式方法凝聚居民共识,又能借法定规划工具将集体意志转化为实施蓝图,践行总书记“让城市留下记忆,让人们记住乡愁”的要求。其创新价值在于理论层面弥合“共同缔造”治理逻辑与社区规划技术的鸿沟;教育层面构建“政策认知-协商技能-空间设计”三位一体模式,更好地适应现阶段及未来社区发展需要,在共建共治共享的社区治理格局下,推进国家治理体系和治理能力现代化^[4-5]。

1 理论逻辑与教学实践融合

1.1 共同缔造理念的内涵

共同缔造理念是中国基层治理现代化的重要创新模式,其核心内涵是通过多元主体协同参与,实现共建共治共享的社会治理目标^[6-7]。2017年,住建部提出共同缔造理论,强调“共谋、共建、共管、共评、共享”的理念,主张政府、市场、居民等多方主体协同参与社区更新。共同缔造理念旨在打破传统“自上而下”的行政管控模式,政府角色转型为资源协调者与制度供给者,规划师作为技术中介,用可视化工具弥合专业与大众认知鸿沟^[8]。共同缔造理念重塑社区认同感,通过居民全过程参与社区更新议程确认主体性价值,依托成果共享强化共同体意识^[9],长效推进社区共同缔造^[10]。在实践中,近年来形成了共同缔造工作坊、公共议事会及社区规划师等模式^[11-13],强调以居民需求为核心,通过定期会议、议题公开与共识决策,推动旧城更新从单向行政决策转向多元共商共建范式,最终实现公众参与深度与社区自治能力的协同跃升^[14]。

1.2 “社区发展与社区规划”课程的核心目标与定位

1.2.1 核心目标:培养复合型社区规划师

为更好地适应现阶段及未来社区发展需要,在共建共治共享的社区治理格局下,推进国家治理体系和治理能力现代化,本专业必修课程为今后从事城乡社区规划与管理工作的提供必要的专业知识^[15]。首先是知识体系建构,学生系统掌握社区规划方法论内核,包括社区组织机制解析、空间更新程序规范、治理政策工具适配等专业基础,理解多元主体协同下的社区发展内在逻辑^[16]。结合现代社会发展需要,理论与实践相结合,通过社区调查和分析,掌握社区组织的基本原则,了解社区规划的一般方法和基本程序,培养微观设计能力。塑造学生的职业道德伦理,培育“以人民为中心”的价值导向,强化规划师作为社区协作者的角色自觉,在解决真实更新难题中深化社会责任认知。

1.2.2 定位:城乡规划专业通向“社区治理赛道”的枢纽课程

“社区发展与社区规划”课程在纵向衔接上承接“城乡规划原理”“国土空间规划”的宏观框架,向下衔接“详细规划”“城市设计”的微观设计,形成“区域—社区—地块”完整知识梯度^[17-18]。在横向交叉方面,融合社会学社区工作方法、公共管理协同治理工具、地理信息空间分析技术,构建多学科交叉的治理型规划教育平台。“社区发展与社区规划”课程以真实社区更新项目作为贯穿式教学场景,实现从知识传授到治理能力转化的质变升级,培养学生面对复杂治理场景的辩证思维与实践智慧。

1.3 共同缔造理念与社区规划教育的融合

共同缔造理念与社区规划教育的深度融合根植于二者内在的互洽性。共同缔造所强调的决策共谋至成果共享全流程与社区规划实践本质高度契合,这种理念同频为融合奠定逻辑基础。高校特有的跨学科资源整合能力进一步支撑融合落地,通过综合社会学协作方法、公共管理治理工具及地理信息空间分析技术构建多维知识平台,形成技术治理复合型课程体系。

面对当前规划教育的现实挑战,融合显现出紧迫必要性。国家层面对老旧小区改造与完整社区建设

的战略要求直接呼唤兼具协商治理与空间设计能力的规划人才,而传统教学重硬件轻软件、重结果轻过程的缺陷亟需通过共同缔造的参与式机制予以修正,以此推动教学模式从单向知识传递向政校企多元共建范式转型。这种融合最终指向多维价值共创,学生群体借由主体角色实践提升社会责任意识与实务能力^[19],课程本身因真实问题介入增强了教学实效性与社会影响力,社区则在青年创新力量注入下激活资源链接潜能,三者在教育场景延伸至社区真实场域的过程中结成持续赋能的良性循环圈^[20-21]。

2 共同缔造理念下的课程教学改革设计

2.1 教学理念重塑

2.1.1 价值导向转型

贯彻“以人为本”与“公平性”原则,推动课程目标从物质空间设计转向居民需求响应能力培养,重点要求学生掌握弱势群体(如老人、儿童、新就业群体)的需求识别方法与空间正义实现路径。通过社区实地调研与角色扮演训练,引导学生突破传统规划师的技术理性局限,深度理解多元群体生活方式的差异性与冲突性,典型如老年食堂无障碍动线设计与托育设施安全布局的协同优化实践,使规划真正服务于人的真实需求。

2.1.2 主体关系转型

依据“多方参与原则”,重构师生角色定位:教师从知识传授者转型为协商流程设计者,学生从被动接受者转化为社区参与组织者。教学中通过模拟社区议会让学生分饰居民、政府人员、规划师等角色以实践利益协调技巧,同时开展在地工作坊组织学生引导居民绘制社区资源地图,从而落实“共建共享”机制,最终构建多方协同的教学实践场域。

2.1.3 知识体系转型

整合“整体性”“可持续性”“文化遗产”三大原则,构建跨学科融合的知识框架。在传统空间规划技术基础上,新增空间营造能力和持续治理能力。同步强化政策工具创新训练,涵盖国土空间详细规划中的土地混合开发策略、历史建筑活化规范等实操内容,以应对微改造项目中多目标协同的复杂性。

2.2 教学方法创新

课程教学具体步骤如表 1 所示。

表 1 课程教学环节与要求

Table 1 Course teaching sections and requirements

阶段	工作内容	备注
现场调研	集体前往设计场地现场调研	集中外出调研
个人成果	结合理论课后案例学习和现场调研,初步设计个人方案;个人方案的所有图件含规划总平面图(1:1 000)、分析图、局部透视图、整体鸟瞰图	训练绘画技能
快题训练	4 小时快速设计(当堂独立完成),需提交 1 个方案的总平面图(1:1 000)、整体鸟瞰图、现状分析图、方案构思、方案设计等	锻炼快题能力
小组方案	(1)前期分析(区位分析、基地分析、社区组织等),提出规划设计理念 (2)布局规划改造类型、完成方案规划结构图和总平面图 (3)进行期末汇报	充分考虑社区居民的需求和社区发展的迫切要求
社区参与工作坊	(1)角色扮演与核心诉求分析(居民代表、居委会、政府规划部门、开发商或社会组织) (2)方案深化与修改	角色代入与多轮协商深化方案实践

2.2.1 现场调研

现场调研在于引导学生深入了解选定社区的地理位置、周边环境、人口构成、基础设施等基础现状,并系统掌握观察、访谈、问卷调查等专业调研方法,以确保学生能够准确有效地收集社区空间结构、社会经济特征及居民需求等多维度一手信息。调研内容涵盖向学生介绍社区历史沿革、发展现状与核心挑战以奠定认知基础,组织实地调研并明确聚焦社区公共空间、交通设施、商业服务、住宅形态等重点范围,指导学生通过观察法详细记录建筑风格、街道布局、绿化景观等空间要素,运用访谈法与居民及社区工作人员深入沟通以发掘需求与管理痛点,并通过问卷调查广泛收集居民对社区发展的意见与建议。

2.2.2 个人成果

此阶段重在培养学生独立思考与方案设计能力,促使其将课堂习得的社区规划理论知识(如规划原

则、空间布局方法、功能分区理念)与现场调研获取的具体现状紧密结合,提出兼具创新性与可行性的个性化社区规划方案,并同步提升其规划图纸(包括总平面图、各类分析图、透视图、鸟瞰图)的规范绘制能力及相关专业软件的操作熟练度。围绕组织学生回顾关键社区规划理论从而为个人方案设计提供支撑,引导其分析课后经典规划案例的成功思路与可借鉴点/局限性,进而指导学生依据实地调研的发现(如公共空间不足、设施老旧、商业活力低下等),明确个人设计方案的核心主题与优化方向(如社区公共空间活化、基础设施升级或商业活力提升)。

2.2.3 快题训练

此项训练旨在针对性地锻炼学生在严格时间限制下(4小时)快速构思、推进并完成方案设计的能力,显著提升其设计应变能力和表达效率,强化对快题设计核心流程与制图规范的掌握,确保其能在高压环境下精准把握设计要点并完整表达设计思路。

2.2.4 小组方案

着力于培养学生高效的团队协作精神与沟通协调能力,使其在小组分工合作中能整合成员优势、集思广益,共同完成一份深度与系统性更强的综合社区规划方案;通过集体研讨与合作,深化学生对社区规划系统性的全面理解,提升方案质量与落地深度。首先进行学生分组(每组4~6人),引导小组共同确定规划研究方向与主题(如老旧小区改造、新型社区规划、文化传承创新);组织小组系统开展前期分析工作,包括收集资料进行区位分析、基地分析、社区组织结构分析等,运用专业分析方法深入研判现状与问题,为方案设计奠定坚实基础;在此基础上指导各小组基于前期分析结论,凝炼出具有指导性的规划设计理念,明确设计愿景、目标、基本原则以及功能定位与发展策略。

2.2.5 社区参与工作坊

在社区参与工作坊中,学生将通过角色代入与多轮协商深化方案实践。首先进行角色设定与背景研习:各小组随机抽取角色卡片(居民代表、居委会、政府规划部门、开发商或社会组织),需深度研读所扮演角色的核心诉求,居民侧重加梯、停车位、公共空间占用等切身利益;政府部门需平衡政策合规性与资金可行性;居委会则负责协调民意与政策落地的矛盾。随后开展三轮协商模拟:第一轮由各角色小组基于初步方案陈述核心诉求(如居民组提出10项改造优先级、政府组列出3项不可突破的规划红线);第二轮由教师引导提炼3~5个核心矛盾点(如“绿地改建停车场”与“15%绿地率下限”的政策冲突),各组围绕矛盾提交书面论据;第三轮采用“听证会”形式,由开发商汇报修订方案后,接受居民质询(如“新建养老设施是否挤占儿童活动空间”),政府部门裁决技术可行性,最终由居委会提出折中方案(如错时共享场地实现空间复用)。

2.3 实践教学体系深化

2.3.1 深化教学目标

在“共同缔造”理念引领下,社区规划实践的核心在于重构传统教学模式。该理念强调以人民为中心、推动多元主体平等参与、坚持问题导向、促进持续治理与成果共享,这种本质要求决定了实践教学必须超越纸上谈兵。当前教学仍存在显著局限:重理论轻实践导致课堂设计与真实社区脱节,学生困于模拟场景难以接触鲜活社会矛盾;单向技能训练侧重绘图与文本,忽视居民协商、资源整合等关键能力;作业成果往往停留于概念方案,缺乏解决真实问题、服务真实需求的可实施价值。因此,深化实践教学体系需构建三重目标转向:从封闭课堂模拟转向社区真实场域的沉浸式实践,使学生在具体社会关系中理解规划的复杂性;从单一设计技能训练转向多元主体协同能力培养,涵盖沟通、协商、组织等多维素养;从形式化作业输出升级为服务真实需求的在地化成果,强调规划方案的可操作性、居民认可度及长期治理价值,真正实现教学与社区发展的共生共进。

2.3.2 改革措施和办法

实践场景与平台深化的关键在于打破校地壁垒。主动对接街道、社区及基层社会组织,筛选具有迫切性和典型性的真实议题作为教学载体,如老旧小区微更新、社区公共空间活化、邻里关系重建等。通过建立校社共建实践基地,将课堂延伸至社区现场,使学生直面居民诉求差异、资源约束与政策现实,形成问题在基层发现、方案在现场生成的动态教学场域。

实践内容与任务设计深化需紧密围绕共同缔造能力框架重构训练模块。任务设计强调四个核心能

力:一是深入社区能力,要求学生通过参与式调研深度理解社区肌理;二是沟通协调能力,训练学生主导多元群体对话,平衡不同利益诉求;三是方案设计能力,将专业技法与参与式设计结合,采用可视化工具将专业语言转化为居民易懂的提案;四是组织引导能力,引导学生设计并主持居民议事厅,在真实争议场景中实践协商议事规则,推动共识形成。

教学方法与工具深化聚焦角色转化与情境模拟。引入角色扮演与社会实验机制,设计典型社区治理冲突案例,让学生轮流扮演不同角色,通过沉浸式辩论掌握利益斡旋技巧;同步强化参与式方法工具包应用,在真实项目中嵌入开放空间会议等协作技术,引导学生独立设计议事流程、产出多方签字的共识方案。最终通过方案可视化展示、居民投票修订、社区公示落地的闭环,验证教学成果的公共价值。

3 教学案例:“社区工作坊”的探索

3.1 案例背景

中山大学地理科学与规划学院地处广州,其城乡规划专业下设置“社区发展与社区规划”课程依托广州这一典型城市更新样本,其空间治理实践呈现多维复合特征:历史街区再生实践聚焦荔湾西关、越秀旧城等区域,着力平衡传统风貌保护与当代民生需求;以猎德村、杨箕村为代表的城中村转型,持续探索土地价值重构与原住居民权益保障路径;琶洲数字经济试验区等新型复合社区建设,则需回应产城融合进程中多元群体协同治理挑战。这一涵盖传统、转型与新兴三大类型的空间更新序列,折射多阶段发展逻辑与差异化社会结构特征,为社区研究提供了全景式观测场域。基于区位优势,本课程深度嵌入城市真实社区场域,引导学生通过在地实景参与更新全流程,实现理论认知与地方性经验的辩证融合。

3.2 改革理念与方法应用

在地化“社区课堂”场景迁移将传统教室功能分解至社区空间,学生以 3~5 人小组形式整学期下沉社区,梳理民生痛点,量化居民诉求。在调研阶段,学生团队主导执行多元化需求采集工作。为全面覆盖老年、儿童、快递员等关键群体,综合运用入户深度访谈建立信任关系、设置社区心愿墙收集匿名诉求、部署数字化问卷扩大样本基数,该方法体系确保不同类型居民的需求得以精准识别,为后续精准定位社区改造优先级提供实证基础。

在规划方案生成与深化阶段,建立动态化居民意愿反馈机制,通过结构化问卷下发、深度访谈、焦点小组等多维调研手段,持续追踪不同群体对方案的空间诉求与改造优先级偏好。初期通过基线调查厘清核心矛盾点,形成方案概念雏形。中期以参与式工作坊展示方案模型,引导居民针对空间布局、设施配置等提出创意,不断补充论证方案的可行性。终期利用可视化工具将专业术语转化为具象空间体验,组织居民投票表决关键节点设计。此过程通过赋权式决策提升居民对规划成果的归属感,最终形成具有社会可行性与在地认同度的优化方案。

在规划方案评审阶段,学生小组以设计团队身份进行限时 20 分钟的方案汇报,汇报内容须包含规划结构图、1:1 000 总平面图的深化解读,并重点阐释前期调研中居民核心诉求的转化路径(如广场舞噪音与儿童活动冲突的时空分流设计)。汇报过程强制要求可视化表达冲突点,通过叠加现状照片与设计效果图的对比、居民访谈视频片段回放,验证空间策略对社情民意的回应深度。在多方协调环节,刻意设置角色对抗性议题激发思辨:开发商角色组针对保障房配比过高质疑项目盈利性,要求学生用容积率转移模型平衡经济账;公众代表组以“儿童缺乏安全游戏场”为由否决硬质广场方案,推动设计团队现场修改图纸,补充橡胶软质地垫与家长看护区;政府专家组则依据政策逐条审查日照间距、消防通道宽度等技术合规性,对未达标的方案标注“退回修改”红签。这种动态博弈迫使学生在评审席当场调整设计逻辑,例如某小组因公交分担率不足 25%,即席承诺加密支线微循环站点并补充共享单车泊位设计。

4 结论

社区规划作为衔接国家治理现代化与基层民生福祉的关键介质,其传统范式长期受限于技术理性的主导与科学化的作业流程。这种以物质空间设计主的设计方法,在应对差异化的社区社会结构和多元主体诉求时,既难以精准响应快速变迁的民生需求层次,更无法有效调和不同利益群体在有限空间资源中的权益分配矛盾。伴随治理现代化进程的纵深推进,社区规划亟需在价值导向与实践逻辑上转型:从专家主

导的技术蓝图输出转向多元主体协同的治理型规划,通过建立空间更新与社会治理的辩证联结,将民生痛点的体察诊断、主体间利益诉求的系统协调、可持续运营机制的共创设计,共同熔铸为“人民城市”理念的基层空间实践载体,最终重构符合空间正义原则的社区发展秩序。共同缔造理念与社区规划教育的深度互嵌,根植于二者内在的逻辑共通。从决策共谋到成果共享的全流程实践路径,本质契合社区规划对社会资本再生产的内核需求,这种理念共振构筑了教学改革的理论基础。由此培养的规划人才,兼具空间设计能力与治理协商智慧,能有效适配共建共治共享的社区治理新格局,切实赋能国家治理体系现代化进程。

教学改革的实施路径需深度契合并贯穿课程全周期。其一,重构教学空间,依托真实社区建构沉浸式课堂,实现教学场景向社区空间的功能性迁移。这种在地化场域置换超越传统教室的认知局限,使学生在直接接触民生场域中完成治理诊断能力淬炼。其二,植入社会需求反馈机制,通过结构化问卷、深度访谈、焦点小组等参与式调研方法,覆盖不同社会群体的空间偏好,实现不同主题的需求与矛盾的协调。其三,创设治理复杂性认知工作坊,于评审环节设计角色交互工作坊,借助角色扮演(居民代表/居委会/政府部门/开发商)的具身实践,引导学生深度解构各主体在空间权益分配中的博弈逻辑与策略选择,在模拟冲突调解过程中内化多元利益平衡的治理智慧,最终形成对社区规划本质的认知。

[参考文献](References)

- [1] 束良勇,苏飞,舒永钢.近年来我国城乡规划学的研究热点与发展趋势[J].高教学刊,2016(13):12-14.
- [2] 郎崑,黄妍,袁媛,等.美国高校社区规划课程教学对我国的启示[J].高教学刊,2024,10(31):20-25.
- [3] 陈庆,严海琳.基于文献计量法的新工科研究热点预测[J].南京师大学报(自然科学版),2018,41(4):147-152.
- [4] 李郇,文爱平.李郇:探索社区治理新格局,共建共治完整社区[J].北京规划建设,2022(6):200-204.
- [5] KOTVAL Z. Teaching experiential learning in the Urban Planning Curriculum[J]. Journal of Geography in Higher Education, 2003, 27(3):297-308.
- [6] 黄耀福,郎崑,陈婷婷,等.共同缔造工作坊:参与式社区规划的新模式[J].规划师,2015,31(10):38-42.
- [7] 谭舒颖,郎崑,陈婷婷,等.共同缔造模式下城边村社区更新规划研究:以广州市草河村为例[J].小城镇建设,2024,42(3):36-43.
- [8] 李郇,刘敏,黄耀福.社区参与的新模式:以厦门曾厝垵共同缔造工作坊为例[J].城市规划,2018,42(9):39-44.
- [9] 袁媛,张志君,刘菁.基于城市社区文化建构的社区认同感培育研究:以厦门市典型社区规划为例[J].西部人居环境学刊,2015,30(1):27-31.
- [10] VAN ZOMEREN M, SPEARS R. Metaphors of protest: A classification of motivations for collective action[J]. Journal of Social Issues, 2009, 65(4):661-679.
- [11] 李志刚,薛瑞爽,张凯莉,等.“共同生产”视角下的城市社区微更新机制探析:以武汉南湖街道为例[J].现代城市研究,2023(10):98-106.
- [12] 张若曦,王勤,殷彪.公众参与视角下旧城社区更新规划的转型与应对:以厦门沙坡尾社区为例[J].西部人居环境学刊,2019,34(5):18-26.
- [13] 李晴,林妮.“人民城市”视角下社区微更新参与式规划设计的新模式探索:以上海市YF里弄微更新为例[J].城市规划学刊,2023(6):87-96.
- [14] 匡晓明.城市社区更新:以参与式规划促进社区治理[M].上海:同济大学出版社,2024.
- [15] 张琳娜,张弦波,程安燕,等.“未来社区”背景下“居住区规划”课程教学改革研究[J].建筑与文化,2020(12):42-44.
- [16] 徐一大,吴明伟.从住区规划到社区规划[J].城市规划汇刊,2002(4):54-55.
- [17] 倪梅生,储金龙.我国社区规划研究述评及展望[J].规划师,2013,29(9):104-108.
- [18] 张国武.社区规划课程教学内容改革的探讨[J].湖南城市学院学报(自然科学版),2016,25(3):178-180.
- [19] 高婉斐,杨柳,胡颖超.人居背景下城乡规划专业教育思考与实践[J].高教学刊,2023,9(25):73-77.
- [20] 张若曦,喻苏婕.高校介入下的社区更新与实践:厦门大学社区规划课程探索[J].中国房地产,2020(12):46-53.
- [21] DEWAR M E, ISAAC C B. Learning from difference: the potentially transforming experience of community-university collaboration[J]. Journal of Planning Education & Research, 1998, 17(4):334-347.

[责任编辑:严海琳]