

城市更新背景下的老旧小区公共空间适老化改造设计研究

史 秀*

(辽宁省城乡建设规划设计院有限责任公司, 沈阳 110006)

摘 要:自2020年老旧小区改造实施以来,各地区面临诸多矛盾和难题,其中适老化改造问题尤为突出。随着老龄化加剧,老旧小区中老年人口比例增加,其生活需求和出行安全成为重要考量,如何将适老化改造融入老旧小区整体改造成为亟待解决的关键问题。本研究旨在探讨老旧小区公共空间的适老化改造,以提升老年人的居住品质和生活质量。本研究发现,老旧小区的公共空间改造需要综合考虑老年人的行为尺度、活动特征以及出行时距。因此,本文提出通过对近宅生活圈、组团生活圈和社区生活圈的功能精准划分,以及无障碍设施和绿化改造的优化等策略,显著提升老年人的户外活动体验。本研究强调生态康养性的重要性,通过合理的植物配置和景观设计,为老年人创造一个健康、舒适的生活环境,为老旧小区公共空间适老化改造提供了新的切入点和办法。

关键词:老旧小区改造;老年人行为特征;适老化设计;公共空间改造;无障碍环境构建

中图分类号:TU98 **文献标志码:**A **文章编号:**1672-2736(2025)01-0044-10

0 引言

在城市化进程不断深化的背景下,老旧小区作为城市发展的历史产物,其改造更新不仅是城市面貌焕然一新的重要途径,更是提升居民生活质量、适应老龄化社会需求的关键举措。随着人口老龄化趋势的加剧,老旧小区的功能与景观设计问题逐渐成为城市规划与建筑设计领域的研究热点。通过对老旧小区公共空间的改造,可以应对人口老龄化带来的挑战,提升居住环境的舒适性和安全性,同时响应可持续发展的城市政策。本研究旨在探索如何通过功能与景观设计提升老旧小区的居住品质,满足老年人的生活需求,改善城市环境。研究范围涉及适老化改造、无障碍设计、景观更新等多个方面,为老旧小区公共空间改造提供全面的设计思路和实践方案。

1 研究背景

1.1 城市更新

城市更新是一项旨在改善城市环境和居民生活质量的复杂社会工程。它起源于1958年荷

兰海牙召开的第一次城市更新研讨会,强调对城市自然环境和建筑进行全面改造,优化土地利用,使城市更美丽宜人。英国学者认为城市更新是解决城市问题,改善经济、社会、物质和环境条件的综合性行动,以实现可持续发展^[1]。在中国,城市更新是应对城市转型中各类社会问题的解决方案,如经济衰退、环境脏乱、建筑损毁和交通拥堵。陶希东教授^[2]提出,城市更新应采取拆迁重建、旧建筑改造等多种措施,提升城市建筑、经济和社会环境品质,构建特色、活力、健康的大都市。

1.2 老旧小区公共空间与适老化

老旧小区多建于20世纪60至90年代,因建筑老化、设施不足和环境差而不再适应现代居住需求,尤其对老年人生活构成挑战。随着城市化进程加快,这些问题愈发凸显,特别是在老龄化社区。因此,改造这些小区对城市发展和提高老年人生活质量至关重要。本文研究对象中的老旧小区公共空间,是指小区内供居民共同使用和活动的区域,包括但不限于绿地、健身设施、休闲座椅、儿童游乐场、停车场等。这些空间是居民日常社交、休闲和娱乐的重要场所,对于增强

社区凝聚力和居民归属感具有重要作用^[3]。

适老化^[4]是指在建筑设计和城市规划中考虑到老年人的特殊需求,以适应社会老龄化的发展趋势。这种设计不仅涉及住宅改造,还包括无障碍设施、社区环境改造和整体人居环境的适老化考量。

1.3 老旧小区公共空间的适老化改造

在老旧小区的适老化改造中,黄扬飞和张四海^[5]通过文献计量分析发现,研究趋势正从单一的社区环境改善转向综合考虑老年人的生活需求和社会参与,强调社区环境与老年人健康之间的互动关系。王英英等人^[6]进一步探讨了社区老年友好环境对老年人生活满意度的影响,发现良好的社区环境能显著提高生活满意度,其中社会适应起到了中介作用。韩继文、王墨晗^[7]等人对国外老年友好型社区的评价体系进行了比较研究,指出不同国家和地区在评价体系的构建上存在差异,但普遍强调社区环境的包容性、可达性和安全性。闫楚倩、王墨晗^[8]等人基于世界卫生组织的建议指南,对城市社区室外老年友好性环境进行了实证研究,强调室外空间的绿化、休息设施和无障碍设计对老年人活动的影响。蒋炜康和孙鹃娟^[9]从居住方式和居住环境的角度分析了其对老年人心理健康的影响,指出良好的居住环境能显著改善心理健康状况。杨灵和张效通^[10]通过对台北市与新北市的实证研究,提出了老龄化城市建成环境友好度的评价方法。

回顾以往研究基础,这些研究为老旧小区公共空间的适老化改造提供了重要的理论基础和评价工具,启示我们随着对老龄化问题的深入研究,适老化设计已经从单纯的生活照顾转向满足老年人多样化、个性化的需求。这种设计理念不仅关注老年人的生理需求,如座椅和栏杆的适宜高度;还考虑到老年人的心理需求,如活动空间的尺寸与范围^[11],这都需要特别研究老年人的行为尺度,适老化的改造需要特别增强与老年人行为尺度的呼应程度。这能形成良好的社区环境,显著增加老年人户外活动的的时间,对老年人

的身心健康有积极影响^[11]。

2 老年人的行为尺度研究

2.1 老年人户外活动领域

老年人的户外活动领域是其生活的重要组成部分,活动主要在社区公共空间进行。根据出行时间、距离和频率,老年人的活动领域可以分为近宅生活圈、组团生活圈和社区生活圈三个层次^[4]。近宅生活圈主要服务于高龄和行动不便的老人,由于行动能力的限制,他们的活动范围较小,通常局限于单元楼附近,进行一些静态活动,如静坐或观赏周围环境^[13]。组团生活圈以中龄老人为主,这部分老年人倾向于选择近距离的活动空间进行社交或休闲,空间较分散。而社区生活圈步行时长不超过10分钟^[14],则更多地被体质较好、性格开朗的老年人选择,用于进行太极、跳舞等活动(图1)。

2.2 老年人户外活动时距

老年人的室外活动规律和行为偏好对空间布局提出了具体需求。老年人的步行能力和意愿范围较小,一般步行速度约为0.6m/s,时限约10分钟,步行距离约450m(表1)。具体到不同年龄段,高龄老人更偏向于休闲活动,而低龄和中龄老人则更倾向于社交互动。这些行为偏好不仅决定了老年人在特定场所的停留时间,还影响了他们参与活动的频率,为老旧小区公共空间的适老化改造提供了重要的参考依据。

2.3 老年人户外活动特征

老年人的户外活动具有集聚性、规律性和地域性三个特征。集聚性体现在老年人倾向于与有共同兴趣的人一起进行活动,如棋牌、品茗等^[15]。规律性指老年人的活动受地域、天气、季节等条件的影响。这种规律性反映了老年人生活习惯的稳定性和对环境变化的适应性^[16]。地域性则指老年人对长期生活的区域有依赖性,偏好熟悉的环境中进行活动。即使搬迁,也会因为对原居住区的归属感而经常回访,这显示了老

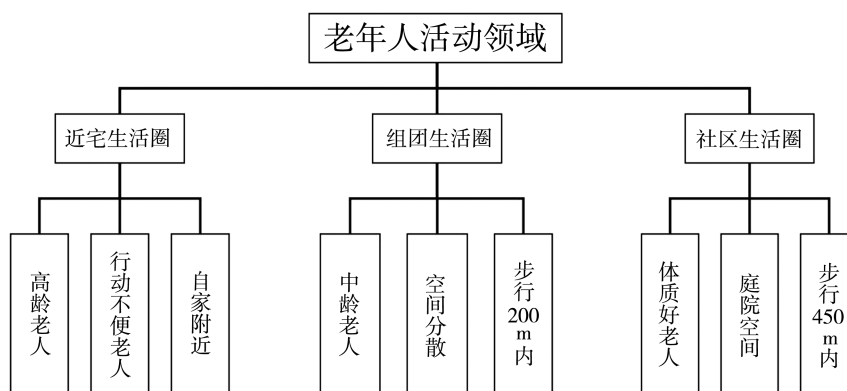


图 1 老年人活动区域示意图

表 1 各年龄段老人身体特征与出行时距表

年龄	出行时长	出行距离	身体特征
60 - 64 岁(低龄)	10min	约 500m	身体素质良好,记忆力较强,身体灵活,出行距离远
65 - 74 岁(中龄)	5min	约 200m	身体素质较好,记忆力下降,灵活度下降,出行距离适中
>75 岁(高龄)	3min	约 100m	身体素质下降,记忆力较差,腿脚不便,出行距离短

年人对居住环境的情感依赖和对传统生活方式的坚持(图 2)。

3 老旧小区改造推行中的矛盾

3.1 功能划分与老人活动领域不符

在老旧小区公共空间的改造过程中,功能划分的混乱和老年人活动领域不符的问题尤为突出。改造时功能划分混乱,未能充分考虑老年人的活动领域与特征。例如,近宅生活圈的老年人行动能力有限,更需要安全、便捷的静态活动空间。但现有改造可能未在单元楼附近合理规划适合静坐、观赏的区域,或未设置足够舒适的座椅和遮阳设施,导致他们难以在熟悉的环境中享

受户外时光。组团生活圈的中龄老人社交需求旺盛,但活动空间分散,缺乏专门的棋牌、品茗等社交场所,导致他们难以与有共同兴趣的人聚集,影响社交活动的开展。社区生活圈的老年人喜欢参与太极、跳舞等活动,但活动场地可能过于狭小或地面不平整,无法满足他们对活动空间规模和安全性的要求,限制了他们的活动频率和质量。

3.2 无障碍设施与老人出行时距不匹配

无障碍设施的缺失与老年人的出行时距需求严重不符也是当前老旧小区公共空间适老化改造的突出问题之一。具体来说,这些小区在设计时往往忽视了为不同阶段的老年人和行动不

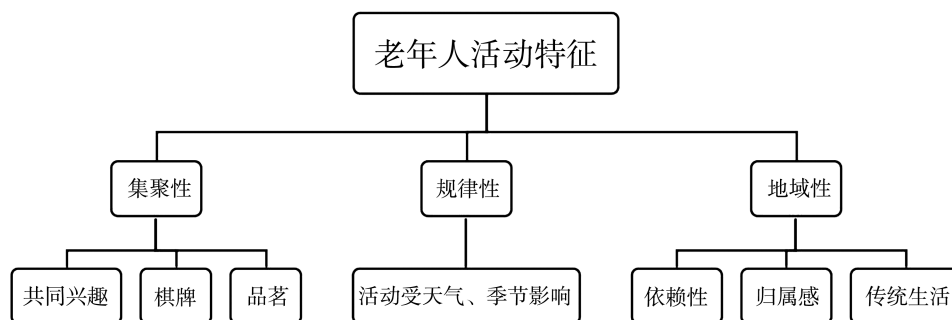


图 2 老年人活动特征示意图

便者提供便利的细节。例如,高龄老人步行速度慢、距离短,更需要无障碍设施的辅助。然而,小区内缺少无障碍坡道和扶手,使得他们难以跨越高差,如从单元楼到活动区的台阶、小区内的小桥等,这些障碍会让他们望而却步,无法到达想去的地方。

此外,广场和空旷区域虽然为体质较好的老人提供了娱乐跳舞和社交的空间,但往往没有为中高龄老人预留足够的空间来容纳轮椅,限制了他们的活动自由。同时,室外座椅的设计也常常没有考虑到中高龄老人起身时可能需要的额外支撑,缺少两侧的扶手使得他们站立更加困难,无法在活动间隙得到充分休息,影响老人的出行时距和活动参与度。因此,为了提高老旧小区的适老化水平,无障碍设施与老人出行时距的匹配度设计显得尤为重要。

3.3 绿化改造与老人活动特征脱节

在休闲空间的打造上,老旧小区公共空间的改造往往采用单一的“一刀切”方式,即通过拆除现有绿地并改为硬质铺装来增加活动区域。这种做法虽然在一定程度上扩大了活动空间,但却破坏了原有的植被,降低了小区的绿化效果,导致活动空间功能单一,未能兼顾老年人的活动偏好和活动特征需求。例如,老年人对长期生活的区域有聚集性、地域性特征。而“一刀切”的方式可能带来相邻楼间出现重复设置功能相似的方形广场和遮阴凉亭,造成资源浪费,影响老人在不同环境的聚集性行为。景观同质化现象、绿化改造未能保留乡土树种和具有地方特色的

景观元素,也使得小区缺乏特色,削弱了老年人对社区的地域归属感和小区的整体吸引力。

4 老旧小区公共空间适老化改造原则

在探讨老旧小区公共空间的适老化改造时,我们着重关注几个核心设计原则,这些原则共同构成了改造项目的基础(图3)。这些原则将指导我们如何通过细致入微的设计,为老年居民乃至所有社区成员创造一个更加安全、舒适和包容的居住环境。

4.1 功能适配性原则

随着年岁的增长,老年人的行动力、视力和听力逐渐减弱,感知和记忆能力也随之下落,这些问题限制了他们的活动领域,使得他们更倾向于在感到安全和熟悉的环境里活动^[16]。因此,功能适配性原则需要精准划分不同活动区域,满足老年人多样化的活动需求。在近宅生活圈,应增设安全、便捷的静态活动空间,让行动能力有限的老人能在熟悉的环境中享受户外时光。对于组团生活圈,要合理布局棋牌室、品茗室等社交场所,为中龄老人提供专门的聚集地。社区生活圈则需打造宽敞、地面平整的活动场地,满足老年人参与太极、跳舞等活动的空间规模 and 安全性要求,提高他们的活动频率和质量,确保改造后的功能划分与老年人的活动领域高度契合。

4.2 无障碍可达性原则

在老旧小区公共空间进行适老化改造时,确保无障碍可达性是至关重要的一环。要全面完

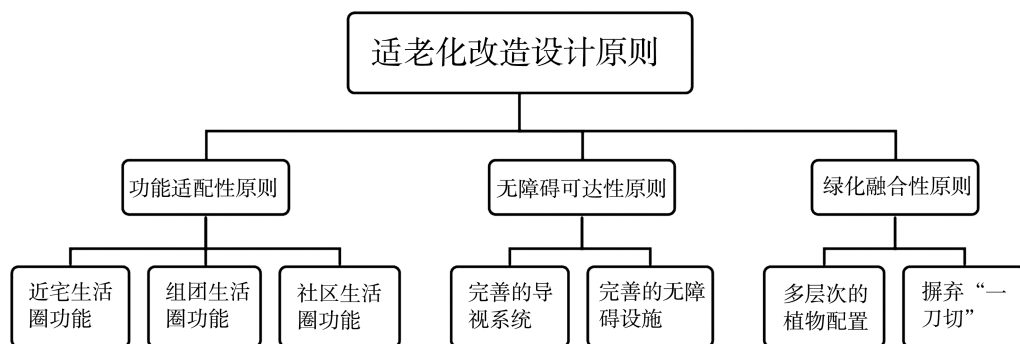


图3 老旧小区公共空间适老化改造原则示意图

善无障碍设施,确保老年人出行顺畅。在小区内增设无障碍坡道和扶手,覆盖从单元楼到活动区的台阶、小区内的小桥等高差区域,助力高龄老人轻松跨越障碍,顺利到达目的地。同时,在广场和空旷区域预留足够的空间容纳轮椅,保障中高龄老人的活动自由。增强导视系统,为老年人提供清晰、直观的信息,以帮助他们做出决策和选择^[18]。这涉及强化视觉、听觉和触觉上的信息提示,以增强老年人对空间的识别能力。例如,可以通过改变空间材质、调整铺装的色彩和形状,或者增设一些具有鲜明特色的设施,来提升公共空间的辨识度^[19]。这样的设计不仅能够改善老年人的导航体验,还能增强他们在小区内的活动安全性和便利性。

4.3 绿化融合性原则

绿化融合性原则需要在绿化改造过程中摒弃“一刀切”的方式,保留并合理利用现有绿地和乡土树种,打造多样化的绿化景观。在相邻楼间,避免重复设置功能相似的设施,而是根据老年人的聚集性、地域性特征,因地制宜地打造各具特色的活动空间,满足不同活动需求,避免资源浪费,使绿化改造与老年人的活动特征紧密融合,营造出符合他们行为尺度需求的舒适环境。这样的环境不仅能够为老年人提供一个健康舒适的休闲场所,还能促进他们的身心健康,增强免疫力,并带来精神上的愉悦^[20]。

5 老旧小区公共空间适老化改造策略

老旧小区公共空间的适老化改造是一个多

维度的复杂过程,涉及功能布局、无障碍设施以及绿化环境等多个方面。为了全面提升老年人的生活质量,本研究提出了一系列综合性的改造策略。这些策略旨在通过精准的功能划分、完善的无障碍设施以及融合性的楼间绿化(图 4),为老年人针对性地打造良好宜居的居住环境。

5.1 功能精准划分策略

5.1.1 近宅生活圈静态活动优化

针对近宅生活圈老年人行动能力有限的问题,在单元楼附近精心规划静坐、观赏区域。设置宽敞的休息区,配备符合人体工程学的座椅,座椅高度适中、靠背有良好支撑,材质柔软舒适,使得老年人久坐不累。同时,详细了解园区日照位置和时长,合理安排座椅、遮阳伞、遮阳篷等位置,满足冬季日晒和夏季遮阴的需求。此外,可设置观赏性小景,如小型喷泉、花坛、小型雕塑等,增添环境美感,吸引老年人驻足观赏,满足他们的精神需求。尤其需要根据近宅生活圈的老人行为活动习惯,安排夜晚照明设施防止夜间事故发生。据老人出行时距调查,老年人在清晨 6:00-8:00 与傍晚 18:00-20:00 在室外活动的时间比例较大。因此,应适当增加照明光源数量,以柔和的地灯和草坪灯为主,既能提醒老人注意脚下,又不会对眼睛造成刺激。

5.1.2 组团生活圈社交空间打造

为满足组团生活圈中龄老人的社交需求,合理布局棋牌区、品茗区等社交场地。棋牌区应选择安静、通风良好的位置,内部空间宽敞,便于轮

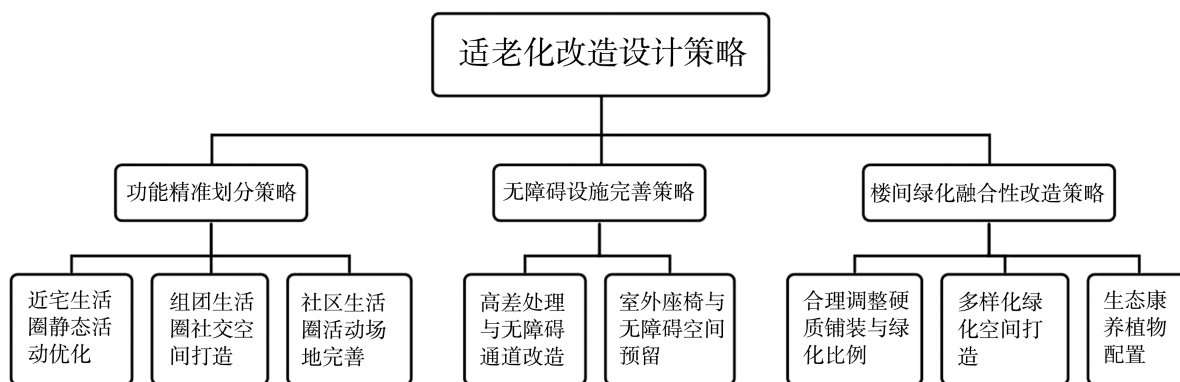


图 4 老旧小区公共空间适老化改造策略示意图

椅进出,桌椅高度适中,方便老年人起身和坐下。品茶区可设置舒适的卡座或茶几,配备茶具、热水壶等设施,营造温馨雅致的氛围,让老年人在品茶聊天中增进感情。同时,可在室外设置半开放式的社交空间,如凉亭、廊架等,配备座椅和茶几,为老年人提供一个既能享受自然环境又能进行社交活动的场所(图5)。

5.1.3 社区生活圈活动场地完善

针对社区生活圈老年人参与太极、跳舞等活动的需求,打造宽敞、地面平整的活动场地。在铺装材质的选择上,应注重色彩搭配,园区车行

道路选用黑色沥青铺设,道路两侧停车位可采用沥青划线或植草砖铺设。休闲活动空间的铺装,在颜色上可选用多种颜色搭配,丰富社区生活圈活动场地的色彩。如考虑到东北地区的气候特征,铺装材质选择透水彩色混凝土、彩色透水砖、彩色塑胶最为适合,这三种材质具有抗磨坚固、透水环保、颜色鲜艳持久、图案丰富等优势,适用于老人活动区、健身广场、慢跑路等场地。这三种材质的选用颜色均为红色、蓝色、黄色、橙色、灰色等(图6),但施工做法各有特点(图7)。

另外铺装需注意防止老人滑倒。在防滑性



图5 健身广场、棋牌对弈桌、聚会聊天集中座椅区



图6 彩色混凝土实景效果、彩色塑胶实景效果、彩色透水砖铺装实景效果

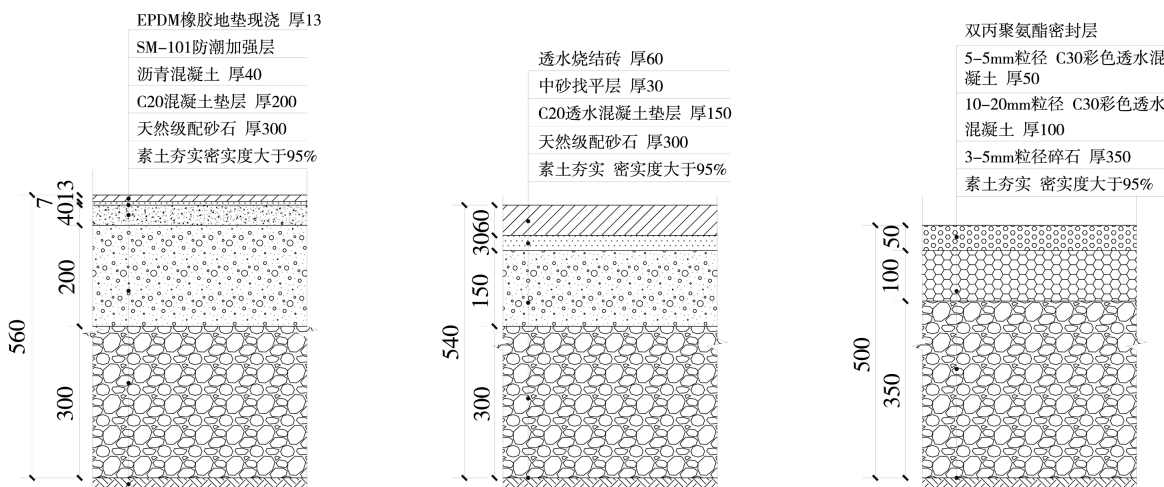


图7 彩色塑胶铺装做法、彩色透水砖铺装做法、彩色混凝土铺装做法

方面,除了上述提到的三种铺装材料,天然石材如荔枝面或斧剁面也是不错的选择,尤其适用于铺装收边或分割穿带。无障碍坡道施工时,当坡度达到或超过 8%,应选用机刨面石材以增强防滑效果。

5.2 无障碍设施完善策略

5.2.1 高差处理与无障碍通道改造

在园区内及建筑出入口的高差区域,设计宽度不小于 1.20m 的无障碍专用通道,确保无障碍坡道的坡度控制在 8% 以内。当坡度超过 2.5% 时,在变坡点设置提示,并在坡度较大的地方安装扶手,以保障行动不便的老人和轮椅使用者的安全通行。休闲活动广场作为老年人的主要活动场所,在设计时更多考虑到老年人的身体状况,依据环境心理学原理,尽量减少地面高差和台阶设计,改为平缓的坡道,以便老年人和轮椅使用者的通行。对于现状中存在的 0.30m 以下高差,局部设置坡度不超过 8% 的坡道;而对于 0.30m 以上的高差,则设计为台阶和轮椅坡道的组合,每节台阶高度不超过 0.12m,确保老年人的通行便利(图 8)。在活动广场与周边道路交界处存在高边石收边的情况时,采取局部下卧处理,种植植物或放置挡车桩,以规范车辆停放,减少无规则停车带来的安全隐患(图 9)。

5.2.2 室外座椅与无障碍空间预留

园区内设置户外座椅时,需要在周边预留适合轮椅停留的空间,且预留空间的数量应不少于户外座椅总数的 10%。同时,户外座椅与缓坡台阶两侧应配备扶手或栏杆等无障碍设施,以增

强老年人使用户外空间的安全性和便利性。座椅设计应考虑老年人起身时的困难,座椅两侧增设扶手,提供额外支撑,方便老年人站立。此外,在活动广场等老年人聚集的区域,设置无障碍停车位,方便老年人驾车前来参与活动。

5.3 楼间绿化融合性改造策略

5.3.1 合理调整硬质铺装与绿化比例

在改造过程中,保留长势良好的大乔木作为自然的遮阴,为老年人提供舒适的休憩环境。对于其他绿地,合理调整绿化布局,避免过度硬质化。在活动广场周边,设置绿化带,种植低矮灌木和花卉,既美化环境,又能为老年人提供视觉上的愉悦。在楼间绿地,保留部分绿化区域,与硬质铺装空间相结合,形成多功能的休闲空间。同时,选择适合当地气候的植物品种,确保绿化效果的持久性和稳定性。

5.3.2 多样化绿化空间打造

打造多样化的绿化空间,满足老年人的活动偏好和情感需求。设置小型花园,种植各种花卉和观赏植物,为老年人提供观赏和园艺活动的场所。花园内可设置园艺工具存放处和休息区,方便体质较好的老年人进行园艺活动。此外,利用垂直绿化和立体绿化技术,如在建筑墙面、廊架等处种植攀爬植物,增加绿化层次,丰富景观效果。在活动广场等开阔区域,设置树阵或绿篱,为老年人提供私密的交流空间,同时增加空间的趣味性和美感。最后,景观植物配置不仅要保证视觉观赏效果,还应从五感进行综合设计。如主



图 8 台阶 + 无障碍坡道设计



图 9 高边石下卧方式缓解高差问题

要选择红粉色系的花卉植物,如冬梅、春桃、夏紫薇、秋枫等,同时设置植物触碰式讲解器,使居民与老人在赏花的同时倾听花语故事。应避免种植带刺或有毒植物,以及飘絮植物,以防呼吸道过敏。

5.3.3 生态康养植物配置

在植物配置上,注重生态康养功能。栽植具有保健和药用价值的植物,如含有抗菌、抗病毒化学物质的植物,这些植物散发在空气中,通过呼吸系统和皮肤进入人体,具有防病、强身等作用,有利于促进老年人的心理和生理健康。表2列出了部分植物以供参考。

表2 保健性功能植物表

功效	植物
呼吸系统	海桐、白兰、黄兰
中枢神经系统	丁香、九里香、美人蕉
心血管系统	含笑、红千层、人心果
抗菌	洋蒲桃、红千层

6 结语

本文在分析城市更新背景下老旧小区公共空间适老化改造时发现,老旧小区公共空间适老化改造需依据老年人的行为特征进行精准设计。老年人活动主要集中在近宅、组团和社区三个生活圈,改造应根据其活动需求划分功能区域,同时考虑步行能力限制完善无障碍设施布局,并融入社交空间和地域文化元素,以满足其社交和情感需求。本文根据当前老旧小区改造存在的功能划分混乱、无障碍设施缺失、绿化改造单一化等问题提出了一系列切实可行的改造策略。

(1)在功能划分上,依据老年人的活动领域,对近宅生活圈、组团生活圈和社区生活圈进行精准优化,打造各具特色的活动空间,如静坐观赏区、棋牌社交区、健身广场等,满足老年人多样化的生活需求。

(2)无障碍设施的完善,着重于高差处理和无障碍通道的改造,增设无障碍坡道、扶手等设施,确保老年人和轮椅使用者能够安全、便捷地通行。同时,室外座椅的设计也充分考虑了老年

人的起身困难问题,预留了足够的轮椅停留空间,并配备了扶手等无障碍设施。

(3)楼间绿化融合性改造策略的实施,合理调整了硬质铺装与绿化的比例,打造了多样化的绿化空间,既保留了原有的大乔木,又通过垂直绿化、立体绿化等技术增加了绿化层次,丰富了景观效果,同时注重生态康养植物的配置,栽植具有保健和药用价值的植物的策略,为老旧小区的生态康养提供实践指导,促进健康城市生态系统的构建。

尽管本研究在理论和实践层面提供了有价值的参考,但也存在一些限制,特别是在老旧小区公共空间的改造后期维护方面。未来的研究可以更深入地探讨老旧小区公共空间改造如何根据不同城市环境的需求进行适应性的维护和修复。此外,研究还可以探讨如何更有效地整合社区居民的参与和反馈,以持续优化老旧小区公共空间设计,实现其社会价值的最大化。

参考文献(References):

- [1] 冯雨亭. 城市更新理论下的沧州朝阳小区适老化公共空间设计研究[D]. 河北: 河北大学, 2023.
- [2] 刘伯霞, 刘杰, 程婷, 王田, 何强. 中国城市更新的理论与实践[J]. 中国名城, 2021, 35(07): 1-10.
- [3] 利智锋. 老旧小区成片连片微改造策略探索与实践——以广州北站东侧片区老旧小区微改造为例[J]. 黑龙江国土资源, 2024, 22(08): 48-55.
- [4] 张睿. 适老化视角下衡阳市老旧小区公共空间改造设计研究——以学院路社区为例[D]. 湖南: 南华大学, 2023.
- [5] 黄扬飞, 张四海. 老年友好型社区发展研究进展——基于Citespace的可视化分析[J]. 城市发展研究, 2024, 31(10): 17-21+33.
- [6] 王英英, 刘岚. 社区老年友好环境与老年人生活满意度研究——兼论社会适应的中介作用[J]. 城市问题, 2024, 42(04): 85-94.
- [7] 韩继文, 王墨晗, 李晋琦, 等. 国外老年友好社区评价体系的比较研究综述[J]. 建筑学报, 2024, 70(02): 56-62.
- [8] 闫楚倩, 马航, 王墨晗. 城市社区室外老年友好性

- 环境研究进展综述——基于世界卫生组织建议指南的实证研究[J]. 建筑学报, 2023, 69(S1): 6 - 13.
- [9] 蒋炜康, 孙鹃娟. 居住方式、居住环境与城乡老年人心理健康——一个老年友好社区建设的分析框架[J]. 城市问题, 2022, 40(01): 65 - 74.
- [10] 杨灵, 张效通. 老龄化城市建成环境友好度评价——以台北市与新北市为例[J]. 资源科学, 2020, 42(12): 2406 - 2418.
- [11] 彭涛. 城市空巢家庭居住需求及社区老年居住适应性研究[D]. 成都: 西南交通大学, 2006.
- [12] 李娇娇. 基于居家养老模式下的既有住区适老景观环境改造探究[D]. 合肥: 合肥工业大学, 2015.
- [13] 刘颢. 老年人户外交往行为及其空间模式研究[D]. 成都: 西南交通大学, 2011.
- [14] 万邦伟. 老年人行为活动特征之研究[J]. 武汉: 新建筑, 1994, 11(04): 23 - 26.
- [15] 段伟. 应对人口老龄化的居住区规划研究[D]. 合肥: 安徽建筑工业学院, 2010.
- [16] 张万峰. 北京胡同地区老年人居住外环境调查研究[D]. 天津: 天津大学, 2011.
- [17] 张英奇. 原居安老背景下杭州市老旧小区户外活动空间适老化研究[D]. 杭州: 浙江工业大学, 2019.
- [18] 孙文博. 老年人居住环境的设计研究[D]. 哈尔滨: 哈尔滨理工大学, 2010.
- [19] 王召滢. 基于情感因素的老年养生居住环境设计研究[D]. 南昌: 南昌大学, 2009.
- [20] 高蕾. 城市生态住区景观规划设计研究[D]. 昆明: 昆明理工大学, 2005.

作者简介:

第一作者/通讯作者: 史秀, 1987 年生, 女, 山东济宁人, 辽宁省城乡建设规划设计院有限责任公司, 高级工程师, 主要研究方向为风景园林。Email: 1016787625@qq.com

Study on the Age – Friendly Renovation and Design of the Public Space for the Old Neighborhoods under Urban Renewal

SHI Xiu *

(Liaoning Provincial Urban and Rural Construction Planning and Design Institute Co. , Shenyang 110006, China)

Abstract: Since the implementation of the renovation of old neighborhoods in 2020, various regions have faced numerous contradictions and challenges, among which the issue of age – friendly renovation has been particularly prominent. With the intensification of aging, the proportion of the elderly population in old neighborhoods has increased, making their living needs and travel safety important considerations, and how to integrate age – friendly renovation into the overall renovation of old neighborhoods has become a key issue that urgently needs to be resolved. This study aims to explore the age – friendly renovation of public spaces in old neighborhoods to enhance the living quality of the elderly. It' s found that the renovation of public spaces in old neighborhoods needs to comprehensively consider the behavioral scale, activity characteristics, and travel time of the elderly. This paper proposes a renovation strategy that significantly improves the outdoor activity experience of the elderly by accurately dividing the functions of the near – home living circle, group living circle, and community living circle, and optimizing barrier – free facilities and greening renovations. It emphasizes the importance of ecological health and wellness, creating a healthy and comfortable living environment for the elderly through rational plant configuration and landscape design, providing new entry points and methods for the age – friendly renovation of public spaces in old neighborhoods.

Key words: renovation of old neighborhoods; behavioral characteristics of the elderly; age – friendly design; public space renovation; construction of barrier – free environment