

## 〈探索与研究〉

基于倾向性评分匹配不同机构性质对口腔科  
门诊患者就医体验的影响\*

赵经纶, 胡依, 伍丽群, 赵菲, 吴秉伦, 杜芳  
(深圳市卫生健康发展研究和数据管理中心, 深圳 518000)

**【摘要】** 目的 比较不同医疗机构性质对深圳市口腔科门诊患者就诊等待时间及费用满意度的影响。方法 对深圳市60家口腔医疗机构开展问卷调查, 采用Likert量表评分, 运用倾向性评分匹配法和logistic回归模型进行分析。结果 经倾向性评分匹配后, 共得到757对匹配患者, 两组患者基线特征并无统计学差异( $P<0.05$ )。民营医疗机构患者就诊时间满意的概率是公立机构的2.738倍( $P<0.001$ ), 就诊费用满意的概率是公立机构的1.681倍( $P<0.001$ )。结论 民营口腔医疗机构在就诊等待时间与费用方面的患者满意度显著高于公立机构。建议公立机构通过优化就诊流程、创新服务模式、完善医保政策等方式提升患者体验与核心竞争力, 推动可持续发展。

**【关键词】** 倾向性评分; 机构性质; 口腔科; 门诊患者; 就医体验

**【文献标志码】** A **【文章编号】** 1672-4232(2025)06-0017-05

**【DOI编码】** 10.3969/j.issn.1672-4232.2025.06.005

**Impact of Matching Different Institutional Properties Based on Propensity Score on the Medical Experience of Dental Outpatient Patients/ZHAO Jing-lun, HU Yi, WU Li-qun, ZHAO Fei, WU Bing-lun, DU Fang(Shenzhen Health Development Research and Data Management Center, Shenzhen 518000, China)**

**【Abstract】 Objective:** To compare the influence of different natures of medical institutions on the waiting time and cost satisfaction of outpatients in the dental department of Shenzhen. **Methods:** A questionnaire survey was conducted among 60 dental medical institutions in Shenzhen. The Likert scale was used for scoring, and the propensity score matching method and logistic regression model were applied for the analysis. **Results:** After propensity score matching, a total of 757 pairs of matched patients were obtained. There was no statistically significant difference in baseline characteristics between the two groups of patients ( $P<0.05$ ). The probability of patients in private institutions being satisfied with their visiting time was 2.738 times that of patients in public institutions ( $P<0.001$ ), and the probability of patients being satisfied with their visiting expenses was 1.681 times that of patients in public institutions ( $P<0.001$ ). **Conclusions:** The patient satisfaction of private dental medical institutions in terms of waiting time and cost for treatment is significantly higher than that of public institutions. It is suggested that public institutions enhance patient experience and core competitiveness by optimizing the medical treatment process, innovating service models, and improving medical insurance policies, so as to promote the sustainable development.

**【Key words】** propensity score; institutional nature; department of stomatology; outpatients; medical experience

随着人民群众对口腔健康的重视程度越来越高, 口腔医疗服务的需求也日益增加, 口腔医疗市场正处于高增长的黄金时期<sup>[1]</sup>。口腔健康是全身健康的重要组成部分, 2019年国家卫生健康委员会发布《健康口腔行动方案(2019-2025年)》, 提出全面提升我国口腔健康水平, 助力健康中国建设。依照产权所有者不同, 我国口腔医疗服务的主力军可分为民营机构和公立机构。随着经济社会的快速发展和国家政策的大力支持, 民营口腔医疗机构成为公立医院口腔科发展的有力竞争对手。以往有研究发现, 候诊时间长和就诊费用高是影响口腔科门诊患者满意度的最主要因素。本研究通过倾向性评分匹配法(propensity score matching, PSM)平衡基线水平和混杂因素后, 比较公

立口腔科门诊和民营口腔科门诊的就诊等待时间满意度和就诊费用满意度, 探究机构性质对患者就医体验的影响, 以期为我国口腔医疗行业发展提供参考。

## 1 资料与方法

### 1.1 研究对象

本研究采取随机抽样方法对深圳市60家口腔医疗卫生机构开展调查, 调查对象是调查当日前来就诊的门诊患者或其陪护者。

### 1.2 研究方法

本研究结合研究目的和文献研究自行设计调查问卷, 通过问卷对患者就诊等待时间和就诊费用满意度进行评价。选项根据李克特量表设为5个选项。通过现场调查法, 由经过培训的调查员在各医疗机构口腔科门诊随机抽取人员, 进行匿名自填式问卷调查。在获得调查对象知情同意后发放问卷, 填写问卷期间, 调

\*基金项目: 深圳市“医疗卫生三名工程”项目资助(SZSM202111001); 广东省卫生经济学会面上课题“基于RBRVS理论的医疗服务相对价值研究”(2021-WJMZ-15)

查员可进行无暗示的解释,调查问卷当场回收并进行初步核查。调查内容包括年龄、性别、医保类型、初复诊、就诊项目、医疗机构性质、就诊区域、预约方式等信息。本研究共收回有效问卷2 528份。

### 1.3 变量选择

(1)因变量为就诊等待时间满意度和就诊费用满意度,将“非常满意”和“满意”的选项赋值为1,将“一般”“不满意”和“非常不满意”赋值为0。(2)自变量为医疗机构性质。(3)协变量包括患者的性别、年龄、初复诊、医保类型、就诊项目、就诊区域、预约方式。

### 1.4 倾向性评分匹配

PSM能够有效控制和平衡混杂因素,减少对结局效应的干扰。本研究将对象分为公立医院组和民营医院组,采用最近邻匹配法对两组进行1:1 PSM,将性别、年龄、初复诊、医保类型、就诊项目、就诊区域、预约方式作为协变量进行匹配,卡钳值取0.03,通过对比PSM前后基线数据,绘制倾向性评分的分布情况检验匹配效果。

### 1.5 统计学方法

本研究使用SPSS 25.0整理数据并进行数据分析,

使用R4.2软件 MatchIt 程序包进行倾向性评分匹配。以频数和百分比描述定性资料,经PSM配对后的两组间比较采用卡方检验,对等待时间满意度和就诊费用满意度的组间差异采用logistic回归模型分析, $P<0.05$ 表示差异有统计学意义

## 2 结果

### 2.1 倾向性评分匹配结果

匹配前共纳入2 528例患者,其中公立医院组1 215例,民营医院组1 313例。通过倾向性评分匹配后,两组各有757名患者完成匹配。绘制倾向性评分分布图,匹配后各变量在两组间分布均衡,匹配效果良好。

匹配前两组患者的性别、年龄、初复诊、医保类型、就诊项目、就诊区域、预约方式的差异均有统计学意义( $P<0.05$ )。匹配后两组患者性别、年龄、初复诊、医保类型、就诊项目、就诊区域、预约方式的差异均无统计学意义( $P>0.05$ ),详见表1。

表1 PSM前后基线特征比较

变量	PSM前				P值	PSM后				P值
	公立组(n=1 215)		民营组(n=1 313)			公立(n=757)		民营(n=757)		
	频数	百分比(%)	频数	百分比(%)		频数	百分比(%)	频数	百分比(%)	
性别					0.013					0.093
男	501	41.2	477	36.3		286	37.8	318	42.0	
女	714	58.8	836	63.7		471	62.2	439	58.0	
年龄					<0.001					0.88
25岁及以下	523	43.0	445	33.9		303	40.0	310	41.0	
26~45岁	561	46.2	611	46.5		348	46.0	347	45.8	
46岁及以上	131	10.8	257	19.6		106	14.0	100	13.2	
初复诊					<0.001					0.294
初诊	532	43.8	470	35.8		312	41.2	292	38.6	
复诊	683	56.2	843	64.2		445	58.8	465	61.4	
医保类型					<0.001					0.673
城镇职工基本医疗保险	662	54.5	601	45.8		376	49.7	392	51.8	
城镇居民基本医疗保险	236	19.4	164	12.5		123	16.2	125	16.5	
全自费	238	19.6	482	36.7		212	28.0	191	25.2	
其他	79	6.5	66	5.0		46	6.1	49	6.5	
就诊项目					<0.001					0.275
口腔外科	405	33.3	360	27.4		236	31.2	228	30.1	
口腔内科	525	43.2	426	32.4		300	39.6	275	36.3	
口腔修复	131	10.8	303	23.1		114	15.1	124	16.4	
口腔正畸	154	12.7	224	17.1		107	14.1	130	17.2	
就诊区域					<0.001					0.162
东部	393	32.3	315	24.0		206	27.2	217	28.7	
中部	414	34.1	509	38.8		272	35.9	296	39.1	
西部	408	33.6	489	37.2		279	36.9	244	32.2	
预约方式					<0.001					0.499
线上预约	964	79.3	583	44.4		507	67.0	499	65.9	
现场咨询预约	201	16.5	482	36.7		200	26.4	196	25.9	
其他	50	4.1	248	18.9		50	6.6	62	8.2	

## 2.2 PSM后两组患者就诊等待时间满意度对比

PSM后以就诊等待时间满意度为因变量,其他变量作为自变量进行回归分析,校正后发现,民营机构患者满意的概率是公立机构的2.738倍,95%CI为(2.145, 3.494), $P<0.001$ ;中部地区就诊患者满意的概率是东部地区的0.503倍,95%CI为(0.364, 0.694), $P<0.001$ ;西部地区就诊患者满意的概率是东部地区的0.511倍,95%CI为(0.366, 0.714), $P<0.001$ ;口腔正畸就诊患者满意的概率是口腔外科的0.482倍,95%CI为(0.330, 0.706), $P<0.001$ ,详见表2。

表2 就诊等待时间满意度影响因素的logistic回归模型

变量	B值	OR(95%CI)	P值
性别(参照:男)			
女	0.022	1.023(0.800, 1.307)	0.859
年龄(参照:25岁及以下)			
26~45岁	0.122	1.130(0.863, 1.479)	0.375
46岁及以上	0.269	1.308(0.872, 1.962)	0.194
是否初诊(参照:是)			
否	-0.171	0.843(0.649, 1.095)	0.201
医保类型(参照:城镇职工基本医疗保险)			
城镇居民基本医疗保险	-0.011	0.989(0.699, 1.149)	0.950
全自费	-0.273	0.761(0.522, 1.111)	0.219
其他	-0.110	0.482(0.330, 0.706)	0.678
机构性质(参照:公立机构)			
民营	1.007	2.738(2.145, 3.494)	<0.001
机构所在区域(参照:东部)			
中部	-0.687	0.503(0.364, 0.694)	<0.001
西部	-0.671	0.511(0.366, 0.714)	<0.001
就诊项目(参照:口腔外科)			
口腔内科	-0.160	0.852(0.631, 1.149)	0.294
口腔修复	-0.273	0.761(0.522, 1.111)	0.157
口腔正畸	-0.729	0.482(0.330, 0.706)	<0.001
预约方式(参照:线上预约)			
现场咨询预约	0.047	1.048(0.788, 1.393)	0.747
其他	0.181	1.198(0.736, 1.952)	0.467

注:不满意组为参照组,括号内为参照组。

## 2.3 PSM后两组患者就诊费用满意度情况对比

以就诊费用满意度为因变量,其他变量作为自变量进行回归分析,校正后发现,复诊患者满意的概率是初诊患者的0.670倍,95%CI(0.528, 0.849), $P=0.001$ ;全自费患者满意的概率是城镇职工基本医疗保险的0.648倍,95%CI(0.497, 0.843), $P=0.001$ ;民营机构患者满意的概率是公立机构的1.681倍,95%CI(1.355, 2.086), $P<0.001$ ,详见表3。

## 3 讨论

### 3.1 不同性质机构影响患者就医体验的因素

本研究中民营机构的口腔科门诊患者就诊等待时

表3 就诊费满意度影响因素的logistic回归模型

变量	B值	OR(95%CI)	P值
性别(参照:男)			
女	-0.042	0.959(0.767, 1.198)	0.712
年龄(参照:25岁及以下)			
26~45岁	-0.258	0.773(0.604, 0.990)	0.041
46岁及以上	-0.104	0.902(0.630, 1.290)	0.571
是否初诊(参照:是)			
否	-0.401	0.670(0.528, 0.849)	0.001
医保类型(参照:城镇职工基本医疗保险)			
城镇居民基本医疗保险	-0.327	0.721(0.525, 0.990)	0.043
全自费	-0.435	0.648(0.497, 0.843)	0.001
其他	-0.297	0.743(0.460, 1.199)	0.224
机构性质(参照:公立)			
民营	0.519	1.681(1.355, 2.086)	<0.001
机构所在区域(参照:东部)			
中部	-0.326	0.722(0.543, 0.960)	0.025
西部	-0.594	0.552(0.413, 0.739)	<0.001
就诊项目(参照:口腔外科)			
口腔内科	-0.014	0.986(0.755, 1.288)	0.920
口腔修复	-0.289	0.749(0.534, 1.049)	0.093
口腔正畸	-0.164	0.849(0.596, 1.210)	0.366
预约方式(参照:线上预约)			
现场咨询预约	0.000	1.000(0.772, 1.296)	1.000
其他	-0.034	0.967(0.630, 1.485)	0.878

注:括号内为参照组。

间满意度显著高于公立机构,这一结果与余刚等<sup>[2]</sup>学者针对成都地区口腔服务研究的结果一致。以往研究也发现,较高的就诊等待时间满意度一直以来都是民营医疗机构的明显优势。就诊等待时间满意度受客观等待时间和感知等待时间影响,客观等待时间不受外界因素干扰,而感知等待时间可能与多种外界因素相关。公立口腔医疗机构通常按照传统医院科室模式运营,近年来,在各项国家政策引导下,公立机构通过推行预约诊疗制度、改进就诊流程等方式来缩短患者的客观等待时间已经取得一定成效。但从等待时间满意度来看,公立机构仍落后于民营机构,其原因可能是民营机构在缩短患者感知等待时间方面更胜一筹,而感知等待时间可能对患者评价产生更大影响。民营口腔医疗机构的等待环境和等待服务相比公立机构具有更强的竞争力,给患者带来更加愉悦的等待过程,使民营机构的就诊等待时间满意度更高。

本研究中,民营口腔科门诊患者的就诊费用满意度高于公立机构。民营机构的门诊次均费用也显著低于公立医疗机构。民营机构运营模式可分为连锁或合资、民营大中型、私人个体三种模式,这三种模式均在社会主义市场经济体制下发展起来,运营机制比较灵活、更加注重市场需求,为患者提供全方位、多样化的医疗服务。2014年4月9日,国家发展改革委、国家卫

生计生委和人力资源社会保障部联合发布《关于非公立医疗机构医疗服务实行市场调节价有关问题的通知》(发改价格[2014]503号),民营医疗机构拥有自主定价权,可自行设立医疗服务价格项目。口腔科门诊相比其他科室门诊需要大量的医疗操作,其最大成本是卫生耗材,随着口腔诊疗技术的发展,口腔类高值耗材使用的种类、数量更是日益增多。公立机构按照传统医院科室方式运营,缺乏控制成本的内在动机,且采用政府指导价或政府定价收取费用。而民营机构在耗材采购方面可以充分发挥市场竞价优势,采购价格普遍低于公立医院,收费也具市场竞争力,在竞争效应的影响下,患者的就诊费用更低,满意度相对更高。

### 3.2 就诊区域、医保类型和就诊项目对口腔科门诊患者就医体验的影响

本研究结果显示,东部机构就诊患者等待时间满意度优于中部和西部。以往研究发现经济水平越高、人口密度越大的地区口腔医疗资源配置越充足<sup>[3]</sup>。深圳市中部和西部相对东部地区经济水平更高,口腔医疗资源相对更丰富<sup>[4-5]</sup>,但由于口腔疾病患者就医时通常遵从就近原则,可能导致了人口密度越大的区域就诊患者越多,患者等待时间更长,反而中部和西部就诊患者的等待时间满意度较低。此外,口腔外科就诊患者等待时间满意度优于口腔正畸。正畸患者满意度最低的项目是等待时间,口腔正畸患者通常单次治疗时间更长、复诊患者的比例更高,加上部分患者对正畸治疗有一定程度的恐惧心理,而口腔外科患者多数为单次或短期治疗,患者对等待的容忍度更高。

本研究结果显示,初诊患者就诊费用满意度优于复诊患者,由于口腔科的诊疗特点,通常患者复诊次数较多<sup>[6]</sup>,复诊患者对医疗费用的累积感知更为敏感,导致满意度较低。此外,城镇职工基本医疗保险的就诊费用满意度优于全自费,这一结果与鲁春桃等<sup>[7]</sup>的研究结果相似。这说明当前我国城镇职工基本医疗保险的报销力度显著减轻了患者个人所承担的医疗经济负担。同时,由于口腔科的部分项目尚未纳入医保范围,医疗费用较高,患者只能通过自费支付,这类项目可能仍然存在“看病贵”的现象,从而影响患者的就医体验。

## 4 建议

### 4.1 优化就诊流程,创新医疗服务模式

线上预约就诊是缩短口腔科患者实际就诊等待时间的有效措施之一<sup>[8]</sup>。当前门诊预约以传统单一粗放式预约为主,即所有患者共享长时间预约,存在资源配置精准度不足的局限性。随着信息化技术的快速发展,构建以患者需求为导向的智慧化精准预约系统成

为门诊流程再造的重要突破口。以陆军军医大学第一附属医院实践为例,该院通过构建基于疾病细分的精准预约方式,对号源进行集中化、精细化、规范化管理,降低了患者的退号率和取消率,有效解决了门诊预约挂号分时段就诊分流后仍存在第一环节堵点的问题<sup>[9]</sup>。此外,口腔诊疗往往具有治疗周期较长、复诊患者多、诊断需要借助影像学等辅助手段的特点,利用“互联网+”构建线上线下衔接的诊疗模式,打造全周期数字化管理平台、影像学辅助诊断云平台、复诊患者“云诊室”等创新模式,可提高患者就诊效率。在数字化转型浪潮下,口腔门诊流程优化迎来技术赋能新契机,构建以患者需求为导向的智慧化系统,综合考虑口腔科患者类型、就诊科室、就诊项目、人流量等因素实现诊疗资源的高效配置,可有效提升患者的就医体验和医疗服务质量。

### 4.2 拓展医保覆盖范围,创新商业保险供给模式

目前,我国医保基金覆盖的口腔服务项目有限且侧重于住院治疗,很多门诊口腔项目尚未纳入医保范围,导致医保支付的门诊患者所获得的实际支付比例较低。未来,在医保基金可承受的基础上,可将符合条件的高需求、高费用的预防性口腔服务项目、治疗性口腔服务项目和医用耗材等分阶段、按程序纳入基本医保支付范围,动态调整医保目录和报销比例,构建多层次保障体系。此外,我国口腔类商业保险起步较晚,据研究统计,有口腔保险产品的公司占总保险公司的数量不足20%,在减轻群众疾病负担方面口腔商业保险尚未充分发挥作用。美国作为最早开始注重口腔卫生保健的国家之一,其成熟的口腔商业保险制度值得借鉴和学习。据统计,美国有超过300家专业口腔医疗保险公司,近50%的人拥有口腔商业保险作为社会保险的补充,其中大部分是来自雇主福利团体险的附加险。口腔保险公司针对不同的诊疗项目进行不同比例的报销,洗牙、牙科检查、预防性窝沟封闭等预防性项目报销比例很高,种植牙等较为复杂的项目报销比例较低<sup>[10-11]</sup>。未来在国家政策的支持下,可以创新口腔商业保险模式,和基本医疗保险形成保障合力。

### 4.3 公立口腔机构转换发展模式以适应口腔医疗行业发展

以往研究发现,公立机构医疗技术水平受到患者信任程度更高,患者对治疗效果的认可度更高,但在患者就医体验方面相对较弱,这已成为普遍现象<sup>[12]</sup>。公立口腔机构通常受限于传统管理体制,参与市场竞争力度较低,对患者就医体验的重视程度不够,存在单纯通过提高收费或追求规模效益来增加经济收入的现象。随着民营口腔机构的蓬勃发展以及多点执业政策的实施,民营口腔机构的竞争力正在不断增强,公立口

腔机构正面临挑战,传统运营模式已无法适应口腔医疗行业的发展。深圳市罗湖区人民医院口腔科在转换发展模式上做了很好的探索,医院实现了门诊患者从寥寥无几到一号难求的突破。医院自2017年起开始建立品牌化运营模式,通过多项改革措施适应口腔医疗行业的发展趋势,例如实行亚专科运营模式缩短患者客观等待时间,坚持物质激励与精神激励相结合提高医院员工的服务意识,借助信息化手段加强耗材监管和成本管控等。到2019年深圳市罗湖区人民医院口腔科的诊疗量提高了2倍,单张牙椅产出增强了3倍,牙椅使用率从68%提高至119%。未来,公立口腔机构基于自身情况转换发展模式来保证可持续发展已成为必然趋势。

### 参 考 文 献

- [1] 范德增,单志鑫.我国口腔医疗行业市场现状与趋势分析[J].新材料产业,2019(8):31-38.
- [2] 余刚,张成波,王菊,等.2018-2020年成都市某社会办医疗机构口腔卫生服务状况分析[J].预防医学情报杂志,2021,37(8):1143-1149.
- [3] 谭红,周明华,周懿,等.我国口腔人力资源分布状况及与GDP的相关性分析[J].中国初级卫生保健,2020,34(3):35-38.
- [4] 深圳市统计局,国家统计局深圳调查队.深圳统计年鉴.2023[M].北京:中国统计出版社,2023:24-28.
- [5] 深圳市卫生健康委员会.深圳市卫生统计年鉴[M].深圳:深圳报业集团出版社,2024:32-34.
- [6] 张博贤,黄宇蕾,暴芑,等.医疗投诉防范体系对改善医疗服务质量的探索[J].现代医院,2024,24(9):1369-1372.
- [7] 鲁春桃,李超,潘松林,等.基于患者体验的门诊服务质量改进实践与探索[J].中国卫生标准管理,2024,15(23):81-85,89.
- [8] 何晓红.优化就诊流程在门诊管理中的应用[C]//南京康复医学会.第七届全国康复与临床药学学术交流会议论文集(四).出版地不详:第七届全国康复与临床药学学术交流会议,2024:443-447.
- [9] 肖连禹,石雨来,叶微微.基于病种细分与精准预约的门诊服务优化研究与实践[J].中国卫生信息管理杂志,2024,21(3):406-412.
- [10] 闫铮,庞庆泉,赵云.多层次医疗保障视角下口腔商业健康保险发展路径探讨[J].中国医疗保险,2023(5):124-128.
- [11] 张琴英.发达国家的口腔保险研究:以美国和日本为例[J].现代商贸工业,2022,43(14):97-98.
- [12] 施美,李志利,王玉婷,等.关于公立与民营医院患者满意度的调查与分析[J].中国卫生产业,2019,16(2):122-123,126.
- [13] 任陆华,叶炯贤.深圳市三甲综合性医院医务人员工作满意度调查与分析[J].中国卫生事业管理,2013,30(6):426-429.
- [14] Goetz K, Oldenburg D, Strobel CJ, et al. The influence of fears of perceived legal consequences on general practitioners' practice in relation to defensive medicine: a cross-sectional survey in Germany [J]. BMC primary care, 2024, 25(1): 23.
- [15] 尹述颖,陈瑶,吴倩,等.深圳市属公立医院卫生技术人员薪酬满意度的现况调查研究[J].卫生软科学,2025,39(2):1-6.
- [16] 王佳敏,邵岷,吴林的,等.基于ERG理论的青海省儿科医生工作满意度及激励策略质性研究[J].中国医院管理,2021,41(8):43-46.

通信作者:杜芳(1985-),女,博士,副研究员;研究方向:医院管理、卫生政策。

收稿日期:2024-11-14

修回日期:2025-03-17

(编辑 张瀚予)

(上接第16页)

- [7] Masterson SS, Lewis K, Goldman BM, et al. Integrating justice and social exchange: The differing effects of fair procedures and treatment on work relationships [J]. Acad Manage J, 2000, 43(4): 738-48.
- [8] 王膺杰,陈玉兰,何佳,等.四川省薪酬改革中医医院医务人员满意度调查研究[J].现代医院管理,2024,22(2):56-60.
- [9] 纪国风.医院员工薪酬满意度及其影响因素分析:以盐城市s医院为例[J].应用数学进展,2022,11(6):3281-3289.
- [10] 刘苏丽,曾银娟,李敏.深圳市某三级公立医院薪酬满意度调查分析[J].现代医院,2021,21(10):1509-1512.
- [11] 沈春晗,王珩,李念念.安徽省县级公立医院临床医生薪酬满意度状况及其影响因素[J].医学与社会,2021,34(9):106-110,115.
- [12] 何佳,钟霞,杨义,等.四川省公立医院薪酬制度改革对医务人员薪酬满意度的影响调查[J].中国医院管理,2022,42(9):26-31.

通信作者:尹述颖(1991-),女,博士,助理研究员;研究方向:卫生经济学与卫生政策研究。

收稿日期:2025-03-14

修回日期:2025-08-03

(编辑 徐佳)