

文章编号: 1673-1646(2025)06-0050-08

# 数智技术赋能高校思政引领力提升的逻辑机理、 现实隐忧和实践进路

蔡卫忠, 李雪梅

(山东大学 马克思主义学院, 山东 济南 250100)



**摘要:** 以数智技术赋能高校思政引领力提升, 彰显了教育强国建设的高校担当, 是数智时代落实立德树人根本任务、加快教育现代化的必然要求。算法推荐、虚实融合、智能互联等新兴技术融入高校思想政治教育, 促进了高校思政引领力精准化、沉浸式、整体性提升, 但也引发了人们对高校思政引领力提升的价值取向偏差、主体意识剥离、实际效能不佳等现实问题的隐忧。为此, 我们应重构价值理性, 明确高校思政引领力提升的正确方向; 摆脱技术依赖, 激发高校思政引领力提升的主体自觉; 弥合数字鸿沟, 增强高校思政引领力提升的整体效能; 强化风险管控, 夯实高校思政引领力提升的制度保障, 描绘数智思想政治教育崭新图景, 为中国特色社会主义教育强国建设汇聚力量。

**关键词:** 数智技术; 赋能; 高校思政引领力

**中图分类号:** G641; G434 **文献标识码:** A **doi:** 10.62756/xbsk.1673-1646.2025144

**引用格式:** 蔡卫忠, 李雪梅. 数智技术赋能高校思政引领力提升的逻辑机理、现实隐忧和实践进路[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2025, 41(6): 50-57.

## Logic, Challenges and Practices of Empowering the Enhancement of Ideological and Political Education Leadership in Universities with Digital and Intelligent Technologies

CAI Weizhong, LI Xuemei

(School of Marxism, Shandong University, Jinan 250100, China)

**Abstract:** The integration of digital and intelligent technologies to empower the enhancement of ideological guidance in universities exemplifies the responsibility of universities in building China into an education powerhouse. It is an essential requirement for fulfilling the fundamental task of fostering virtue through education and accelerating educational modernization in the digital intelligence era. The incorporation of emerging technologies such as algorithmic recommendations, virtual-real integration, and intelligent interconnectivity into ideological and political education in universities has promoted the precision, immersion, and comprehensiveness of ideological guidance. However, it has also raised concerns about practical issues, including deviations in value orientation, the alienation of human agency, and insufficient actual effectiveness in strengthening ideological guidance. To address these challenges, we must reconstruct value rationality to clarify the correct direction for enhancing ideological guidance; Overcome technological dependency to stimulate the conscious agency of educators and students; Bridge the digital divide to strengthen the overall effec-

收稿日期: 2025-05-10

基金项目: 2021年教育部人文社会科学研究规划基金项目: 百年未有之大变局下国家意识形态安全风险辨识及其防范化解研究(21YJA710001); 2024年山东省社会科学规划习近平文化思想研究专项: “第二个结合”视阈下巩固中华文化主体性的建构路径研究(24CXWHJ13)

作者简介: 蔡卫忠(1973-), 男, 教授, 博士, 博士生导师, 从事专业: 思想政治教育。E-mail: cwz@sdu.edu.cn.

tiveness of such enhancement; And reinforce risk management to solidify institutional safeguards. These measures will help paint a new vision for ideological and political education empowered by digital intelligence, thereby gathering momentum and providing impetus for building a socialist education powerhouse with Chinese characteristics.

**Key words:** digital and intelligent technologies; empowerment; ideological and political leadership in universities

习近平总书记在全国教育大会上指出：“我们要建成的教育强国，是中国特色社会主义教育强国，应当具有强大的思政引领力、人才竞争力、科技支撑力、民生保障力、社会协同力、国际影响力，为以中国式现代化全面推进强国建设、民族复兴伟业提供有力支撑。”<sup>[1]</sup>提升思政引领力是中国式教育现代化的首要目标。在大数据、云计算、人工智能等技术融合发展的数智时代，新兴技术与教育的融合正驱动着教育事业发生颠覆性变革，高校思想政治教育也在日臻完善的数智技术赋能下释放出更加强大的引领力量。深入剖析数智化赋能高校思政引领力提升的逻辑机理，理性审视高校思想政治教育数智实践的现实隐忧，探索数智技术与高校思想政治教育的融合路径，对于增强高校思政引领力，发挥教育强国对强国建设、民族复兴的基础性作用具有重要的理论和现实意义。

## 1 数智技术赋能高校思政引领力提升的逻辑机理

思政是思想政治教育，引领力是引领、带动事物向某一方向运动、发展的力量，包含方向和力量两方面的规定性<sup>[2]</sup>。思政引领力是指思想政治教育在育人实践中所体现的引领思想价值和政治方向的力量<sup>[3]</sup>。它生成于思想政治教育具体实践中，彰显于教育诸现象、诸环节、诸要素中。高校思政引领力把思政引领力的生成场域限定于高校，意指高校思想政治教育在育人实践中体现出的引导受教育者思想价值和政治观念的力量，强调高等教育在教育强国建设中的龙头作用，表征高校思想政治教育的价值目标和实践要求。数智技术具有应用于数据全生命周期和数据治理的数字技术功能，也具有自主学习、推理和决策的智能技术属性，能够实现“人、机、物、环”的有机结合，并据此进行逻辑分析和智能处理。当前，我国正迈进数字化和智能化并行发展的数智社会，以算法推荐、虚实融合、智能互联等为代表的数智技术之所以能够赋能高校思政引领力提升，在于二者内在机理的高度契合。

### 1.1 算法推荐技术赋能高校思政引领力精准化提升

算法推荐技术，是指利用生成合成、个性化推送、排序精选、检索过滤、调度决策等算法技术向用户提供信息的技术<sup>[4]</sup>。它通过静态捕捉和动态追踪用户信息和行为数据，形成表征用户身份属性、兴趣偏好等特征的用户画像，再基于机器学习技术制定个性化推荐方案，实现内容的精准分发和智能推送，在一定程度上缓解了数智时代信息无限性和个体信息处理能力有限性之间的矛盾。

算法推荐技术介入高校思想政治教育活动，有助于教育对象的精准定位和优质教育资源的精准供给，使高校思政教育的引领力在精准施教过程中不断凝结升华。思想政治教育是以提高教育者思想、政治、道德素质和促进人全面发展为目的的特殊教育活动，肩负引领人坚定理想信念和培养社会主义核心价值观的重要任务。众所周知，人的思想、观念等头脑中的社会意识往往是最难改变的，因为其无形、多变、非系统。在高校思想政治教育中引入算法推荐技术，能够全方位采集反映教育对象真实思想动态和多样需求的数据。通过对这些数据进行结构化处理和关联性计算，可以绘制出体现不同专业、不同年级学生兴趣偏向、价值偏向、话语偏向的群体“数字画像”。这一过程使无形的大学生心理状态在数字技术的编码下变得有形，无序的思想运动也因智能技术的聚类分析变得有规律可循，为高校精准开展思想政治教育提供信息支撑。值得注意的是，人的数据化和标签化仅是高校思政引领力精准化提升的前提，高校运用智能推送系统向教育对象定制化输送优质内容，是思想政治教育精准运行的关键。详言之，传统思想政治教育“大水漫灌”“千人一面”的笼统式教育，看似形式完整，却难以使教育内容真正内化于心、外化于行，相反，高校思想政治教育与算法推荐技术有机融合，可以基于对教育对象认知水平、年龄结构和知识背景的精准识别和科学预测，清洗、过滤不符合其个人偏好的噪音数据、不符合国家主流意识形

态的有害数据,做到先进教育内容的“靶向供给”,以“精准滴灌”“千人千面”的个性化教育模式,引导学生形成符合社会要求的理想信念、价值理念、道德观念。

### 1.2 虚实融合技术赋能高校思政引领力沉浸式提升

虚实融合技术是实现虚拟世界与物理世界双向交互、映射联动的前沿共性技术<sup>[5]</sup>,打破了虚实边界壁垒,为人类创设了异于现实但不脱离现实,且具有强烈参与感和沉浸感的数字生存空间。该技术以数字孪生、信息物理系统、元宇宙为典型代表,广泛应用于工业、文化、媒体、教育等领域,加速了人类社会的网络化、信息化、智能化进程。思政引领力不仅指向理论知识的说服力,也涉及教育活动的感染力,即思想政治教育实践“以情化人”所释放的情感驱动力。马克思指出:“激情、热情是人强烈追求自己的对象的本质力量。”<sup>[6]</sup><sup>[326]</sup>受教育者对思想政治教育目标、内容等的情感共鸣,同样有助于思想政治教育实践育人效能的提升。虚实融合技术通过构建沉浸式虚实融合教育场景,实现数智思想政治教育的情感叙事转向,用有温度的力量开辟高校思政引领力提升的新途径。

沉浸式虚实融合教育场景是由现实物理空间和虚拟数字空间整合构成的促进教育发生的各种支持性条件的统合<sup>[7]</sup>。它满足了学习者线上线下“双栖”生存样态的需求,并通过全感官拟态环境的塑造实现受教育者对教育内容的“空间沉浸、时间沉浸和情感沉浸”<sup>[8]</sup>。在这里,受教育者从“他者”的旁观视角转变为“自我”的参与者视角,以物理具身,即身体的直接接触或者借助工具的间接触获取大量感官经验,再经由意向具身的思考总结和经验巩固,完成对思想政治教育内容的意义建构。以虚拟仿真教学为例,高校运用虚拟仿真技术,根据思想政治教育任务打造虚拟场景,让学生扮演历史事件或现实案例中的某一角色,引导其在沉浸式的体验中自主探究解决历史和现实问题的答案,这种“身心一致”的具身认知学习模式,对激发受教育者对国家主流意识形态的深层次认同大有裨益。值得注意的是,虚实融合场景中的思想政治教育也是受教育者对教育内容的多模态感知学习过程,它超越了传统思想政治教育图文、视频、讲授等单一方式,实现了教育内容的情景式转化和立体式表达。无论是抽象的理论知识,还是具体的历史故事,都在数智技术的编码下以拟态景观呈现在虚拟世界中,思想政治教育叙事空间得以无限拓展。总之,

现实文本和虚拟景象共存的多模态教育资源,契合现代青年数字化、可视化和多元化的生存逻辑,有利于学习者多渠道接触吸收其价值内核,实现精神层面的深度认可和实践层面的自觉践行。

### 1.3 智能互联技术赋能高校思政引领力整体性提升

高校思想政治教育是一项系统工程,在整体性视域下提升其引领力,从纵向看,指向大学与中小学阶段思想政治教育的有效衔接,及其内部各年级思想政治教育的循序渐进和螺旋上升;从横向看,则指向思想政治教育主体、客体、介体、环体的有机整合,即教育者和受教育者、教育内容、教育环境、教育评价等要素的优化整合。质言之,就是做到高校思政教育纵向贯通与横向协同的一体化建设,产生整体功能大于部分功能之和的效果。然而,传统思想政治教育受地理位置、资源禀赋、时序差异等客观因素的制约,在纵向贯通与横向协同方面存在一定的局限性,高校思政引领力的系统性提升与整体性建构面临结构性困境。基于此,智能互联技术有效融入高校思想政治教育至关重要。

智能互联是指人工智能与物联网技术的融合,能够实现更高效的物联网操作,改善人机交互并强化数据分析,为人类与物理世界之间提供更开放的交流互动模式<sup>[9]</sup>。物联网连接万物及其环境并获取数据,人工智能基于此数据展开推理与决策,确保资源的合理配置和高效利用。这种能够实现人与人、人与物、物与物等深度融合的新技术,有助于打破时空隔阂,辅助高校思想政治教育者深入把握教育对象在中小学阶段的具体学情,准确研判各年级学生的思想状态和实际需求,为科学安排、适时调整教育内容、方式,促进大学生思想政治教育纵向贯通提供技术途径。此外,智能互联技术对高校思想政治教育系统全要素进行了符码化处理,多源数据在云端融合,以动态数据流在高校管理层、执行层、保障层之间流通共享,有力击穿了不同部门的信息壁垒,破解了传统育人模式分化、孤立、碎片化等难题。人工智能技术的智能数据统合功能和对话式人机互动模式,进一步助力高校思想政治教育活动的横向协同。一方面,DeepSeek、ChatGPT等生成式人工智能,以人机对话方式与教育对象互动,减少了信息传输的节点,简化了信息传播的路径,海量教育信息的互联互通更为高效便捷。另一方面,智能互联技术实现了思想政治教育各要素的有机匹配,各方育人主体凭借数智技术的

智能分析决策功能,得出教育目标树立、教育内容组织、教育方式设计的最优解,塑造出系统效能最佳的教育生态。可以预见,一旦高校发布思想政治教育任务,智能互联技术便自动建立起教育要素的动态连接,多元教育信息经过技术加工,融入与对象的一对一交流,以最直接的对话方式整合传递给受教育者,由此实现高校思政教育一体化发展。

## 2 数智技术赋能高校思政引领力提升的现实隐忧

算法推荐、虚实融合、智能互联等数智技术重塑了高校思想政治教育系统,高校在引领教育对象思想成长和政治方向方面的能力显著增强,但受技术“双刃剑”效应影响,工具理性、技术依赖和数字鸿沟等问题给高校思想政治教育带来众多不确定性和不稳定性因素,在一定程度上阻碍其引领力的提升。

### 2.1 “工具理性”膨胀忽视高校思政引领力提升的价值取向

马克思·韦伯将人的理性行为二分为“目的合乎理性的”和“价值合乎理性的”,“目的合乎理性的,即通过对外界事物的情况和其他人的举止的期待,并利用这种期待作为‘条件’或者作为‘手段’,以期实现自己合乎理性所争取和考虑的作为成果的目的;价值合乎理性的,即通过有意识地对一个特定的举止的——伦理的、美学的、宗教的或作任何其他阐释的——无条件的固有价值的纯粹信仰,不管是否取得成就。”<sup>[10]56</sup>前者后来被概括为工具理性,与实现目的的条件、手段相联系,关注如何最有效地达到目标;后者则为价值理性,与目的意义和目的设定相联系,关注行为本身的意义和价值。人们在数智化思想政治教育实践中保持适度工具理性,有助于发挥人工智能、大数据等技术手段的功能,大幅提高教育效率,但过度强调工具的使用,忽视教育本身的意义和价值,容易导致教育行为的异化与扭曲。

首先,信息茧房消解高校思政引领人全面发展的教育价值。马克思把“每个人自由而全面的发展”作为最高社会理想,认为“任何人的职责、使命、任务就是全面地发展自己的一切能力”<sup>[11]330</sup>。这决定了高校思想政治教育的目标是培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人,而非片面发展的人。随着信息智能化的加速推进,网络空

间已成为海量繁杂信息的“集聚地”<sup>[12]</sup>,数据信息的价值密度被稀释,高价值内容呈碎片化分布且难以捕捉。为应对这一挑战,高校引入智能推荐技术,通过精准筛选与定向推送教育资源以降低数据噪音的干扰。但若长期向学生推送同质化内容,可能诱发思维固化,使其无意识回避异质观点,最终沦为马尔库塞所批判的“单向度的人”。由此可见,若放任“技术至上”理念主导思政教育,其工具理性可能异化为“作茧自缚”的困境。如何突破茧房束缚,回归“人的全面发展”这一教育本质,是数智时代思政教育亟待破解的命题。其次,流量至上侵蚀高校思政引领人立德树人的政治价值。高校思政教育引导受教育者坚定正确的政治方向,就要用马克思主义科学理论固本培元,用习近平新时代中国特色社会主义思想铸魂育人,促使受教育者增强道路自信、理论自信、制度自信、文化自信,确保其始终忠于党、忠于国家、忠于人民、忠于社会主义,这也是数智技术赋能高校思政引领力追求的政治目标。然而,商业资本追逐流量和利润的本质,易驱使技术应用倾向于对教育资源的娱乐化包装。这种倾向若缺乏有效规制,极易削弱思想政治教育内容固有的严肃性与思想深度,进而动摇受教育者对社会主义主流意识形态的高度认同与自觉捍卫。最后,信息失序冲击高校思政引领人凝聚共识的社会价值。数智技术并非“价值无涉”或者“价值中立”,事实上,“每一种工具里都嵌入了意识形态偏向”<sup>[13]12</sup>。数据表明,“全球通用的 50 亿大模型数据训练集里,中文语料占比仅为 1.3%”<sup>[14]</sup>,这为西方意识形态渗透提供了机会,而“技术黑箱”的存在也极大地增加了管控难度,信息失序难以避免。因此,当高校运用数智技术改革思想政治教育活动,技术本身蕴含的价值取向将以极其隐蔽的方式渗透进思想政治教育的价值结构中,在潜移默化中可能弱化思想政治教育的主导价值,也给高校思政教育凝聚社会共识作用的发挥带来了挑战。

### 2.2 “技术依赖”倾向蒙蔽高校思政引领力提升的主体意识

思政引领力是引领人的能力,其根源也在于人,不能脱离引领者和引领对象空谈提升方法。数智技术融入高校思想政治教育在一定程度上提升了教育效果,增强了高校思政教育对受教育者价值取向和政治方向的引领力,但是教育者与受教育者对技术的过度依赖易导致主体地位旁落,人沦为技术操纵的对象,

甚至产生退出教育活动的意愿。

人对数智技术的依赖发展到一定阶段,会转变为盲目崇拜,而崇拜情绪积累到一定程度,则会引发自我唾弃,在认知、情感和实践维度抛却自我价值,沦为为机器的附庸。这一过程具象化于思想政治教育数智实践,首先表现为技术崇拜诱发高校思政主客体认知异化。当前,数智技术依靠深度学习、自然语言理解、神经网络等要素已经初步具备自主学习、自主反馈、自主完善的能力,并且在全面覆盖“教、学、练、考、评、研、管”教育环节中呈现出“全知、全在、全能”<sup>[15]</sup>的形象。马克思说:“劳动生产了智慧,但是给工人生产了愚钝和痴呆。”<sup>[16]53</sup>伴随数智思政的演化升级,思想政治教育者在设计教学计划、安排教学方式、组织教学评价等工作中的价值空间似乎被完全挤压,其作用仅限于发布指令和执行方案。思想政治教育对象则习惯于数智教育技术的精准投喂,逐渐丧失自主思考的机会。当此“异变”由教育主客体的实践行为逐渐内化、甚至固化为心理共识时,高校思想政治教育利益相关者的积极应对至关重要。此外,这一过程还表现为技术介质阻隔高校思政主客体情感互动。数智技术赋予高校强大的思政引领力,不仅要求教育主客体保持绝对自我意识,而且需要主客体之间保持多维互动的交往关系。但在实践中,传统“教育者—受教育者”的二元交往模式转变为“教育者—技术—受教育者”的三元交往模式,教育者同受教育者的直接联系一定程度上被技术弱化,二者之间的情感交融通路受阻,思想政治教育的感性引导力大大降低。与此同时,技术介质的存在也会促逼教育者和受教育者的生命实体解析为数据虚体,在数智技术打造的“伪现实”中进行数字身份之间的冰冷互动,教育者无法准确感知受教育者的情感需求和心理变化,思想政治教育效果大打折扣。

### 2.3 “数字鸿沟”现象制约高校思政引领力提升的实际效能

所谓“数字鸿沟”,是指数智技术应用程度、普及程度、掌握程度等方面存在的差异现象。既然“自然科学却通过工业日益在实践上进入人的生活,改造人的生活,并为人的解放作准备”<sup>[17]193</sup>,那么对数智技术应用水平的高低也在很大程度上决定了高校思想政治教育活动的效能,进而影响高校思政引领力的强弱。

数智技术作为新兴技术,在教育领域远未达到应用尽用、应用全用的理想状态,这种差异给高校思政引领力带来的挑战值得重视。首先,数智技术应用的

校际差异制约高校思政引领力提升的广度。每一项新技术问世,都会遭遇质疑和否定,遑论数智技术此类驱动生产方式深刻变革的前沿技术体系。目前,算法伦理问题、数据安全问题、技术越界问题等成为国内各高校大规模推广应用数智技术的重要考量,而ChatGPT、DeepSeek等生成式人工智能对科研诚信边界的多次挑战,也导致部分高校对其仍持谨慎态度。再加上任何数智技术都是建立在硬件、软件等算力设施的基础上,不同高校建设数智基础设施体系的进程差异也影响着数智思政的总体布局。受上述多种因素影响,现阶段各大高校思想政治教育数智化水平差距明显,先进技术对思政赋能作用未全面发挥,高校思政引领力未能实现整体跃升。其次,数智技术融合的课程差异影响高校思政引领力提升的速度。习近平总书记曾强调,开展高校思想政治工作“要用好课堂教学这个主渠道……其他各门课都要守好一段渠、种好责任田,使各类课程与思想政治理论课同向同行,形成协同效应”<sup>[18]376-378</sup>。这表明了思政课之外的拓展课程对于提升高校思政引领力的重要性。进入数智时代,各类课程都正经历着新技术的冲击和变革,不同学科、不同专业对数智技术的接受情况有所差异,利用数智技术挖掘自身思政元素的效果也有所不同,部分专业能做到知识传授、能力培养、价值塑造有机统一,部分专业则相对滞后,一定程度上延缓了高校思政引领力的提升速度。最后,数智技术素养的个体差异影响高校思政引领力提升的深度。思想政治教育者和教育对象作为高校思政教育的两大主体,其技术素养的高低决定数智时代高校思政引领力的强弱。事实是,后喻时代大部分教育者与教育对象在技术的认知和使用上易产生“代沟”,甚至出现教育者与受教育者地位倒置。教育者无法在深入掌握技术机理的前提下展开数字化教育,反之,受教育者则凭借技术接受能力的先天优势将数智技术灵活应用于学习过程。但值得注意的是,部分受教育者在智能化教育环境中对技术副作用的免疫力较弱,甄别有毒信息、保护数据隐私等数智素养较低。无论是教育者、受教育者,还是二者之间的能力差异,都直接或间接地影响高校思想政治教育实效,高校思政引领力的提升进程仍停留在浅层。

### 3 数智技术赋能高校思政引领力提升的实践进路

尼古拉·尼葛洛庞帝在《数字化生存》中谈道:“我

们无法否定数字化时代的存在,也无法阻止数字化时代的前进,就像我们无法对抗大自然的力量一样。”<sup>[19]229</sup>人类教育事业的数智化变革是历史趋势。面对数智化发展的价值偏差、主体剥夺、鸿沟仍在等阶段性局限,高校思想政治教育只有立足现实、转换视角,从方向、主体、技术、制度等方面守正与创新,才能提升引领力,为教育强国建设夯实政治基础。

### 3.1 重构价值理性,明确高校思政引领力提升的正确方向

人工智能、云计算、大数据等数智技术造成思想政治教育技术实践对工具理性的依附,进一步放大了由工具理性膨胀所带来的教育风险,这要求重新审视数智思想政治教育实践的价值取向,以确保高校思政引领力提升方向不偏离。

首先,以马克思主义指引高校思政引领力提升的思想方向。“拥有马克思主义科学理论指导是我们党坚定信仰信念、把握历史主动的根本所在。”<sup>[20]16</sup>高校思想政治教育以马克思主义为基本指导和根本遵循,能够为其引领能力的生成提供动力源泉。特别是数智化背景下,高校的思政引领力易受非主流意识形态干扰,这就要求其开展思想政治教育时,要始终高举马克思主义的思想旗帜,用当代中国马克思主义、二十一世纪马克思主义即习近平新时代中国特色社会主义思想武装引领对象的头脑,引导其坚定理想信念,树立正确价值观念,从而规避非主流意识形态技术渗透可能引发的价值失序风险。其次,以“为党育人、为国育才”指引高校思政引领力提升的政治方向。“为党育人、为国育才”是党和国家赋予思政课教学的历史使命<sup>[21]</sup>,也是高校思政教育在数智化转型中始终保有强大引领力的政治基础。这就要求高校应用数智技术开展思政教育时,要持续加强党的路线方针政策的理论灌输和党领导人民取得的各方面成就,特别是新时代十年伟大成就的宣传教育,引领教育对象在复杂的信息环境中坚定政治立场,保持政治定力,自觉团结在党的周围,为中国式现代化建设挺膺担当。最后,以促进人的全面发展指引高校思政引领力提升的教育方向。高校应紧紧围绕立德树人这一根本任务统筹思想政治教育数智化转型,把促进人的自由而全面发展作为思想政治教育数智实践的根本目标,推进“育人为本”理念贯彻落实在教育全过程、全环节。比如,针对数智技术精准评价功能可能存在的标准化、量化教育对象,矮化人的生命价值隐忧,高校应加入教育者即人的视角,结合教育对象的现实生命表现做

出最全面、最具有说服力的评价和反馈。

### 3.2 摆脱技术依赖,激发高校思政引领力提升的主体自觉

为全面发挥数智技术对思政引领力提升的赋能赋权效应,高校开展思想政治教育过程中应避免“将人机系统的领导权交给了机器”<sup>[22]361-362</sup>,应把教育的主动权牢牢把握在思政教育主客体手中。

一方面,思政教育主客体要建立对数智技术的科学认知,打破技术崇拜。也就是说,教育者和受教育者应在认识层面摒弃对技术神话形象的想象和塑造,充分认识自我价值,意识到自我在人机关系中的主导地位。对于思政教育者而言,高校可以组织面向思政课教师、专业课教师、管理服务人员等的数智技术专项培训。通过讲授智能算法、大数据分析等技术的基本原理与发展趋势,引导教育者理解数智技术作为“工具”的本质属性,同时结合数智思政教育实践案例,帮助教育者辨析技术在情感互动、人文关怀、实践转化等方面的局限,克服自身在数智浪潮冲击下可能涌现的本领恐慌,重建主体自信。就思政教育对象(特别是非技术专业学生)而言,可以通过参与课程学习、讲座论坛、技术文化节等多种途径,了解数智技术基础知识,洞察技术背后的运行机制和伦理风险,始终以批判性思维审视数智思政过程,最终形成技术环境中的价值理性意识。另一方面,思政教育主客体要在实践层面主动适应技术发展,破除传统教育模式,共同开发思想政治教育新模式,把对数智技术的科学认知转化为思政教育的改革方案,以强化思想政治教育主客体的“技术领导力”,凸显其在高校思政引领力数智化提升中的主体性。比如,教育者可以充分发挥数智技术作为情感体验激励工具的作用,通过强化数智情感设计、打造数智应用场景、匡定数智情感边界、提升数智情感素养<sup>[23]</sup>等,创设数智思政的完整情感叙事模式,促进思政叙事话语从理性话语转变为感性话语,知识性话语转变为故事性话语,使教育对象在思想政治教育过程中获得愉快的情感体验,这种内在的积极情感往往有助于引导教育对象学习思想政治教育知识性内容,并保证学习过程的持久性和稳定性。此外,相对于数智技术,人类在信息的收集、存储、处理能力方面弱势明显,基于此,高校思想政治教育应调整教育目标,更加注重学生灵活性、深刻性、批判性、独创性、系统性等高阶思维能力的培养。把信息记忆、演算、汇

总等低阶认知任务交由数智工具,思政教育者和受教育者则侧重对数智技术生成内容的理性判断和灵活应用,进而解决更加复杂的思想和社会问题。

### 3.3 弥合数字鸿沟,增强高校思政引领力提升的整体效能

当前,数智技术已经成为高校思政教育开辟新赛道的重要引擎,高校思政教育的引领能力通过先进技术的赋能,展现出更加强劲的力量。然而,存在于高校之间、课程之间、个体之间的数字鸿沟很大程度上制约着高校思政引领力的整体提升,这就要求各高校从基础设施建设、课程深度融合和数字素养培育着手弥合差距,从而充分发挥数智技术赋能高校思政引领力提升的优势。

首先,加快各高校数智思政基础设施建设,夯实高校思政引领力提升的物质基础。“基础设施是信息技术运行的物质前提,为技术环境延伸创造空间条件”<sup>[24]</sup>,因此,各高校应重视建设智慧教室和数智校园,大力推进虚拟现实、智能机器人、物联网等前沿技术融入思政教育课程,促进传统思政教育模式的数智化升级。同时,各高校应在统一教育目标的引领下,整合转化自身优质教育资源,创建全国性的思政教育信息库,同时搭建校际数据资源共享平台,推动地方教育资源在更广范围、更宽领域的流通供给。其次,推动数智技术与高校思政课程深度融合,释放高校思政引领力提升的全方位潜力。高校可以在数智技术的辅助下,统筹设计思政课程和课程思政的教学重点,思政课程侧重于专业知识的系统传授,课程思政则侧重于对学生科学价值观念、崇高理想信念、正确道德理念的隐性传递,以此减轻不同课程对学生施加影响时的冲突性和耗散性。此外,高校还可以利用全息投影、人工智能、交互技术打破课堂教学和实践教学的时空区隔,把实践研学基地以“数字分身”的形式搬进校园教室,让侧重理论知识传授的课堂教育载体及时得到实践活动载体的拓展深化,全面聚合各类思政课对受教育者的引领力量。最后,培育高校思政教育主客体的数字素养,激发高校思政引领力提升的全员动能。思政教育主客体具备良好数字素养是消除高校思政教育数字鸿沟的重要举措。因此,教育部和全国各高校应合作制定面向思政教师、学生、管理服务人员的分层数字素养框架,以明确思政教育主客体数字素养的培育重点和目标,并将数字素养纳入个人考评指标,推动高校思政教育主客体自

主学习提升数字技能。此外,各高校应着力营造主客体双向赋能的数字学习生态,通过设立师生数字实践共同体、组织教育者与受教育者协作项目等方式,促进双方在数字环境中教学相长、互助共进,从而系统性提升全员数字素养水平。

### 3.4 强化风险管控,夯实高校思政引领力提升的制度保障

完善健全的制度体系是高校思想政治工作防范化解风险、扎实稳步推进的坚实保障。数智技术赋能高校思政引领力提升面临的风险挑战,导致理想效果与现实境遇差距明显,这需要以制度建设为抓手,将不稳定因素转化为稳定因素,不利因素转化为有利因素,推动高校思政引领力数智化提升进入制度化轨道。

首先,坚持党管思政,健全数智技术赋能高校思政的根本领导制度。“在思想政治教育得以推进和发展的过程中,党的领导不仅是思想政治教育实践活动和理论发展的基础,也是思想政治教育规范有序发展从而形成思想政治教育制度的政治基石。”<sup>[25]</sup>深入推进数智技术赋能高校思政引领力提升,必须坚持党的全面领导,完善党委统一领导、相关部门协调配合的领导制度。高校各级党委要把思政课建设纳入重要议程,组织思政系统相关人员定期研讨思想政治教育数智发展路径,针对数智思政的突出问题优化顶层设计,党支部要发挥堡垒作用,扎实推进高校思政教育数智化实践的实效探索和问题反馈,确保学校思想政治工作良性运行。其次,加强技术规制,健全数智技术赋能高校思政的全面监督机制。相关企业、行政部门、高校是防范技术应用风险、引导技术向善的主体,需自觉承担监管职责,实现技术与高校思政教育的良性互动。其中,参与思政教育合作的企业可以建立内部审核制度,负责相关数据安全和算法运行监控;主管行政部门则可以创建审计监督制度,对思政教育技术实践开展定期和不定期审查,保证有关算法设计的公正性、合法性和透明性;高校作为技术应用主体,更应设立数智思政监管组织,对数智技术引进、开发、应用全流程进行跟踪性监督。最后,深化数据应用,健全数智技术赋能高校思政的科学评估机制。准确评价和实时反馈对防控数智教育风险、提升教育效果具有重要意义。高校可以建立内外部评估机制,师生群体、行政管理人员、后勤保障人员等负责内部评价,社会组织、事业单位、家长等参与外部评估,并且在思政教育目标的指引下

调整评估标准、明晰评估程序,对数智思政教育成效做出公正、客观、合理的评价,以评价结果促进技术自查和思政过程优化,推动高校思想政治教育健康发展。

#### 4 结 语

习近平总书记指出:“教育数字化是我国开辟教育发展新赛道和塑造教育发展新优势的重要突破口。”<sup>[26]</sup>以数智技术赋能高校思想政治教育全过程、全要素、全环节,体现了高校在提升思政引领力上的实践自觉性,是高等教育对“教育强国,高校何为”时代命题的积极回应。当前,技术和教育深度互嵌面临的价值迷失、主体掠夺、数字鸿沟等挑战,要求我国高校从价值重塑、主体觉醒、鸿沟弥合、风险管控等多维度发力,切实推动数智技术对思政引领力提升赋能与增效,从而为教育强国建设奠定政治基础、指明正确方向、注入强大动力,有力支撑中华民族伟大复兴事业。

#### 参 考 文 献

- [1] 习近平. 习近平在全国教育大会上强调 紧紧围绕立德树人根本任务 朝着建成教育强国战略目标扎实迈进[N]. 人民日报, 2024-09-11(01).
- [2] 高会燕. 教育强国建设中思政引领力的价值内涵与实现路径[J]. 学校党建与思想教育, 2024(21): 38-41.
- [3] 曹金龙. 论思政引领力的内涵、实质与提升路径[J]. 思想理论教育导刊, 2025(5): 151-159.
- [4] 互联网信息服务算法推荐管理规定[J]. 中华人民共和国国务院公报, 2022(9): 71-75.
- [5] 冯琦琦, 董志明, 彭文成, 等. 几种典型的虚实融合技术发展研究[J]. 系统仿真学报, 2023, 35(12): 2497-2511.
- [6] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第三卷)[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 2002.
- [7] 杨彦军, 张佳慧. 沉浸式虚实融合环境中具身学习活动设计框架[J]. 现代远程教育研究, 2021, 33(4): 63-73.
- [8] 方正. 数智技术赋能思想政治教育场景化: 出场、风险与实践策略[J]. 思想理论教育, 2024(10): 85-91.
- [9] 魏怡然. 智能互联的隐私风险: 法律挑战与欧盟规制[J]. 国外社会科学, 2020(2): 106-116.
- [10] 马克思·韦伯. 经济与社会(上卷)[M]. 林荣远, 译. 北京: 商务印书馆, 1997.
- [11] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯全集(第三卷)[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 1960.
- [12] 韩笑. 意识形态安全视域下网络对话平台的创新路径[J]. 中北大学学报(社会科学版), 2025, 41(4): 187-192.
- [13] 尼尔·波斯曼. 技术垄断: 文化向技术投降[M]. 何道宽, 译. 北京: 中信出版社, 2019.
- [14] 罗云鹏. 大模型发展亟需高质量“教材”相伴[N]. 科技日报, 2024-01-15(06).
- [15] 阎国华, 魏新宇. 审视与应对: 信息技术赋能思想政治教育的形态进阶[J]. 思想教育研究, 2025(1): 43-50.
- [16] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯选集(第一卷)[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 2012.
- [17] 马克思, 恩格斯. 马克思恩格斯文集(第一卷)[M]. 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 编译. 北京: 人民出版社, 2009.
- [18] 习近平. 习近平谈治国理政(第二卷)[M]. 北京: 外文出版社, 2017.
- [19] 尼古拉·尼葛洛庞帝. 数字化生存[M]. 胡泳, 范海燕, 译. 北京: 电子工业出版社, 2017.
- [20] 习近平. 高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗: 在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M]. 北京: 人民出版社, 2022.
- [21] 李悦. 提升思政课教师为党育人、为国育才素养指向探微[J]. 中学政治教学参考, 2022(27): 18-20.
- [22] 哈贝马斯. 理论与实践[M]. 郭官义, 李黎, 译. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [23] 宫长瑞, 张乃亮. 数智化思想政治教育情感叙事的逻辑原则和实践路径[J]. 思想教育研究, 2024(9): 32-37.
- [24] 冯刚, 李锦韬. 信息技术赋能思政工作质量提升的逻辑理路[J]. 学校党建与思想教育, 2024(21): 11-16.
- [25] 宇文利. 论我国当代思想政治教育的制度化建设[J]. 思想理论教育导刊, 2011(1): 95-99.
- [26] 习近平. 扎实推动教育强国建设[J]. 求是, 2023(18): 4-9.