

·理论探索·

应用型高校实施有组织科研的价值意蕴、 现实困境与实践路径

黎明

(南充职业技术学院,四川南充 637131)

摘要: 应用型高校是高等教育体系的重要组成部分,其办学定位为培养适应经济社会发展的高素质应用型人才和解决区域产业企业实际技术难题。加强有组织科研成为应用型高校实现自身定位和功能的关键路径。应用型高校实施有组织科研的主要价值体现在服务地方经济与产业发展、促进产学研深度融合、支撑高质量应用型人才、提升高校科研能力与核心竞争力。但应用型高校开展有组织科研还存在科研管理体系不完善、科研主体协同创新机制不完善、科研评价导向单一化、科研导向缺乏地方特色等现实困境。为此,需从优化科研管理体系、健全科研主体协同创新机制、构建多元化评价指标体系、深化科研地方特色导向等方面着力,为有组织科研的高效实施赋能。

关键词: 应用型高校;有组织科研;应用型人才;高校科研能力

中图分类号: G644 **文献标识码:** A **文章编号:** 1674-5094(2025)04-0111-10

党的二十大强调:“教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。”^{[1]33}立足推进中国式现代化全景,为夯实这一基础性、战略性支撑,就要加快实施创新驱动发展战略,“以国家战略需求为导向,集聚力量进行原创性引领性科技攻关,坚决打赢关键核心技术攻坚战”^{[1]35}。党的二十大所提出的要求实际上蕴含着加强有组织科研的战略目标。与个人兴趣驱动、主要源于科研人员内心热爱和好奇心的科研不同,有组织科研聚焦国家重大战略需求,由政府、企业和大型科研机构发起并参与。它具有资源整合的独特优势,是高校科技创新实现建制化、成体系服务国家和区域战略需求及经济社会发展的重要形式,也是发挥高等教育服务国家与区域重大战略需求、支撑中国式现代化的重要举措^[2-3]。2022年8月,教育部印发的《关于加强高校有组织科研 推动高水平自立自强的若干意见》就推动高校加强有组织科研、全面加强创新体系建设、着力提升自主创新能力、全面服务国家战略需求作出具体部署,随后相关部门出台政策文件对高校实施有组织科研进行配套支撑^[4]。作为高等教育体系的重要组成部分,应用型高校在培养契合产业需求与有利于就业创业的应用型人才、推动科技创新与成果转化、服务地方经济社会发展及文化传承创新等方面发挥着不可替代的重要作用。为进一

基金项目: 四川省教育厅2024年度教育政务调研课题“高职院校助力地方发展新质生产力路径研究”(川教函2024288-2-35)。

作者简介: 黎明,南充职业技术学院副教授,研究方向:高等职业教育理论与实践。

引文格式: 黎明. 应用型高校实施有组织科研的价值意蕴、现实困境与实践路径[J]. 西南石油大学学报(社会科学版), 2025, 27(04): 111-120.

步增强技术创新能力、增强服务国家区域战略需求和经济社会发展能力,应用型高校更应该加强有组织科研。本文拟就应用型高校实施有组织科研的价值意蕴、现实困境与实践路径作出系统分析,这对推进应用型高校加强有组织科研,落实国家战略部署具有较强现实意义^[5-6]。

一、文献回顾与问题提出

自国家做出有组织科研的战略部署以来,学界以现实需求为导向,围绕高校实施有组织科研的相关问题展开研究,取得了较为丰硕的研究成果,研究内容主要聚焦有组织科研的概念及意义、现实挑战、策略建议三个方面。

第一,有组织科研的概念及重大意义。一些学者将有组织科研作为一个特定概念进行界定,阐释了其具体内涵。如杨雅南、钟书华指出,有组织科研是科研组织模式对超学科融合科研范式的适应性进化,在复杂知识生产系统中能创造自组织演化条件^[7];吴合文、石耀月认为,有组织科研起源于以任务为导向的技术研发项目,伴随知识生产模式的转型不断发展,其核心问题是知识的生产方式和在国家发展中的作用^[8]。也有学者专门针对应用型高校探讨了有组织科研的独特内涵。如王迪等认为,从目标上看,应用型高校实施有组织科研应紧密围绕地方产业需求和国家战略,致力于解决实际问题,推动科技成果转化与应用^[9];陈霞玲认为,在组织形式上,应用型高校实施有组织科研应强调跨学科、跨部门合作,打破传统学科和单位界限,形成协同创新的科研团队^[10]。另有学者从不同角度分析了高校实施有组织科研的重大意义。如胡兵、甘晖认为,高校实施有组织科研能整合资源,为科研提供良好条件,促进学科交叉融合,催生新兴学科和研究方向^[11]。也有学者认为,高校实施有组织科研能优化高校科研管理机制,完善评价体系,营造良好科研氛围^[12]。

第二,实施有组织科研面临的现实挑战。学者们从不同角度探讨了高校实施有组织科研面临的现实问题,这也是讨论较多的问题。高杭、王瑞珊认为,科研管理部门的认知局限性导致其对项目资源配置的统筹性不高,“学术包工头式”的研究团队加剧了学术等级的僵化,以致于高水平有组织科研后劲乏力^[13]。丁栋等认为,在现有科研管理机制下,组织运行机制不完善,协同成效不显著,使高校难以组建稳定的多学科研究队伍,跨校、跨学科、跨专业协同创新机制亟待完善^[14]。赵小丽、贺随波指出,当前高校科研评价多以论文、奖项、“帽子”等为指标,忽视科研成果实际应用价值,这种评价方式不利于调动科研人员积极性,影响有组织科研深入推进,尤其对应用型高校,不利于鼓励科研人员专注于解决实际问题 and 推动成果转化^[15]。

第三,促进高校实施有组织科研的策略。针对现实问题,学者们提出了一些策略建议。李洁琼指出,国家战略是加强高校有组织科研的方向标,涉及高校开展科研活动的目标、任务、使命和宗旨等重大问题,是实现有价值科研创新的关键所在,因此要坚持战略引领^[16]。周亮认为,加强有组织科研的关键在于优化内部治理结构,形成政校行企多元主体的科研治理机构,构建合理评价体系不可或缺^[17]。吴合文、石耀月认为,应建立以创新能力、质量、贡献和绩效为导向的评价体系,加强对科研团队的整体评价,探索优化对科研影响力的评价,将科研成果转化、对地方经济社会的贡献等纳入评价指标,引导科研人员关注实际应用,推动有组织科研健康发展^[8]。

综合来看,有组织科研已经是学界较为关注的学术热点,目前的研究也取得了一些进展,但从关注的问题和讨论的侧重点看,还存在明显不足,主要表现在以下两个方面。其一,针对

应用型高校实施有组织科研的研究关注不足。从中国知网已有文献数量看,以“有组织科研”为检索词进行篇名检索,已有文献数量为226篇;以“有组织科研”与“高职院校”为篇名进行检索,已有文献量为7篇;以“有组织科研”与“应用型高校”为篇名进行检索,已有文献量仅为1篇,研究极少。应用型高校的性质决定其在国家有组织科研战略中具有举足轻重的地位,学界应对相关问题作出回应,但已有成果中仅有少数围绕高职院校进行研究,几乎没有以“应用型高校”为主题的研究。这一状况,与国家分类推进高校改革发展、优化高等教育布局、加快推进地方高校应用型转型的要求极不相称,更不利于国家有组织科研战略的落实落地。其二,现有研究的问题意识和现实针对性不强。现有成果多从整体性角度来分析有组织科研的应然性,问题意识不足。此外,由于缺乏“应用型高校”这一重要视角,因此分析问题的前提就存在一定缺陷,提出的策略建议现实针对性还不够。

基于已经取得的研究成就和现有不足,本文以应用型高校为切入点。首先,是对有组织科研研究的视角创新。其次,在内容上论证应用型高校实施有组织科研的现实必要性,指出其价值意蕴,在此基础上分析应用型高校实施有组织科研的现实困境。最后,提出实践路径,这又是对应用型高校开展有组织科研从现实问题到落实落地上的内容创新。

二、应用型高校实施有组织科研的价值意蕴

应用型高校作为高等教育体系中的重要组成部分,其核心使命是培养具有实践能力和创新精神的应用型人才,服务地方经济和社会的发展。在这一背景下,实施有组织科研成为应用型高校实现自身定位和功能的关键路径。应用型高校实施有组织科研不仅能够提升学校的科研水平,还能促进产学研深度融合,推动科技成果转化,最终服务人才培养和社会需求。

(一) 服务地方经济与产业发展需求

紧密围绕地方经济和产业发展的实际需求,是应用型高校区别于研究型高校的重要特征。因此,应用型高校实施有组织科研的内在价值体现在其对区域经济和产业发展的服务功能上。应用型高校通常位于地方或区域经济中心,其科研活动应紧密结合地方产业结构和发展规划。例如,针对地方主导产业(如制造业、农业、服务业等)的技术瓶颈,开展有针对性的科研攻关,推动产业升级和技术创新。应用型高校有组织科研强调以产业需求为导向,通过与企业、行业协会等合作,明确科研方向,确保科研成果能够直接服务于产业发展。例如,通过校企合作项目,解决企业在生产过程中遇到的实际问题,提升科研成果的实用性和转化率。应用型高校通过有组织科研,可以成为区域创新生态系统的重要节点,让科研适应新发展格局,符合技术创新规律,密切服务区域经济社会发展,推动创新链与产业链深度融合,不断实现应用研究的特色化^[18]。

(二) 促进产学研深度融合

在高等教育发展进程中,应用型高校积极实施有组织科研,不仅能对校内科研力量进行系统性梳理与协同,还能为校外产业资源、科研院所搭建起紧密对接的桥梁,进而有力地助推产学研深度融合,这是应用型高校实施有组织科研的另一价值所在。企业善于进行技术应用和革新,不善于做技术来源的基础研究,而高校则可以弥补企业在基础研究领域的短板,这是校企合作的重要基础^[19]。应用型高校通过与企业共建联合实验室、工程技术中心等平台,有助

于推动科研活动的协同创新。企业在实践中面临的问题需要应用型高校的科研人才和技术资源来解决,而应用型高校的科研攻关需要问题导向和资金支持,这是校企双方共同开展技术研发、科研合作的基础。有组织科研强调以项目为载体,推动科研活动的系统化和组织化,这也契合校企合作的现实需求。应用型高校的科研团队通过承接企业委托项目、横向课题等,能够聚焦实际问题,提升科研的针对性和实效性。产学研深度融合的最终目标是实现科研成果的转化,应用型高校通过有组织科研,可以建立完善的成果转化机制,包括知识产权保护、技术转让、孵化器等,推动科研成果从实验室走向市场。

(三) 支撑高质量应用型人才培养

应用型高校的重要任务是培养具有实践能力和创新精神的应用型人才,而有组织科研是实现这一目标的重要支撑。应用型高校开展有组织科研有利于集中科研资源,促进各类科技创新要素自由流动、良性互动、融合发展^[20]。在目标达成上,有组织科研有利于针对重大科研问题进行集中攻关,由单打独斗式科研向集群式科研转型,其系统的组织与规划更能集中科研方向,促进跨学科交流与合作,提升科研效率,确保应用型高校科研工作具有前瞻性和针对性,最终形成特色和优势。应用型高校所具备的较强科研优势,可以为学生提供参与科研项目的机会,培养其创新能力和实践技能。例如,可以通过导师制或项目制,让学生在科研团队中承担具体的工作任务,提升其综合素质。有组织科研注重实践导向,这与应用型高校的人才培养目标高度契合。在资源配置方面,有组织科研有助于优化资源配置,将学校有限的资源重点支持重大科研项目和重点专业群建设,提高学校资源使用效率,这更有利于学生通过参与科研活动接触行业前沿技术和实际问题,提升自身的专业素养和创新能力。

(四) 提升应用型高校科研能力与核心竞争力

学科专业建设是应用型高校人才培养的基石和核心竞争力的集中体现,而专业建设的重要依托和路径是科研。学科专业建设与科研存在密切关系,一流学科专业需要有一流的科研来支撑,一流学科专业必须是经济社会发展所需的专业。学术个人主义的研究范式容易忽视社会需求,导致科研产出脱离经济社会高质量发展中的实际问题。有组织科研的优势在于集中优势力量攻坚克难,通过有组织创新解决经济社会高质量发展中面临的现实难题,提升科研履行社会责任的有效性^[21]。有组织科研对社会实际问题的关注对学科专业建设具有重要的导向作用。较长时期以来,有些高校未能与时俱进对学科建设布局进行前瞻谋划和动态优化,使得学科建设呈现“积贫积弱”状况^[22],说到底,这与科研活动脱离社会需求有关。应用型高校通过有组织科研,可以聚焦经济社会发展的实际问题,建设高水平的科研平台(如重点实验室、工程技术中心等),从而为学科专业建设和人才培养提供硬件支撑。这些平台不仅是科研活动的载体,也是应用型高校吸引高层次人才和资源的重要抓手。应用型高校实施有组织科研,通过全链条贯通式的科研过程,可以不断提升自身的科研水平和科研活动的整体效率,从而增强其科研能力和核心竞争力。

三、应用型高校实施有组织科研的现实困境

在高等教育迈向高质量发展的征程中,应用型高校有组织科研被寄予厚望,肩负着推动地方经济高质量发展、产业升级以及人才培养等重任。自有组织科研战略确定以后,在国家分类

推进高校改革发展,促进地方高校应用型转型的背景下,不少地方高校抓住契机积极开展有组织科研,努力争取发展先机,大力谋求发展空间。从整体情况来看,应用型高校开展有组织科研进展很好,取得了不少成效,但是也面临一些现实难题,主要有如下四个方面的问题。

(一) 科研管理体系不完善

在应用型高校大力推进有组织科研的进程中,科研管理制度与管理体系暴露出诸多亟待解决的问题,从而对有组织科研的深入实施形成了显著制约。其一,内控制度建设滞后。现阶段,诸多应用型高校尚未构建起完备且系统的科研管理内控制度体系,缺乏明晰、精准的规范细则与操作指引。这一制度缺失直接导致科研活动管理陷入无序状态,科研项目推进混乱无序,极大阻碍了有组织科研活动按照既定规划有条不紊地开展,难以达成预期科研成效。其二,管理目标偏离校情。部分应用型高校在科研管理制度制定过程中,未能充分考量学校自身独特的发展定位与战略规划,致使管理目标模糊不清、指向不明。如此一来,科研工作与学校整体发展愿景、长期目标难以精准对接、协同共进,科研力量无法有效汇聚于学校发展的战略规划,使科研对学校发展的推动作用大打折扣。与此同时,部分高校科研管理机制呈现僵化态势,欠缺应有的灵活性与创新性思维融入,具体表现为科研项目审批流程繁杂冗长、环节众多,耗费大量时间成本,难以适应有组织科研对外部动态变化的快速响应诉求。其三,管理队伍专业素养欠缺。科研管理队伍是科研活动有序开展的关键保障力量,从一些应用型高校情况看,还普遍存在专业能力短板问题,少数管理人员缺乏系统的科研管理专业知识储备与丰富的实践经验。这使得他们在制定管理策略时,难以精准把握科研规律,无法贴合科研实际需求拟定切实可行、科学合理的管理方案,进而影响整个科研管理体系的高效运行,进而削弱了有组织科研的实施成效。

(二) 科研主体协同创新机制不完善

高校发挥新型举国体制的优势,聚焦关键领域,建立多主体协同的创新组织是增强自主创新能力、有效推进有组织科研的有力举措^[23]。现阶段,应用型高校的科研组织形态呈现出明显碎片化特征,科研人员“各自为政”现象极为普遍,各科研主体之间缺乏紧密且有效的协同合作纽带。这直接导致组建跨学科、跨院系的复合型科研团队困难重重,难以冲破由传统自由探索式、单一学科导向科研模式所构筑的交叉合作壁垒。由于各主体协同联动意识的薄弱,无法有效形成强大的科研攻坚合力,从而极大地掣肘了科研效率的提升以及创新成果的产出。信息流通不畅与沟通机制缺乏已经成为应用型高校协同创新道路上的“拦路虎”。对于科研团队内部而言,成员间信息交互迟滞,知识共享难以达成;面向校外科研机构、企业等创新主体时,更是因缺乏稳定、规范的沟通交流平台与渠道,致使关键信息传递受阻、出现偏差。根据巴纳德的组织平衡理论,组织是一种冲破个体局限的多人合作系统,组织协同的动力在于诱因与贡献的平衡^[24]²⁸⁴。由于协同创新的利益分配机制不完善,各创新主体在科研经费分配、成果署名排序、最终成果权属界定等核心利益问题上屡起争执,极易引发矛盾冲突。这类因利益分配不均而衍生的纠纷,不但破坏了创新主体间原本的合作信任基础,更从根本上动摇了协同创新活动持续开展的稳定性,使之难以为继。

(三) 科研评价导向单一化

在科研发展的进程中,传统科研评价导向一贯将提升学术水平奉为圭臬,其评价考核体系

主要围绕论文发表的数量、专利的授权以及科研奖项的获取等关键要素进行构建。对于应用型高校的有组织科研实践而言,传统评价指标体系的弊端尽显,已难以准确评价应用技术研究成果所蕴含的切实价值与实践意义。从评价模式层面剖析,学术界长期倚重的同行评议模式,在面对应用型高校专注的应用技术研究时,体现出相对封闭的评议视角。相较于基础理论研究侧重于理论创新的特性,应用技术研究更加注重成果的实际落地效果以及对产业发展的切实推动作用。通过进一步深入探究传统科研评价体系的内在架构可知,其大多侧重于对科研个体的孤立评价,这与以团队协作作业、跨专业跨界合作为显著特征的有组织科研模式严重相悖。在团队协作攻克复杂技术难题的进程中,各成员各司其职、紧密配合,共同为达成科研目标而奋进。但传统评价体系却难以精确量化各成员在其中的实际付出与独特贡献,极易引发团队内部对于公平性的争议,进而削弱团队协作所凝聚的强大合力。科研评价中还存在较为明显的马太效应,即已经拥有一定声誉和地位的科研人员更容易获得好评和资助,而新兴科研人员和团队则可能面临更多困难^[25]。这一负面效应极大地挫伤了重大科研项目中非主持研究人员的参与积极性,使得他们的工作热情受挫,潜在的科研创造力难以得到充分释放,对应用型高校有组织科研事业的蓬勃发展形成了制度性的制约。

(四) 科研导向缺乏地方特色

区域异质性分析表明,发达地区凭借资源优势与市场化能力,在科技成果转化效率及其对新质生产力的促进作用上显著优于欠发达地区^[26]。在高等教育多元发展格局中,应用型高校承载着为地方经济社会发展输送适配人才、提供技术支撑的重任,而有组织科研作为关键驱动力量,本应深深扎根于地方土壤,但从目前情况看,不少应用型高校的科研导向在实践中呈现出与地方特色脱节的困境。一方面,科研选题脱离地方特色优势。部分应用型高校在开展有组织科研时,未能充分洞察地方产业布局与特色优势,盲目跟风学术热点或追逐宽泛的国家课题方向,忽略了身边亟待解决的“乡土”问题。另一方面,合作网络不畅。构建紧密的地方合作网络是应用型高校有组织科研融入地方的重要路径。在实施过程中,高校与本地企业间缺乏深度互信与长效沟通机制,企业的实际技术痛点难以及时反馈至科研团队,高校的科研成果也无法顺畅地进入企业生产线。同时,高校与地方政府、行业协会的协同联动乏力,在争取政策支持、整合行业资源方面作用有限,未能形成以高校为核心、多方参与的区域创新生态共同体。此外,在人才培养方面,有组织科研应反哺人才培养,使其契合地方需求,但当前部分应用型高校课程体系、实践教学环节未融入地方特色元素,致使培养出的学生虽掌握一定理论知识,却对家乡产业了解不足,毕业后难以迅速融入本地企业,造成人才流失,也间接削弱了高校服务地方的持续动力,进而形成恶性循环,让有组织科研在地方发展的道路上愈发艰难。

四、应用型高校实施有组织科研的实践路径

国内外高校在有组织科研的探索中有少量成功的实践模式和范本。在国外,美国斯坦福大学构建了“产学研一体化”的有组织科研模式,学校积极与企业建立紧密合作关系,成立了众多联合研究中心或实验室;英国剑桥大学形成了以“集群创新”为特色的模式,具体做法是围绕特定学科领域打造多个学术集群,通过资源共享、协同创新攻克科研难题。在国内,清华大学推行“有组织科研+自由探索”相结合的模式,具体做法是学校围绕国家重大战略需求,整合校

内资源,组建跨学科研究团队,承担国家重大科研项目;上海交通大学实施“大海洋”“大健康”等特色领域的有组织科研战略,具体做法是成立相关学院和研究机构(如成立海洋学院和海洋研究所),并与企业合作,构建从基础研究到应用开发的全链条体系,致力于解决相关领域关键科学问题和产业发展难题。从前述的困境看,应用型高校旧有的科研管理制度、科研范式、评价导向等是制约发展的瓶颈,难以适应新发展格局。面对新时代对应用型高校实施有组织科研的多元诉求,可以借鉴国内外高校的成功经验,结合实际情况探寻切实可行的实践路径。具体来说,推进应用型高校实施有组织科研需从多维度破局,一方面,应优化内部科研管理体系,让制度、队伍与流程协同共进;另一方面,应强化外部协同联动,使科研主体紧密合作、评价贴合实际、科研扎根地方。

(一) 优化科研管理体系

科研管理体系是高校管理体系的重要组成部分,其实质是为了提高科研效率和质量、确保科研创新和有序进行而构建的一套系统化管理制度和机制,包括科研管理制度规范、科研管理组织、设备等。科研管理体系中最核心的是科研管理制度。制度具有导向作用,只有科学的科研管理制度才能促进有组织科研的顺利推进。制度创新是有组织科研的先导,重构或改革科研治理机制是开展有组织科研的重要进路^[27]。应用型高校优化科研管理体系,可以从两个方面努力。一方面,创新科研管理制度。应用型与研究型高校发展定位不同,这就要求其有组织科研必须服务地方经济社会高质量发展,解决现实问题。在科研管理制度创新上,不应单纯以追求高级别论文和专著为代表的科研成果,而应以技术攻关和解决技术难题为目标。加快应用型高校科研管理制度创新,首先就要突破以往追求顶刊论文和大学排名的既定思维,通过有组织的科研实现有组织创新,以服务地方经济社会发展面临的紧迫需求。基于这样的定位,在实操层面,就应从科研立项申报、中期检查、成果验收乃至成果转化全流程进行制度创新,建立有利于技术创新和成果转化的一套全新管理制度。另一方面,创新管理机制。制度需要管理人员来落实,针对前述科研管理队伍专业素养参差不齐的现状,可以建立长效的培训与学习机制。学校层面可以定期组织或送培面向科研管理人员的专业培训活动,培训内容不仅可以涵盖前沿科研动态,如新兴学科的发展趋势、跨学科研究热点等,使管理人员紧跟科研潮流,还可以促进其学习项目管理技巧(如创新项目进度管理的关键路径、成本控制的净值分析方法等),提升其管理效能。此外,还可以加强法律法规知识的培训,尤其应让他们熟悉知识产权保护法规、科研经费使用规范等,确保科研活动合法合规。

(二) 健全科研主体协同创新机制

有组织科研作为统筹多元主体与多方资源的科研合作模式,其参与主体涵盖高校、企业、政府和行业协会等。应用型高校实施有组织科研,应当重视科研主体协同创新的重要性,加强各主体之间的相互协作,共同推动有组织科研的发展。具体而言,可以从三个方面来健全科研主体协同创新机制。首先,应当组建复合型科研团队,加强主体协同。应用型高校可以通过推进协同创新平台的建设,加强与当地企业、地方政府和行业协会等主体的联系,以此推动科研活动的开展。同时,有组织科研强调跨学科交叉创新,应用型高校需要重视科研人员个体协同效率低下问题的解决。通过举办跨学科学术论坛、科研项目路演等活动,促进不同学科背景的学者交流,分享各自领域的前沿知识与技术方法,打破学科壁垒,营造浓厚的协同创新氛围。

其次,搭建一站式科研信息共享平台,为科研主体交流提供有力支持。借助该平台,应用型高校可获取丰富的信息资源,使学校明确科研方向。科研团队成员也能在平台上获得便捷、高效的实时交流空间,使成员之间随时分享研究思路,提升团队协作效率。不仅如此,通过这一平台,科研团队还能加强与企业技术人员的沟通,使双方在平台上实现信息互通、需求对接,以利于科研团队精准把握市场需求,为协同创新项目找准方向。最后,完善科研主体的利益分配机制。在科研项目启动前,充分考虑各创新主体投入的人力、物力、财力等资源要素,制定公平合理、动态调整的利益分配方案,从源头上预防利益纠纷的发生,保障科研主体协同创新的稳定性与持续性。

(三) 构建多元化评价指标体系

针对我国高校科研评价理念传统、评价标准守旧以及评价方法片面^[28]等制约因素,应用型高校推进有组织科研应重点解决服务效能提升的问题,尤其关键的是要革新科研评价导向。应用型高校以服务地方经济和产业发展为导向,科研评价应侧重科研成果的实际应用价值以及对地方产业的推动作用,构建一套多元化的评价指标体系就显得尤为重要。首先,从科研评价标准而言,要突破传统科研评价单纯依赖论文发表数量、专利授权以及科研奖项获取等学术指标的局限,积极引入产业专家、用户代表等参与科研评价过程,与传统的学术同行评议形成优势互补。在评价过程中,充分听取各方意见,全面评估科研成果的实用性与影响力。同时,建立成果跟踪反馈机制,在科研成果投入市场应用后的一定周期内,持续关注其后续表现,依据反馈信息动态调整评价结果,确保评价的科学性与时效性。其次,设计一套兼顾团队整体与成员个体的双层评价机制。在考量团队项目完成情况时,不仅关注项目是否按时结题、成果是否达到预期目标等宏观指标,还应深入分析团队在项目实施过程中的协作效率、创新能力展现等内容,将科研人员在团队项目中的角色与贡献纳入职称评审指标体系,鼓励科研人员积极投身跨领域合作项目,打破个人单打独斗的局面,营造良好的团队合作氛围。最后,在全面、客观地衡量科研项目价值的基础上,设立专项奖励基金,对在应用技术研究落地、推动产业发展等方面成效显著的团队与个人给予表彰,激发科研人员投身应用研究的积极性。

(四) 深化科研地方特色导向

应用型高校实施有组织科研要基于自身办学特色、优势学科和区位比较优势,成为服务国家和区域高质量发展的重要堡垒^[29]。首先,要积极参与区域的相关规划制定。凭借应用型高校的科研智力优势,应用型高校应立足于区域发展,树立明确的“区域意识”^[30],积极为地方政府提供政策建议与技术支持,争取政策支持和资源倾斜,并通过多方协作织密地方合作网络,打造互利共赢的创新开放协同生态。其次,应建立地方产业需求调研长效机制。应用型高校应定期组织调研团队深入本地企业生产一线、田间地头,运用实地观察法、访谈调研法等手段,全方位了解地方产业发展的痛点与瓶颈,精准把握产业升级转型的趋势与需求。在此基础上,结合调研结果,组织校内专家、行业精英共同研讨,设立校内科研选题指南,明确引导科研项目紧密围绕地方特色产业以及民生需求,提高成果落地转化率,实现精准对接地方选题。最后,应用型高校实施有组织科研可以将地方产业案例、工艺流程、文化特色等元素有机融入课程教学与实践环节(如在理论教学中引入本地企业实际案例),让学生了解当地产业的发展现状与技术需求。特别是要在实践教学环节开展特色实践活动,让学生亲身参与到地方产业发展中,

加深对家乡产业了解,培养其服务地方的情怀与能力,为地方留住人才,切实融入地方特色育人理念,提升应用型高校服务地方的能力与水平。

五、结语

应用型高校作为我国科研队伍的主力军,国家对其科研定位为通过技术创新、技术研发和成果转化服务行业企业技术改造、工艺改进和产品升级。当前,传统的自由探索式和单打独斗式科研范式不再适合应用型高校,这也与国家提出加强有组织科研服务国家区域战略需求、经济社会发展、解决行业企业重大技术实际问题的要求不谋而合。应用型高校应积极响应国家战略导向,优化科研管理体系,健全科研主体协同创新机制,构建多元化评价指标体系,深化科研地方特色导向,推进应用技术攻关,加强成果转化,切实推进有组织科研高质量开展,增强技术创新能力和社会服务能力,进一步提升应用型高校的社会影响力和认可度。

参考文献

- [1] 习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022.
- [2] 杨凡.科技自立自强演进的历程、特征及经验[J].西南石油大学学报(社会科学版),2024,26(04):90-98.
- [3] 武新星,刘炜.DeepSeek 提升我国科技资产价值的逻辑、限度与路向[J].西华师范大学学报(哲学社会科学版),2025(02):1-15.
- [4] 教育部印发《关于加强高校有组织科研 推动高水平自立自强的若干意见》[EB/OL].(2022-08-29)[2025-02-11].http://www.moe.gov.cn/jyb_xwfb/gzdt_gzdt/s5987/202208/t20220829_656091.html.
- [5] 李弦,黄帅.数字劳动的中国式发展路径论析[J].西南石油大学学报(社会科学版),2024,26(02):39-45.
- [6] 徐政,王世泰,张明明,等.新质生产力赋能国家战略腹地建设的理论与实践探索[J].西华师范大学学报(哲学社会科学版),2025(03):1-14.
- [7] 杨雅南,钟书华.“有组织科研”的理论意涵和实践指向[J].黑龙江高教研究,2023,41(10):34-40.
- [8] 吴合文,石耀月.高校有组织科研:生成流变、理念指向与难点突破[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),2023,52(02):53-64.
- [9] 王迪,王秀秀,王娟.地方高校有组织科研大有可为[J].中国教育政策评论,2023(01):135-151.
- [10] 陈霞玲.高校开展有组织科研的组织模式、经验特征与问题对策[J].国家教育行政学院学报,2023(07):78-87.
- [11] 胡兵,甘晖.高校有组织科研:形成要素、实施困境及路径对策[J].研究生教育研究,2024(02):45-51.
- [12] 余荔,罗志毅,谢恬.高校有组织科研的界面治理:理论逻辑与实践路径[J].苏州大学学报(教育科学版),2024,12(02):10-19.
- [13] 高杭,王瑞珊.高校有组织科研亟待改革创新[J].中国人民大学教育学报,2023(06):35-43.
- [14] 丁栋,冉进财,赵立雨.高校推进有组织科研实施中的具体问题及对策分析[J].中国高校科技,2023(11):1-5.
- [15] 赵小丽,贺随波.高校有组织科研的概念辨析、模式争论与行动审视[J].江苏高教,2024(09):21-31.
- [16] 李洁琼.加强高校有组织科研:关键内涵、主要挑战与推进策略[J].南宁师范大学学报(哲学社会科学版),2024,26(04):90-98.

- 版), 2024, 45(05): 179-192.
- [17] 周亮. 职业学校有组织科研的价值意蕴、目标指引和实践路径[J]. 当代教育论坛, 2024(06): 27-33.
- [18] 陈爱志. 地方应用型高校加强有组织科研的路径探析[J]. 中国高等教育, 2022(24): 44-46.
- [19] 王彦雷. 国家创新体系中的高校有组织科研范式革命[J]. 高校教育管理, 2024, 18(03): 34-43.
- [20] 赵宏媚, 赵文华, 姚建建. 高校有组织科研核心要素响应机制研究[J]. 科学学研究, 2024, 42(10): 2130-2137.
- [21] 王建华. 不确定的科学与有组织的科研[J]. 高等教育研究, 2023, 44(02): 20-29.
- [22] 潘玉腾. 高校实施有组织科研的问题解构与路径建构[J]. 中国高等教育, 2022(Z3): 12-14.
- [23] 蒋劼. 融合与共享: 有组织科研的问题与发展路径研究[J]. 金陵科技学院学报(社会科学版), 2022, 36(03): 31-36, 76.
- [24] 刘智强, 关培兰. 组织行为学[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2020.
- [25] 王超, 姚慧敏, 朱易玄, 等. 高校教师有组织科研参与意愿的影响因素研究——计划行为理论和规范激活理论的视角[J]. 高校教育管理, 2023, 17(05): 11-24.
- [26] 全宣文, 陈庆庆, 李霞. 地方高校科技成果转化如何赋能新质生产力发展[J]. 重庆高教研究, 2025, 13(02): 94-105
- [27] 张强. 何以有组织: 澳大利亚高校科研的外部治理机制[J]. 中国高教研究, 2023(01): 57-63.
- [28] 孟照海, 刘贵华. 教育科研评价如何走出困局[J]. 教育研究, 2020, 41(10): 11-22.
- [29] 陈耀, 杨尧均. 面向“政产学研用”深度融合的地方高校新型智库建设模式探析[J]. 智库理论与实践, 2024, 9(06): 122-129.
- [30] 柳友荣, 张蕊. 区域高等教育发展的合法性审思[J]. 大学教育科学, 2019(03): 103-108, 126.

责任编辑: 杨春风

编辑部网址: <http://sk.swpuxb.com>

The Value, Dilemma and Path of Implementing Organized Scientific Research in Application Oriented Universities

LI Ming

(Nanchong Vocational and Technical College, Nanchong Sichuan, 637131, China)

Abstract: Application oriented universities are an important part of the higher education system. Their mission is to cultivate applied talents who can adapt to economic and social development and solve practical technical problems in regional industries and enterprises. Strengthening organized research has become a critical path for application oriented universities to achieve their positioning and functions. The main value of organized research in application oriented universities lies in serving local economic and industrial development, promoting the deep integration of industry, academic and research organizations, supporting the cultivation of high-quality applied talents, and in enhancing the research capabilities and core competitiveness of universities. However, there are still some practical difficulties in the implementation of organized research in application oriented universities, such as an inadequate research management system, an inefficient mechanism for collaborative innovation among research subjects, a single evaluation standard for research work, and a lack of local characteristics in research orientation. Therefore, efforts should be made to empower the efficient implementation of organized research in four aspects: optimizing the research management system, improving the collaborative innovation mechanism among research subjects, building a diversified evaluation index system, and deepening the local characteristic orientation of research.

Keywords: application-oriented universities; organized scientific research; cultivation of applied talents; university research capability