

基于学生视角的医学课程成绩评价体系的研究

罗四维¹, 王馨², 丑玉宇¹, 杨舸³, 罗自强⁴

1. 中南大学湘雅医学院 2012 级临床医学专业, 长沙, 410013
2. 中南大学护理学院 2012 级护理学专业, 长沙, 410013
3. 中南大学湘雅医学院 2011 级临床医学专业, 长沙, 410013
4. 中南大学基础医学院生理系, 长沙, 410013

摘要: 为了解医学生心目中“理想”的考试评价体系的构成, 笔者运用问卷调查的方法探讨中南大学医学生心中理想课程成绩评价体系的构成、考试试卷记忆性和理解应用性试题的比重、英语试题的分量、团队成绩的小组内分配方式、期中考试的重要性、以及目前学生对于考试试卷质量和考场纪律的认同度, 并分析比较八年制和五年制不同学制学生的需求差异, 旨在为教师进一步完善课程成绩的形成性评价体系提供参考信息, 更好地以分数的“指挥棒”促进教学改革的深入推进。

关键词: 教学改革, PBL, 考试评价体系

Analysis on the Medical Course Evaluation System Basing on Students' Perspective

LUO Si-wei¹, WANG Xin², CHOU Yu-yu¹, YANG Ge³, LUO Zi-qiang⁴

1. Undergraduate of 2012, Clinical medicine, XiangYa School of Medicine, Central South University, Changsha, 410013, China
2. Undergraduate of 2012, Nursing Science, Nursing School of Central South University, Changsha, 410013, China
3. Undergraduate of 2011, Clinical medicine, XiangYa School of Medicine, Central South University, Changsha, 410013, China
4. Department of Physiology, School of basic medicine, Central South University, Changsha, 410013, China

Abstract: To gain a better understanding of the “ideal” evaluation system from medical students, by questionnaire survey, several aspects are analyzed from the medical students including the ideal construction of the evaluation system, the appropriate ratio between questions focusing on memory and comprehension in an examination, the acceptable weigh of English questions in one exam, the mode of mark giving in group work, the necessity of mid-term exams, and the satisfaction toward

收稿日期: 2014-08-25; 修回日期: 2014-09-20

通讯作者: 罗自强, 教授。E-mail: Luoziq1962@163.com

基金项目: 湖南省普通高等学校教学改革研究资助项目(湘教通[2014]247号)、中南大学本科课程考试改革试点立项项目(中大教学[2013]77号)、中南大学开放式精品示范课堂计划立项项目(中大教学[2014]9号)

the quality of exams, as well as the difference in demand between five-year-program and eight-year-program clinical medical students. Hopefully, these results can provide information to better the current evaluation system, and facilitate the progress of education reform.

Key words: Education reform, PBL, Evaluation system

课程考试不只是教育教学质量的评价工具和手段,更作为教学过程中的重要环节,对教育活动具有很强的导向作用,有“指挥棒”之称^[1]。随着以素质教育为核心的教学理念指导下教学改革不断深入,医学教育已经开始从传统的灌输式教学逐渐转变为学生参与的自主学习。在这样的背景下,医学生学习成绩的评定体系就不宜再像过去一样采用一次性闭卷考试模式。由于成绩评价体系直接关系到学生学习的方法与习惯,与教学改革相适应的成绩评价体系不仅能加快转变学生的学习方式,而且可使教学改革得到更加有力地执行。因此,制定更为合适的,且得到医学生普遍认同的医学课程成绩评价体系是有效推进教学改革的重要保证。为了解医学生心目中“理想”考试评价体系的构成,我们进行了相关调查,旨在帮助教师进一步完善课程成绩的形成性评价体系,以分数的“指挥棒”促进教学改革的深入。

1 对象与方法

1.1 对象

中南大学湘雅医学院2012级临床五年制和2011级临床八年制学生。该部分学生在调查时已经进行了一年的医学基础课程学习,对于医学课程的学习有了较深刻的体会。

1.2 方法

为探讨医学生心目中“理想”医学课程成绩评价体系,本研究设计问卷,采用无记名的方式从成绩的构成、考试类型、试卷构成、考试质量几个方面以选择题的形式进行了提问,其回答除少量为多项选择外,大多为单项选择。同时,为了确保被调查者不是随意乱填调查问卷,我们设置了几个防错题,对同一问题从不同侧面进行提问,根据回答的一致性来判断是否接纳此问卷。随机发放问卷120份,回收有效问

卷117份。临床八年制和五年制调查人数分别占其学生人数28.7%,24.9%。调查数据录入excel表,对于计量数据的组间比较采用SPSS16.0进行 t 检验,计数数据组间比较采用SPSS16.0进行卡方检验。

2 结果与讨论

2.1 平时成绩占总成绩的比例

每一门课程的最终成绩通常由平时成绩和期末考试成绩共同构成。但不同学校、不同课程的平时成绩在最后总分中所占比例不完全相同,变动于10%~60%之间^[2-3]。平时成绩的比重在我国高校之间,甚至高校的不同院系中也没有统一标准。目前,我校医学生的平时成绩通常占总成绩的20%。为了解医学生心中理想的平时成绩权重,我们在调查问卷中设计了相关提问。调查结果显示,分别有5.2%、44.3%、27.8%和20.0%的同学选择平时成绩应占总成绩的20%、30%、40%和50%,且八年制和五年制学生基本一致,无统计学差异($P > 0.05$)。这表明92.1%的同学希望平时成绩占总成绩30%~50%。提示,现行的平时成绩只占总成绩的20%并不是学生们心中的理想比例,这一方面反映我校医学生们在平时的学习中投入了较多的时间和精力,希望在课程的总成绩中更好地体现他们平时的学习过程,另一方面也降低了仅依靠一次期末考试决定成败的偶然性。我们的结果所显示绝大部分同学希望将平时成绩占总分的40%左右,可以看出这是同学们心中比较理想的比重。这一数据高于广州医科大学的调查结果。他们的调查结果显示,37.6%的同学认同平时成绩占总成绩30%,而超过25%的同学认为平时成绩只应占总成绩的20%。出现这种现象的原因,他们认为是因为平时考核没有真正落实,流于形式;此外,也有少数学生平时不够积极参与,期望在期末考试中临时抱佛脚^[4]。因此,如何客观、规范地做好学生平时成绩的评定是促使学生平时努力学习的重要途径。

2.2 平时成绩的构成要素

陈化等报道, 91.7% 的学生认为平时成绩比较重要, 96.3% 的学生重视平时成绩的考核, 与此同时, 认为平时成绩考核不合理与非常不合理的同学高达 50.6%^[4], 所以平时成绩评定体系的合理性、程序的公正性和评定标准的客观性已成为学生关注的热点。据了解, 许多高校现有的平时成绩没有预先设置明确和科学的客观标准, 都是由老师自己决定, 主要包括出勤, 课堂提问, 课后作业的完成情况等要素^[5]。为进一步了解学生对于平时成绩构成的期待, 我们在问卷里对平时成绩的构成进行了更为详细的提问。五年制和八年制的同学排出的顺序基本是一致的, 出勤排在第一位, PBL 讨论第二位, 但是两个年制的同学对随堂小测试和课堂问答存在不同的意见。五年制同学认为随堂测试不如课堂问答重要, 而八年制同学则相反, 见表 1。课堂教学是目前高校最主要的教学形式, 86.3% 的学生将出勤作为平时成绩考核的重要依据, 这反映出学生普遍重视课堂教学的过程。

表 1 医学生心目中理想平时成绩的构成

学制	n	出勤	PBL 讨论	随堂测试	课堂问答
总体	117	86.3%	79.4%	40.2%	42.7%
五年制	88	87.5%	78.4%	30.7%	38.6%
八年制	29	82.5%	79.3%	69.0% **	51.7%

** 与五年制相比 $P < 0.01$

PBL 是目前新兴的一种教学模式, 有赖于学生课前花费大量时间的主动参与, 这也是文献描述的在出勤、课堂提问、课后作业之外的新的平时成绩的评价依据^[5]。从调查结果我们可以看出, PBL 被同学们排在平时成绩评价依据构成中的第二位。但有关 PBL 应占平时成绩多大比重, 我们的调查显示, 同学们认为它在平时成绩中的比例占 21.4% 左右即可。这也侧面反映出在实际准备 PBL 的过程中同学们需要投入太多精力, 所以同学们并不希望 PBL 占用过多时间和过多的精力。

随堂测试是检验和督促学生按照教学进度完成学习计划和学习目标的有效措施。当被问及“若随堂测试能减轻期末负担, 你是否希望有随堂测试”的问题时, 59.4% 的同学表示愿意接受, 并认为在不考虑其他因素的情况下, 随堂测试可以占到最后成绩的 20%

左右。在随堂测试的选项上, 八年制的比例高于五年制, 这反映出八年制学生对于及时跟进教学进度更为重视。值得注意的是, 也有 40.5% 的同学对于随堂测试持不接受态度。随堂测试除了能检测学生的学习程度以外, 还能够起到考勤的作用。部分学生不欢迎随堂测试的原因可能与抗拒考勤有关, 因为不同教师的授课水平不完全相同, 以及不同学生个人喜好的差异, 部分学生常选择自己所喜爱的教师班级听课, 而无法参加自己所在班的随堂测试, 将导致平时成绩的缺失。

2.3 对期中考试的想法

目前我国大学的课程考试大多在课程结束时进行。有老师提出, 为加强学生成绩的形成性评价, 是否可以考虑进行期中考试, 并在期末考试中不再单纯针对期中考试之前的内容专门出题, 以减轻学生期末考试的负担。但本调查结果显示, 当被问及“若期中考试能减轻期末负担你是否希望有期中考试”时, 59% 的同学表示不愿意接受。由于期中考试不同于随堂测试, 需要一定的时间来复习, 会占用更多平时时间和精力, 将影响学生其他活动的开展, 同时心理压力也会相应增大, 因此, 大部分同学不愿接受其中考试。

2.4 团队成绩的分配

在小组讨论时, 一般以团队得分的形式给予成绩。大多数教师采取平均分配的方式将团队为单位获得的总分数分配到每个成员。我们的调查显示, 60.2% 的同学认为应该按照团队中的贡献度来分配小组所得总分, 而且该比例在八年制和五年制非常接近, 这提示过半数的同学对平均分配小组分数的做法并不满意, 也从侧面提示在小组讨论和团队活动中存在着“南郭先生”。因此, 如何充分利用分数的杠杆调动小组内所有成员积极参加团队活动, 公平公正地评价团队中各成员的贡献, 避免“一人受苦, 多人享福”的现象, 应该是一个非常值得讨论的问题。

2.5 试卷题目类型构成

按照布鲁姆的“教育目标分类法”, 在认知领域的教育目标可分成知识、领会、应用、分析、综合、评价六个层次, 其中知识主要依赖记忆, 是最低水平的

认知学习结果^[6]。王蕾等结合医学院校本科学生的特点，把认知教学目标简化为知识、理解、应用、分析综合四个层次^[6]。为了解同学们心目中一份理想的试卷中单纯记忆性试题和需要理解、应用、分析综合性试题分布比例，我们进行了问卷调查。在调查问卷设计时进一步将考试题目简化分为记忆性题和理解、应用、分析性题两种类型，记忆型题是指所考内容可以直接在书本上找到原文，而理解、应用、分析性题则指需要结合书本的基本知识并进行一定的逻辑推理，以及对各章知识的融会贯通才能回答的试题。调查结果显示，记忆性题目占50%左右(49.8%)是公认的适当的比例，见表2。针对理解、应用、分析性试题的单独提问结果也显示，大家公认理解、应用、分析性题目应占总分的53.1%，这即印证了前述有关记忆性题目理想比例的结果，证实本调查数据的可靠性，也提示同学们已经普遍意识到医学不仅仅只是记忆。八年制医学生对理解、应用、分析性题目的期待略高于五年制($P < 0.05$)，这提示八年制学生更加注重知识的理解和运用的掌握，对于考察知识

的融会贯通性，八年制的要求更为强烈。

由于习题集的大量出版，在考试试卷中难免会出现在课后作业以及课外资料上可以找到题目，也即原题。我们的调查结果显示，同学们认为原题在试卷中出现的比重应控制在30%左右。提高试卷的原题所占比重，虽说容易取得较高的分数，但是在理性上同学们并不认为是很理想的测试方式。从表2还可以看出，虽然五年制同学和八年制同学在理解、应用、分析性题目所占的比例上有意见分歧，但是对于原题的态度并无差异。

为促进专业英语的学习，在医学考试试卷中常出现英语试题。调查结果显示，对于英语题所占的比例应控制在30%左右，但八年制对英语试题的接受程度高于五年制($P < 0.01$)。这可能与八年制的培养对英语的应用有更高的要求，教学中也更加偏重专业英语的应用有关，因此，八年制的同学们把英语题看得更为重要。

表2 医学生心目中不同类型试题的构成

学制	<i>n</i>	记忆性试题	理解应用分析性试题	原题	英语题
总体	117	48.8 ± 10.9	53.1 ± 12.5	32.5 ± 15.4	23.8 ± 13.7
五年制	88	49.9 ± 11.4	51.6 ± 12.5	33.6 ± 16.4	21.0 ± 12.9
八年制	29	45.4 ± 8.4	58.0 ± 11.6*	29.3 ± 11.3	34.0 ± 16.17**

与五年制比较 * $P < 0.05$, ** $P < 0.01$

2.6 试卷质量与考场纪律

考试是评估教学质量和学生学习情况的重要手段。但其评估的准确性取决于考试试卷的质量。同学们就自己对某课程知识的掌握程度的自我评价与本门课程考试成绩的差距是衡量试卷质量的主观指标之一。调查结果表明，虽有50.0%的同学认为实际水平与考试分数预期一致，但仍有30.7%的同学表示考试成绩的排名低于自己的实际水平，只有4%的同学表示考试成绩的排名比自己预期的要好。可以看出，虽然目前的评价体系可以比较客观地反映学生的相对水平，但仍有超过四分之一的同学觉得考试未能反映出其真实水平。诸多因素可影响考试的质量，其中考试题目是否表达清晰，学生能否正确理解题意是影响试卷质量的重要影响因素。我们的调查结果表明，76.7%的学生

表示只能部分理解题意，只有10.0%的学生能做到完全理解题意。这反映出在考试时学生对于题目的理解偏差是导致分数丢失的重要原因，也是造成考试分数与学生实际掌握水平不一致的重要原因之一。要改善此情况，除了学生应提高自身理解能力，老师们如何把题目出得更加“亲民”，也是一个值得注意的问题。

考场纪律是影响考试质量的另一重要因素。我们的调查结果显示，对于考场纪律的现状，近40%的同学表示不满意，95%以上的同学都希望考场纪律更为严格。其中，八年制同学对于目前考场纪律表示不满的比例为20.0%，而这个比例在五年制同学中上升到了50.0%。可以看出，目前不同学制的考场纪律的好坏参差不齐，这是造成同学们不信任考试质量的主要因素。如何提高考场纪律，是目前各大学亟需解决的问题。

考试密度的安排也会影响学生们考试水平的发挥，

从而影响考试质量。考试过于密集时没有充分的时间去复习而考不出水平,但过于松散时,会让学生错过精神高度集中的“应激期”,导致考试发挥失常。对于考试密度的安排,69%的同学希望可以将考试分散至2~3周内,31%的同学希望能在1周解决所有考试。所以如何安排,还应根据实际情况来确定,但最好是能够安排在2~3周内全部考完,不要高密度地集中于1周内考完。

3 小结与思考

这次的调查问卷可大致展示了同学们心目中理想的学习成绩考核模式。同学们要求更高比例的平时成绩说明医学生越来越多地注重平时的学习过程,也希望自己平时所付出的努力不要被淡化和抹杀。这从侧面反映出深化考试改革,构建多元化的形成性评价体系得到同学们的普遍欢迎。增大平时成绩的比重,有利于减少学生面临考试时的压力,减轻学生负担,以及减轻考试对学生的心理生理的消极影响^[7],增进平时学习的兴趣和动力,减少作弊等行为^[8]。但如何更好地评价学生的平时的学习情况,有关考核的标准尚需要进一步的细化和规范。

医学不是一门只需死记硬背的学科,对于知识的理解和运用的重要性学生们已经非常了解。但如何通过考试的内容和题型的变化来进一步促进同学平时更加注重知识的理解和运用,也是有待深入探讨的问题。因此,在组卷时合理安排记忆类题目与综合理解运用类题目的比重以及适当采用原题为学生们减负应该是一份较好的考试组卷的模式。

五年制和八年制学生对于采用英语出题的比重上存在不同的声音,这也折射出不同年制的学生对于英语的重视程度不一样。目前医学领域的国际交流日益

密切,英语是医学的国际交流中是主流语言。对于英语的不重视,势必会影响医学生自身的未来发展。我们了解到,八年制医学生对于英语的要求比五年制的学生要高,不难看出,两个年制的学生对于英语的态度的差异部分原因源于教学模式和教学目标的差异。如果在平时授课中强调英语的重要性,给学生提供更多运用英语的机会,那么学生将自然更重视英语,为未来参与国际竞争和自身发展打下更好的基础。

考试的质量直接影响到学生的成绩的准确性和公平性。从调查结果中不难看出,学生对于目前考试的试卷质量和考场纪律并不满意。解决考试考场纪律问题应该是目前最为急迫和重要的事情。

参考文献

- [1] 罗自强,冯丹丹,文志斌.生理学考试问答题编制的探索[J].西北医学教育,2011,19(3):576-579.
- [2] 贺鲲鹏.关于改革沈阳大学平时成绩考评体系的思考[J].沈阳大学学报(社会科学版)2012,14(2):82-84.
- [3] 罗亚,黄颐,康玉坤.四川大学精神病学考试改革效果初探[J].高等教育发展研究.2012,29(3):31-32.
- [4] 陈化.医学生平时成绩考核存在的问题与对策[J].医学与社会,2008,21(7):56-57.
- [5] 许成安,王家新.大学课程平时成绩评定依据的比较研究[J].中国大学教学,2005,(7):39-40.
- [6] 王蕾,关宿东.认知领域教学目标分类法在生理学教学中的应用[J].山西医科大学学报(基础医学教育版)2005,7(4):360-362.
- [7] 刘欣,孙国仁.医学生考试态度的调查研究[J].健康心理学杂志,2001,9(2):104.
- [8] 傅斌,陈华,杨伟吉.高等医学院校大学生考试作弊现状分析及应对策略研究——以浙江中医药大学为例[J].西北医学教育,2011,19(6):1198-1200.