

分组讨论互动教学法在临床理论教学中的应用

刘桂清¹, 王秀清¹, 沈杨¹, 裴丽丽¹, 孙茂林¹, 董洪宇¹, 孙忠平²

1. 齐齐哈尔医学院第一附属医院心内二科, 齐齐哈尔, 161041
2. 齐齐哈尔医学院医疗专业, 齐齐哈尔, 161000

摘要: **目的** 探讨小组讨论互动教学在临床理论教学中的应用效果。**方法** 以2011年9月至2013年12月我院临床医疗专业206人作为研究对象, 观察组110人采用小组讨论互动教学, 把班级分成若干小组, 分配好任务, 组织讨论并讨论后总结; 对照组96人采取传统教学法。**结果** 观察组之间无论理论考试成绩, 还是优秀率均明显高于对照组, 两组的调查问卷在教学方法满意度、体现师生平等关系及思维能力提高方面均有明显统计学差异。**结论** 小组讨论教学法做到了互动教学的全员性、广泛性, 体现了学生的主体地位, 值得推广。

关键词: 理论教学, 小组讨论, 互动教学

The Effects on Interactive Teaching of Group Discussion in the Clinical Theory Teaching

LIU Gui-qing¹, WANG Xiu-qing¹, SHEN Yang¹, PEI Li-li¹, SUN Mao-lin¹, DONG Hong-yu¹, SUN Zhong-ping²

1. The Second Cardiology Department of the 1st Affiliated Hospital of Qiqihar Medical University, Qiqihar 161041, China
2. Medical Professional of Qiqihar Medical University, Qiqihar 161000, China

Abstract: **Purpose** To discuss the effects on interactive teaching of group discussion in the clinical theory teaching. **Methods** Choose 206 students in our hospital clinical medical profession as the research object from september 2011 to december 2013. The interactive teaching in the group discussion was adopted in the observation group, the class was divided into several groups to assign tasks, then discussed and summarized after discussion. The traditional teaching method was adopted in the control group. **Results** Both test score and the excellence rate of the observation group were significantly better than the control group, the questionnaire of two groups showed obvious difference in the satisfaction of teaching method, the equality of teacher-students relationship and the improvement of teaching ability. **Conclusion** Group discussion teaching method achieved the overall and comprehensive of interactive teaching, reflects the dominant position of the students, and was worthy of promotion.

Key words: Theory teaching, Group discussion, Interactive teaching

日益成为教育关注的焦点^[1]。而当前，大多数医学院校临床专业课仍是大课教学，即使采取启发式、案例式教学等手段，仍仅能发挥部分学生的主体性，更难做到提高学生自学、助学的目的。为此，我们在临床教学中采取小组讨论互动教学，旨在培养学生自主学习的能力，同时形成合作意识，提高知识运用能力与表达能力。

1 资料与方法

2011年9月至2013年12月，以我校2011-2013年临床医学专业学生206人次（临床医学专业110人次，全科医学专业96人次）为研究对象，临床医学专业110人次为观察组，全科医学专业96人次为对照组，观察组采取小组讨论互动教学法，对照组采取传统方法即讲授为主的教学方法，授课课程为内科学，两组间成绩及人员具有可比性，见表1。

表1 两组学生一般情况

组别	性别		平均年龄	平均成绩
	男	女		
观察组	67	43	21.85 ± 1.86	87.54 ± 2.86
对照组	46	50	20.78 ± 1.17	83.54 ± 2.57

注：与对照组相比 $P > 0.05$ 。

1.1 一般资料

观察组共110人，其中男性67人，女性43人，年龄20~24岁，平均年龄21.85 ± 1.86岁；对照组共96人，其中男性46人，女性50人，年龄19~23岁，平均年龄20.78 ± 1.17岁，两组的平时考核成绩及人员构成呈可比性。

1.2 方法

观察组采取小组讨论互动教学法。

1.2.1 分组 姚炜莹^[2]在《优化小组讨论学习及意义》中指出：小组学习以3~5人为宜。目前我院大课授课通常一个班级为80~100人的大集体，分成12~14个小组，每组6~8人，同桌两人加上前面或后面的一桌组成一个小组。根据合作教学策略，分组时遵循“组间同质，组内异质”的原则进行。

1.2.2 分配任务 指定讨论小组的组长，负责协调及管理。每个小组成员各司其职，承担相应的义务和责任，尽可能做到一一制，即每个学生都有发言的

机会。教师制订典型的案例，制订讨论提纲，分步给出相应的信息，包括简要病史、设置情境、医生查体、所做辅助检查、治疗经过、病情转归等。每位成员围绕案例要独立思考，通过网络、文摘、教材等查找并积累资料，制作多媒体课件，根据自己所掌握的信息，进行主题发言，介绍与案例相关的材料，进行分析、讨论；组长则在此基础上，将每位成员讨论的结果进行整合、梳理并概括总结，以形成最后意见。

1.2.3 指导讨论 在学生小组讨论活动中，教师为组织者，为学生提供与案例相关的背景知识和资料，把握讨论内容的方向。同时教师也参与讨论，可深入到每一个小组中，适时与小组成员进行交流并引导，随时提醒学生注意正在讨论的问题是什么^[3]。

1.2.4 总结和评价 小组讨论结束，教师根据学生讨论情况进行最后总结，并予以相关评价，评价内容包括学生的表现、讨论的过程和气氛；方法采取口头评价和书面评价相结合。

1.2.5 考核 采取调查问卷、理论考试形式。在学期末教师对两班学生进行自制调查问卷，了解学生对此教学的评价；理论考试采取形成性考核及期末考试闭卷考试的综合评价。

1.2.6 数据处理 采用SPSS 12.0统计软件进行数据处理。计量资料采用均数 ± 标准差，组间对比采用 t 检验，计数资料采用 χ^2 检验。

2 结果

2.1 两组理论考试成绩

观察组优秀率95.8%，平均成绩97.5 ± 6.8分，对照组优秀率87.2%，平均成绩85.7 ± 7.1分，两组间相比，数据有显著差异 $P < 0.05$ ，均达到目标教学的要求，见表2。

表2 两组考试成绩及优秀率比较

组别/项目	理论成绩平均分	成绩优秀人数优秀率/%
观察组	97.5 ± 6.8	105 (95.8)
对照组	85.7 ± 7.1	84 (87.2)
P	<0.05	<0.05

注：优秀率指考试成绩90分以上的人数与总人数比值。

2.2 调查问卷

共发出问卷206份，收回201份，收回率97.56%，

问卷内容: ①对教学方法的满意度, 设定不满意、一般、满意3种选项; ②对师生关系的评价; ③对思维能力的情况。

两组的调查问卷在教学方法满意度、体现师生平等关系及思维能力提高方面均呈明显差异, 尤其在体现师生关系平等方面观察组更具优势, 见表3。

表3 两组调查问卷满意度比较

问卷内容	问卷选项	观察组人数 (比例%)	对照组人数 (比例%)
教学方法	不满意	3 (2.73)	8 (8.83)
	一般	31 (28.18)	46 (47.92)
	满意	76 (69.09)	42 (43.75)
师生关系	认为体现平等关系	88 (80.00)	40 (31.25)
	较以往变化不大	22 (20.00)	56 (57.29)
思维能力	提高	78 (70.91)	50 (52.08)
	有所提高	30 (27.27)	40 (41.67)
	无变化	2 (1.82)	6 (6.25)

3 讨论

互动式教学法是当代教育民主化在教学方法改革方面的重要体现, 是一个对话的过程, 理解的过程, 是充分发挥师生双方主观能动性的教学方法^[4], 反映了教学过程中教与学的交互、反馈和融合, 进而激发教学双方的主动性和探索性, 从而提高教学效果的一种教学方法。诚如保罗·弗雷德在《被压迫者教育学》一书中谈到: 传统的灌输式教育导致了教育的非人性化, 它把人变成了机器, 而不是再创造者, 严重地抑制了学生的创造力, 把学生的创造力降到最低, 甚至全面扼杀^[5]。而互动式教学法在教学活动中师生应是一种民主、平等的关系, 共同承担教学责任, 教师应以教会学生学习为主, 而非单纯的传授知识^[6], 应努力培养学生的创新意识及创新能力, 真正做到教学相长, 既教书又育人^[7]。

小组讨论教学是根据不同的教学内容、教学环境、教学对象而设计符合教学的目标与任务, 以此激发学生的兴趣、积极性从而产生协作学习意识^[8]。小组讨论使课堂气氛活跃, 当存在竞争时, 学生会积极参与^[9], 是合作学习中教学环境最宽松、学生参与度最高的互动学习方式。在教学中, 教师要留给学生思维空间, 让学生去质疑、解疑, 从而使学生在讨论中发

挥其创新意识与发散思维^[10]。在大课教学中要使全体学生的能力得到提高, 势必做到互动教学的全员性、广泛性, 才能实现教学向更深更广的方向拓展, 才能使全体学生的能力得到培养和锻炼。同时教师通过讨论近距离与学生交流, 及时了解学生对所学知识的掌握情况, 使反馈变得更及时与高效, 故只有小组讨论互动教学才能达到上述要求。本研究就两组考试成绩看: 实施小组讨论互动教学组无论理论考试成绩还是优秀率均高于对照组, 两组间差异显著; 两组的调查问卷结果亦显示两组对于教学方法、思维能力提高及师生之间的关系评价方面均显示出了明显的差异。正如苏联教育家霍姆林斯基说过: 人的心灵深处都有一种根深蒂固的需要, 这就希望自己是一个发现者、研究者, 小组讨论互动教学的重要特征在于全员的参与性, 通过师-生、生-生等多向交流, 充分调动学生的积极性、能动性, 从而活跃课堂气氛。本研究显示, 观察组既提高了理论考试成绩, 同时也激发了学生自主学习、探究学习的意识, 因此小组讨论互动教学值得在临床教学中推广。

参考文献

- [1] 宋立娟. 新课程改革下互动教学法的思考与实践 [J]. 科技创新导报, 2010 (8): 126-127.
- [2] 姚伟莹. 优化小组讨论学习及意义 [EB/OL]. (2007-09-13) [2015-04-12]. <http://www.zjcxedu.com/zjcxedu/Documents/jszj/jyky/114FCCEF4C3.htm>.
- [3] 麻安秀, 王伟英. 小组讨论式教学在内外科护理学应用中的问题与对策 [J]. 中外医疗, 2008 (3): 53-54.
- [4] 杨瑞平. 互动教学法探讨 [J]. 山西财经大学学报, 2003 (1): 35-37.
- [5] 保罗·弗雷德. 被压迫者教育学 [M]. 顾建新, 等, 译. 上海: 华东师范大学出版社, 2001.
- [6] 裴荣. 互动式教学法的认知与实践 [J]. 山西职工医学院学报, 2007 (1): 76-77.
- [7] 杨学民. 对话理论与大学课堂教学模式的转型 [J]. 中国石油大学胜利学院学报, 2006 (4): 67-69.
- [8] 周俊. 论小组合作学习与学生主体性发展 [J]. 杭州教育学院学报, 1998 (1): 6-11.
- [9] 靳新红. “小组合作学习方式”初探 [J]. 教育实践与研究, 2000 (5): 11-12.
- [10] 苏红. 论合作学习与成就目标理论 [J]. 衡水学院学报, 2005 (3): 48-51.