

DOI: 10.3969/j.issn.2096-045X.2025.04.018

· 调查研究 ·

高职护生共情能力现状及影响因素分析 ——以北京卫生职业学院为例

苏伟才 张丹羽 王晨 张伊洁 王燕燕* 张悦洋
(北京卫生职业学院护理系,北京 101101)

【摘要】目的 了解在校高职护生共情能力现状并分析其影响因素。**方法** 采用横断面调查法,在2023年11—12月间对北京卫生职业学院就读的护理专业学生372名,采用一般资料调查表、杰斐逊共情量表(护生版)、安宁疗护知识量表进行问卷调查。**结果** 高职护生共情力量表总分为(105.66±11.59)分,其中换位思考均分最低,观点采择均分最高。单因素分析显示,年级、参加社会志愿服务、自愿选择护理专业、政治面貌不同的护生其共情能力得分差异有统计学意义($P<0.05$),共情能力总分与安宁疗护知识总分正相关关系($P<0.05$)。多元线性回归分析显示,护生的年级、参加社会志愿服务、自愿选择护理专业以及安宁疗护知识总分是在校高职护生共情能力的独立影响因素,共解释总变异的13.7%。**结论** 高职护生共情能力总分处于中等水平,仍有待提高。护理教育工作者在今后的教学中,可以多鼓励护生参与社会志愿服务,多渗透安宁疗护的相关知识,同时多关注非自愿选择护理专业护生的共情能力培养。

【关键词】 护生; 高职; 共情能力; 安宁疗护; 志愿服务; 现况分析; 影响因素; 横断面研究

【中图分类号】 R47; G640

【文献标识码】 A

Current situation and influencing factors of empathy ability among nursing students —taking Beijing Health Vocational College as an example

Su Weicai, Zhang Danyu, Wang Chen, Zhang Yijie, Wang Yanyan*, Zhang Yueyang
(Nursing Department, Beijing Health Vocational College, Beijing 101101, China)

【Abstract】 Objective To understand the current situation of empathy ability among vocational nursing students and analyze its influencing factors. **Methods** A cross-sectional survey was conducted among 372 nursing students studying at Beijing Health Vocational College from November to December 2023. A general information questionnaire, the Jefferson empathy scale for nursing students, and the palliative care knowledge scale were used in the survey. **Results** The total score of the empathy ability scale for vocational nursing students was (105.66±11.59) points, with the lowest average score for the empathy item and the highest average score for the perspective taking item. Univariate analysis showed that there was a statistically significant difference in empathy scores among nursing students with different grades, participation in social volunteer services, voluntary choice of nursing majors, and political affiliations ($P<0.05$). The total score of empathy ability was positively correlated with the total score of palliative care knowledge ($P<0.05$). Multiple linear regression analysis showed that the grade level, participation in social volunteer services, voluntary choice of nursing major, and total score of palliative care knowledge were independent influencing factors of empathy ability among nursing students in vocational colleges, accounting for 38.6% of the total variation. **Conclusion** The total score of empathy ability among vocational nursing students is at a moderate level and still needs improvement. In future teaching, nursing educators can encourage nursing students to participate in social volunteer services, integrate relevant knowledge of palliative care, and

基金项目 北京卫生职业学院“筑基行动计划——教育教学改革平台”(XJ2023000201)

第一作者 苏伟才, 硕士, 讲师, 研究方向: 护理教育、肿瘤护理。Email: qicai231@163.com

***通信作者** 王燕燕, 硕士, 副教授, 研究方向: 护理教育、内科护理。Email: 15368434@qq.com

pay more attention to the cultivation of empathy skills for nursing students who choose nursing majors involuntarily.

【Keywords】 nursing students; vocational school; empathy ability; palliative care; volunteer services; current situation; influence factor; cross-sectional study

共情能力是指能站在别人的角度感知自己和他人的情绪,能识别和评价他人的情感状况,从而满足他人的躯体需要和减轻其心理痛苦的一种情感体验能力^[1]。共情能力作为护士的核心素养之一,它不仅能弥补护理技术操作中的一些不足,还能帮助建立更健康的护患关系,提升护理质量。研究^[2]表明,共情能力并不是与生俱来的,它可以通过培训和教育来提升。安宁疗护是为疾病晚期病患者提供减少痛苦和不适的专业医疗服务。它是向临终患者及其家属提供的包括生理、心理、情感、精神、社会等方面的全面的支持和照料^[3]。《全国护理事业发展规划(2021—2025年)》^[4]中强调,要加快发展安宁疗护。因此,作为护生,掌握一定的安宁疗护知识对其未来职业发展具有重要的实践指导意义。护生作为未来护理事业发展的后备力量和主力军,护理教师应注重高职在校护生的共情能力的培养,最大限度地促进共情能力的提高,为其今后所从事的护理事业奠定坚实的人文基础。本研究通过对在校高职护生的共情能力和安宁疗护知识情况进行调查,探讨影响高职在校护生共情能力的影响因素,为在校期间高效培养护生共情能力提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 调查对象

2023年11—12月对北京卫生职业学院2022级和2023级在校护理专业护生进行问卷调查。纳入标准:对本次调查完全知情并自愿参与。排除标准:①已申请休学状态的护生;②调查期间无法保证配合;③答题时间<5 min;④问卷中故意填写重复答案。最终获得问卷386份,其中有效问卷372份,有效回收率96.37%。本组研究对象均为护理专业学生,且全部为女性,年龄17~21岁,平均年龄(18.59±0.66)岁。

1.2 调查内容

本次调查内容:①一般资料。在查阅文献的基础上,研究者自行设计调查问卷,内容包括年龄、年级、政治面貌、是否参加过社会志愿服务、是否是独生子、是否自愿选择护理专业、毕业后是否打算从事护理工作、性格自评、是否担任过学生干部、父亲文化程度,母亲文化程度等11个条目。②杰斐逊共情量表(护生版)(Jefferson scale of physician empathy for nursing students, JSPE-NS)。该量表由美国杰斐逊教育和健康护理研究中心 Mohammadreza Hoiat 博士及研究小组编制,李霞等^[5]对中文版进行了调整及修改,目前广泛应用于护生共情能力的测量。包括观点采择、情感护理和换位思考3个维度,共20个条目,采用Likert 7级评分法,总分为20~140分,将总分进行标准化,标准分=(平均分/总分)×100。标准分<60分,为低共情水平,60~79分之间,为中等共情水平,标准分≥80分为高共情水平。得分越高,说明相应护生共情水平越高。中文版JSE-NS的Cronbach's α 系数为0.836,分半信度为0.83。③安宁疗护知识量表(the palliative care quiz for nursing, PCQN)。该量表由邹敏^[6]将其翻译为中文版,也被称为姑息护理知识问卷。量表包括姑息护理哲理和原则、疼痛与其他症状控制和心理社会精神支持3个维度,共20个条目,每个条目都对应“对”“错”“不知道”3个选项,被调查者根据自己的知识水平进行回答,回答正确记录1分,回答错误或不知道记录0分,总分为0~20分,将总分进行标准化,标准分=(平均分/总分)×100。得分越高,说明被调查者的安宁疗护知识水平越高。该量表采用库德理查逊公式(KR-20)评估信度,内部一致性系数为0.758。

1.3 调查方法

本研究采用横断面调查法,经各班班主任同意后通过问卷星软件发放问卷,在护生知情同意

的前提下,采用不记名方式以班级为单位要求护生在5~10 min内在线填写完毕。每部分问卷的内容均注明填写方法及注意事项,且同一电子设备只允许填写1次。

1.4 统计学方法

采用SPSS 26.0统计学软件对数据进行处理。计量资料以均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示,计数资料以例数(百分比)[$n(\%)$]表示,采用单因素方差分析和 t 检验,共情能力与安宁疗护认知之间的相关性采用Person相关分析,在寻找共情能力的影响因素时采用多元线性回归分析。以

$P < 0.05$ 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 高职在校护生共情力量表及安宁疗护知识量表得分情况

本组护生共情力量表各维度条目均分从低到高依次为换位思考、情感护理、观点采择。共情力量表及安宁疗护知识量表具体得分见表1。

表1 372名高职在校护生共情力量表得分及安宁疗护知识量表得分情况 ($\bar{x} \pm s$,分)

项目	条目数/条	得分范围/分	得分/分	标准化得分/分	条目均分/分
共情量表总分	20	71~130	105.66±11.59	75.47±8.28	5.29±0.58
观点采择	8	18~56	44.27±6.72		5.55±0.84
情感护理	7	19~49	38.19±5.37		5.46±0.77
换位思考	5	14~31	23.20±2.93		4.64±0.59
安宁疗护知识总分	20	0~20	10.01±4.60	50.03±23.01	0.50±0.23
哲理与原则	4	0~4	1.60±1.21		0.40±0.30
疼痛和症状控制	13	0~13	6.47±3.33		0.50±0.26
心理社会支持	3	0~3	1.93±0.94		0.64±0.32

2.2 高职在校护生共情能力单因素分析

杰斐逊共情力量表单因素结果显示,护生在就读的年级、政治面貌、参加社会志愿服务、自愿选择护理专业方面得分,差异有统计学意义($P < 0.05$);其他一般资料得分,差异无统计学意义(表2)。

2.3 高职在校护生共情能力与安宁疗护知识的相关性分析

高职在校护生安宁疗护知识总分与共情能力总分呈正相关($P < 0.001$),其中安宁疗护知识量表的3个维度也与共情能力总分呈正相关($P < 0.05$)(表3)。

2.4 高职在校护生共情能力的多元线性回归分析

以高职在校护生的共情能力总分为因变量,以单因素分析中有统计学意义的变量及安宁疗护知识总分为自变量进行多元线性回归分析。

自变量中的分类变量进行赋值,多元变量设置哑变量做为参考,安宁疗护知识总分做为连续变量以原值输入(表4)。结果显示,护生就读年级、参加社会志愿服务、自愿选择护理专业以及安宁疗护知识总分进入回归方程($P < 0.05$),可解释总变异的13.7%(表5)。

3 讨论

3.1 高职在校护生共情能力处于中等水平,共情能力还有待提高

本研究显示高职护生共情能力总分处于中等水平,与其他研究^[7]结果相似,说明本研究中的大多数护生具有较好的共情能力,但护士的共情能力处于中上水平,这可能是由于护生仅仅是在院校学习,缺乏实践情境的真实性和与患者情感互动的持续性,也缺乏能够培养护生共情能力的课堂教学方法的应用,很难在实际或模拟场景

表2 372名高职在校护生杰斐逊共情力量表单因素分析

(x̄±s,分)

项目	类别	数据分布[n(%)]	得分	标准化得分	t值/F值	P值
年级	2022级	86(23.12)	101.05±10.71	72.18±7.65	-4.306	<0.001
	2023级	286(76.88)	107.04±11.50	76.46±8.21		
政治面貌	团员	131(35.22)	107.18±11.62	76.56±8.30	3.332	0.037
	预备团员	20(5.38)	109.20±8.27	78.00±5.91		
	群众	221(56.72)	104.43±11.65	74.59±8.32		
参加社会志愿服务	是	298(80.11)	106.50±11.23	76.07±8.02	2.858	0.005
	否	74(19.89)	102.24±12.44	73.03±8.89		
独生子	是	209(56.18)	106.22±11.17	75.87±7.98	1.064	0.288
	否	163(43.82)	104.93±12.10	74.95±8.64		
自愿选择护理专业	是	337(90.59)	106.20±11.36	75.86±8.11	2.831	0.005
	否	35(9.41)	100.43±12.60	71.74±9.00		
毕业后打算从事护理工作	是	357(95.97)	105.76±11.52	75.54±8.23	0.860	0.390
	否	15(4.03)	103.13±13.17	73.66±9.41		
自评性格	偏内向	205(55.11)	105.26±12.03	75.19±8.59	-0.732	0.464
	偏外向	167(44.89)	106.14±11.03	75.81±7.88		
担任学生干部	是	137(36.83)	105.49±10.88	75.35±7.77	-0.212	0.832
	否	235(63.17)	105.75±12.00	75.54±8.57		
父亲文化程度	小学及以下	31(8.33)	107.48±12.36	76.77±8.83	0.423	0.656
	中学	242(65.05)	105.46±11.39	75.33±8.14		
	大学及以上	99(26.61)	105.56±11.88	75.40±8.49		
母亲文化程度	小学及以下	29(7.80)	106.37±11.63	75.98±8.31	0.134	0.874
	中学	227(61.02)	105.42±11.81	75.30±8.44		
	大学及以上	116(31.18)	105.93±11.20	75.66±8.00		

表3 372名高职在校护生共情力量表总分和安宁疗护认知量表得分的相关性分析

项目	共情能力总分	
	r值	P值
安宁疗护知识总分	0.201	<0.001
哲理与原则	0.118	0.023
症状控制	0.184	<0.001
心理社会支持	0.179	0.001

表4 多元线性回归分析自变量赋值表

变量	赋值
年级	2022级=0, 2023级=1
参加志愿服务	参加=0, 未参加=1
自愿选择护理专业	自愿=0, 非自愿=1
政治面貌	团员=0, 预备团员=1, 群众=2

中让护生产生情感共鸣^[8]。因此,护生的共情能力还有待提高。从各维度得分情况来看,换位思考的条目得分最低,与黄姣娥等^[9]的研究不太一致。该现象可能源于样本群体的环境差异。本组研究对象均来自经济发达地区,其中独生子女占比超过50%。这类人群在成长过程中普遍享有较高的物质保障水平,需求满足的即时性特征可能弱化了其共情能力的发展动机,致使其较少考虑通过取悦他人或换位思考来达成其诉求。而且,本次研究对象均来自同一城市,她们缺乏和不同背景的学生交流和了解的机会,因此,在换位思考方面的表现相对较弱。而本文研究也发现,观点采择条目得分最高,这与刘砚燕等^[10]研究结果一致。观点采择是理解他人观点的能力,更强调站在他人的角度进行认知推理,更多

表5 高职在校护生共情能力的多元线性回归分析

变量	非标准化回归系数	标准误	标准化回归系数	t值	P值
常量	97.359	1.939		50.201	<0.001
年级	6.935	1.332	0.253	5.205	<0.001
参加志愿服务	-3.750	1.449	-0.129	-2.588	0.01
自愿选择护理专业	-6.304	1.918	-0.159	-3.287	0.001
安宁疗护知识总分	0.542	0.122	0.215	4.431	<0.001

的是关注客观事实或需求。这个结果也与目前的护理教育在课程设置和课程考核层面上,重视通过病例分析判断患者的需求,强调逻辑推理和问题解决,但情感的培养较弱有关。因此,建议通过开展叙事护理^[11]或情感反思训练^[12]促进护生情感代入,通过情景模拟训练,创设可视可感的模拟情境,调动学生感官、知觉、情感、思维,激发护生情感的自然流露^[12-13],从而全方位地提高护生共情能力水平。

3.2 高职护生共情能力受多因素影响,为共情能力的培养提供参考

本研究显示,护生就读在不同的年级是影响其共情能力的独立影响因素且低年级护生共情能力高于高年级护生共情能力。这与其他研究结果^[14-15]有所不同。分析其原因可能是因为刚进入专业的护生往往怀有强烈的助人理想和职业使命感,对护理工作的认知趋向理想化,这可能促使她们更主动地展现共情行为。而且在低年级会安排大量沟通技巧、护理伦理等人文课程,强化共情训练,这样护生的共情能力就可能被激发出来。进入高年级后,教学重点转向临床技能操作、病理学等硬性知识侧重,人文教育比重下降。护生便会将更多注意力放在技术熟练程度上,忽视共情的主动运用。因此,这也提示广大护理教师,对于护生的教学,要将课程思政融入课堂,重视护生对情绪情感的感知和不同角色的体验,以培养护生的人文关怀能力和共情能力,让护生成长为有温度的个体。当然,在本次研究对象中,高年级护生不到1/4,可能存在一定的选择偏倚。因此,针对不同年级的在校护生其共情能力的高低还有待于进一步研究。研究者可以通过对同一批护生从入学到毕业进行多次

共情能力测量,区分年级差异是短期波动还是长期趋势,从而为高职在校护生共情能力的研究提供更有利的证据。

在本研究中,参与社会志愿服务是影响护生共情能力的因素之一。这与王欣萍等^[7]的研究结果一致。相关研究^[16]显示,护生在与人交往和为他人服务过程中学到了关注他人的情绪的技巧,同时照顾能力也得到了锻炼,因此,志愿服务为护生提供了一个提高共情能力的平台。而且,在参与志愿服务的过程中也培养了护生的同情心和同理心,进而能够更好地理解和尊重他人^[17]。所以,高职在校护生共情能力的影响因素也包括参与社会实践活动的情况,参与的社会实践活动更多的护生其共情能力也就越高。因而学校应多措并举,积极促进在校护生更多地参与社会志愿活动,提高其理解他人的能力,进而提升在校护生的共情能力。

本研究发现,自愿选择护理专业的护生共情能力得分高,这与黄姣娥等^[9]的研究结果一致。究其原因,护生自愿选择护理专业说明其对该专业有着强烈的学习意愿和喜爱,因此该专业带给其个人的价值和社会的认同感也会强于非自愿选择护理专业的护生^[18]。在这种意愿的影响下,护生也会更加用心地学习,这将有助于其发展共情能力^[19]。因此,基于该研究结果,护理教师在面对非自愿选择护理专业的学生时,需针对性强化专业情感支持和临床共情能力培养,促进其专业认同内化和提升专业适应效能,培养其共情能力。

本研究表明,高职在校护生的安宁疗护知识总分是影响护生共情能力的独立因素之一。安宁疗护知识量表涵盖了安宁疗护的核心理念,尊重患者的生命尊严、向患者及家属提供全面的身

心照护等方面。这些都为共情能力的培养提供了方法论的支持^[20],可有效地帮助护生提高共情能力。当然也有研究^[21]认为,共情能力也会影响安宁疗护知识掌握情况。因此,对于共情能力与安宁疗护认知的相互作用关系还有待于进一步的研究去证实。本研究提示,护理教师在教学过程中逐步渗透安宁疗护知识的相关内容有助于培养护生的共情能力。

综上所述,高职在校护生的共情能力处于中等水平,护生就读年级、参加社会志愿服务、自愿选择护理专业以及安宁疗护知识总分是影响护生共情能力的独立影响因素。因此,护理教师可根据以上影响因素采取有针对性的措施,先从思想上重视共情能力的培养,鼓励护生参与社会志愿活动,关注非自愿选择护理专业的护生,改革人文课程教学内容,创新教学方法,共同促进护生共情能力的增强。

利益冲突 所有作者声明不存在利益冲突。

作者贡献声明 苏伟才:处理数据,撰写论文;张丹羽、王晨、张伊洁、张悦洋:设计及实施调查;王燕燕:设计、指导调查,审定论文。

参考文献

- [1] Mercer S W, Reynolds W J. Empathy and quality of care[J]. Br J Gen Pract, 2002, 52(Suppl): S9-S12.
- [2] 高洪子,沈立明,马云,等. 艺术疗愈对孤独症儿童干预的研究进展[J]. 中国妇幼健康研究, 2024, 35(12): 86-93.
- [3] 王晓琳,赵嵘,郑晓栋,等. “全专协作”视角下区域安宁疗护服务体系建立的实践研究[J]. 中国社会医学杂志, 2022, 39(6): 699-702.
- [4] 中华人民共和国国家卫生健康委员会. 全国护理事业发展规划(2021—2025年)[EB/OL]. (2022-04-29) [2024-04-28]. http://www.gov.cn/gongbao/content/2022/content_5671234.htm.
- [5] 李霞,孙宏玉. 杰斐逊共情量表(护生版)的编译及信效度检验[J]. 中华现代护理杂志, 2011, 17(24): 2853-2856.
- [6] 邹敏. 上海市护士姑息护理知识的现状调查与原因分析[J]. 中国实用护理杂志, 2015, 31(18): 1386-1390.
- [7] 王欣萍,于涵,马彬倩,等. 本科在校护生共情能力的现状及影响因素分析[J]. 心理月刊, 2024, 19(16): 66-69.
- [8] 王芳,张杰兰,梁轶,等. 护士共情能力对其职业尊重感的影响研究[J]. 护理管理杂志, 2023, 23(9): 722-726.
- [9] 黄姣娥,刘春英,陈雪蕾,等. 高职护生共情能力影响因素的调查分析[J]. 卫生职业教育, 2022, 40(8): 57-60.
- [10] 刘砚燕,唐杰,胡韵. 高年级本科护生共情对人文关怀能力的影响[J]. 护理实践与研究, 2021, 18(21): 3305-3308.
- [11] 冯运红,龙艺,沈洋,等. 论叙事医学对高职护生共情能力的培养[J]. 医药高职教育与现代护理, 2023, 6(3): 185-189.
- [12] 曹晓娜,王雪. 护生共情能力现状调查及三维共情培育体系的构建[J]. 中国高等医学教育, 2020(1): 73-74.
- [13] 周殷华,程瑜,崔昌杰,等. 医文融合视域下临床医学人文教学体系研究[J]. 中国医学伦理学, 2024, 37(7): 860-866.
- [14] 曾银花,秦勤,张旋,等. 本科护生共情能力和自我反思能力的关系研究[J]. 福建医科大学学报(社会科学版), 2023, 24(4): 7-11.
- [15] 李雪. 非暴力沟通培训对护士共情能力的干预效果研究[D]. 新乡:新乡医学院, 2022.
- [16] 王安运,范静怡. 以医学生志愿服务为载体促进和谐医患关系构建[J]. 中国当代医药, 2021, 28(9): 162-164, 168.
- [17] 郭庆. 积极心理学理念在班级文化建设中的应用[J]. 天津教育, 2025(1): 35-36.
- [18] 邹柳妮,周乐山. 护理专业本科生共情能力的现状调查与分析[J]. 当代护士(中旬刊), 2022, 29(10): 125-129.
- [19] 王瑞琦,陈勤,徐敏. 护理专业学生共情能力的研究进展[J]. 中华护理教育, 2020, 17(3): 279-282.
- [20] 吴媛,何美霖,曾玉萍,等. 基于体验式教学的安宁疗护教育在高职实习护生中的应用[J]. 循证护理, 2024, 10(8): 1417-1421.
- [21] 高欣. 高职护理专业学生安宁疗护知识、态度现状分析及教育方案构建[D]. 青岛:青岛大学, 2023.

(收稿日期:2025-03-17)

(本文编辑:高健)