

社交媒体依赖对大学生现实情感体验的影响:现实社交的中介作用与留守经历的调节效应

罗江洪,陈芝莹,陈子昕

(赣南医科大学公共卫生与健康管理学院,江西 赣州 341000)

摘要:目的:探究现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间的中介效应与留守经历在现实社交情况与现实情感体验间的调节作用。方法:采用大学生社交媒体使用及社交现状调查问卷,以随机整群抽样方式在赣州市某医科大学抽取2333名大学生进行问卷调查,运用SPSS 27.0进行数据处理。结果:(1)大学生群体性孤独总分(62.24±11.93)分、社交媒体依赖得分(17.25±5.43)分、现实情感体验得分(9.84±3.23)分、现实社交情况得分(17.32±5.18)分、社交媒体选择倾向得分(17.83±3.65)分。男性大学生现实社交情况得分高于女性,差异有统计学意义($P<0.05$);非独生子女大学生现实情感体验得分高于独生子女大学生,差异有统计学意义($P<0.05$);不同专业大学生现实情感体验得分差异有统计学意义($P<0.05$),且医学类大学生的现实情感体验得分高于理工类大学生($P<0.05$);不同年级大学生社交媒体选择倾向得分、现实社交情况得分及群体孤独总得分差异有统计学意义($P<0.05$),且大四学生社交媒体选择倾向得分高于大一学生,大四学生现实社交情况得分高于其他各年级学生,大四学生群体性孤独得分相对高于大一、大二、大三学生(P 均 <0.05);不同生源地大学生现实情感体验得分差异有统计学意义($P<0.05$),且城市学生现实情感体验得分高于农村学生($P<0.05$);(2)社交媒体依赖与现实情感体验、现实社交情况、社交媒体选择倾向均呈正相关($P<0.05$);现实情感体验与现实社交情况呈正相关($P<0.05$),与社交媒体选择倾向呈负相关($P<0.05$)。现实社交情况与社交媒体选择倾向呈正相关($P<0.05$);(3)社交媒体依赖正向影响现实社交情况($\beta=0.42, P<0.001$),进而影响现实情感体验($\beta=0.26, P<0.001$);(4)现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间起完全中介作用($\beta=0.11, 95\%CI=0.09\sim 0.13$),有无留守经历在现实社交情况与现实情感体验间起调节作用($\beta=0.14, P<0.01$);(5)与无留守经历的大学生相比,有留守经历的大学生在现实社交情况恶化时,其现实情感体验的负面感受更大($\beta=0.35, P<0.001$)。结论:现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间起完全中介作用;对有留守经历的大学生而言,现实社交情况的恶化会对现实情感体验有更强的负面效应。

关键词:社交媒体依赖;现实情感体验;社交行为;留守经历

中图分类号:G444 文献标志码:A 文章编号:2097-7174(2026)03-0228-07

DOI:10.3969/j.issn.2097-7174.2026.03.006

The impact of social media dependence on college students' real-world emotional experiences: the mediating role of real-world social interaction and the moderating effect of left-behind experience

LUO Jianghong, CHEN Zhiying, CHEN Zixin

(School of Public Health and Health Management, Gannan Medical University, Ganzhou, Jiangxi 341000)

Abstract: Objective: To investigate the mediating effect of offline social interaction in the relationship between social media dependence and real-world emotional experience, as well as the moderating role of left-behind experience in the association between offline social interaction and real-world emotional experience. Methods: A questionnaire on the usage of social media and social status of college students was used to conduct a survey among 2,333 college students randomly selected by cluster sampling from a medical university in Ganzhou City. The data were processed using SPSS

基金项目:江西省高校人文社会科学研究项目(XL19102)

作者简介:罗江洪,女,博士,教授,研究方向:青少年心理健康。E-mail:luojh1212@gmu.edu.cn

27.0. **Results:** (1) The total score of group loneliness among college students was (62.24 ± 11.93) points, the score of social media dependence was (17.25 ± 5.43) points, the score of real emotional experience was (9.84 ± 3.23) points, the score of real social situation was (17.32 ± 5.18) points, and the score of social media preference tendency was (17.83 ± 3.65) points. The score of real social situation of male college students was higher than that of female students, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$); the score of real emotional experience of non-only-child college students was higher than that of only-child college students, and the difference was statistically significant ($P < 0.05$); there was a statistically significant difference in the score of real emotional experience among college students of different majors ($P < 0.05$), and the score of real emotional experience of medical students was higher than that of science and engineering students ($P < 0.05$); there were statistically significant differences in the scores of social media preference tendency, real social situation, and group loneliness total score among college students of different grades ($P < 0.05$), and the score of social media preference tendency of senior students was higher than that of freshmen, the score of real social situation of senior students was higher than that of students in other grades, and the score of group loneliness of senior students was relatively higher than that of freshmen, sophomore, and junior students (all $P < 0.05$); there was a statistically significant difference in the score of real emotional experience among college students from different regions ($P < 0.05$), and the score of real emotional experience of urban students was higher than that of rural students ($P < 0.05$). (2) Social media dependence was positively correlated with real emotional experience, real social situation, and social media preference tendency ($P < 0.05$); real emotional experience was positively correlated with real social situation ($P < 0.05$), and negatively correlated with social media preference tendency ($P < 0.05$). Real social situation was positively correlated with social media preference tendency ($P < 0.05$). (3) Social media dependence positively affected real-life social situation ($\beta = 0.42, P < 0.001$), and then affected real-life emotional experience ($\beta = 0.26, P < 0.001$). (4) Real-life social situation played a full mediating role between social media dependence and real-life emotional experience ($\beta = 0.11, 95\% CI = 0.09-0.13$), and the experience of being left behind played a moderating role between real-life social situation and real-life emotional experience ($\beta = 0.14, P < 0.01$). (5) Compared with college students without the experience of being left behind, those with such experience had a greater negative feeling in real-life emotional experience when their real-life social situation deteriorated ($\beta = 0.35, P < 0.001$). **Conclusion:** Offline social interaction fully mediates the relationship between social media dependence and emotional experience. For university students with a left-behind experience, a decline in the quality of their offline social interaction has a stronger negative impact on their real-world emotional experience.

Key words: Social media dependence; Real-world emotional experience; Offline social interaction; Left-behind experience

随着信息技术的发展,社交媒体已成为社会互动的重要载体。据中国互联网络信息中心第55次《中国互联网络发展统计报告》显示^[1],截至2024年12月,我国网民规模达11.08亿人;人均每周上网时长28.7h,较2023年12月提升2.6h。2011年Turkle S^[2]提出“群体性孤独”的概念,并认为社交媒体的广泛使用表面上促进了人际交往,实则一定程度上加剧了孤独感;另外,中野牧的“容器人”概念认为,现代人沉溺于社交媒体而主动或被动地疏离现实社会,从而形成孤僻的性格^[3]。可见社交媒体依赖对心理健康的侵蚀效应正受到越来越多的讨论。但既往研究多聚焦于一般性心理指标,如抑郁、焦虑等,而对其如何具体侵蚀现实情境中的情感体验尚未形成共识。另外,现实社交状况可能是解释社交媒体依赖与现实情感体验关系的关键机制。根据社会支持理论,个体感知到的社会支持不足是心理压力和负面情感的重要风险因素^[4];也有

研究^[5]发现大学生人际关系困扰与焦虑、抑郁等负面情感指标呈显著正相关;Kraut R等^[6]发现网络使用行为会导致社交圈减小和孤独感强化。值得注意的是,留守经历可能扮演重要调节角色。已有研究^[7-8]表明,有留守经历大学生的心理安全感、人际安全感相对更低,情绪调节自我效能感得分较低。因此,面对同样程度的现实社交困境时,有留守经历的个体因其自我调节情绪能力更弱且社交焦虑水平更高,所体验到的情感痛苦可能会更深刻^[9]。

本研究旨在深入剖析大学生社交媒体依赖、现实社交情况与现实情感体验三者间的作用机制,并关注留守经历的调节作用,以期理解与干预数字时代的大学生心理健康问题提供更多实证依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象 于2022年10月至2023年1月,采用随机整群抽样方法,以赣州市某医科大学大一年

级14个班,大二年级14个班,大三年级20个班,大四年级6个班的全体学生为研究对象进行线下问卷调查。共发放问卷2 333份,剔除无效问卷109份,回收有效问卷2 224份,有效回收率为95.33%。

1.2 方法

1.2.1 问卷调查 使用大学生社交媒体使用及社交现状调查问卷^[10]进行问卷调查,分为个人基本信息、社交媒体一般使用情况、群体性孤独量表3部分,其中群体性孤独量表共包含社交媒体依赖、社交媒体选择倾向、现实社交情况、现实情感体验4个维度。社交媒体依赖主要反映个体对社交媒体的使用,重点关注使用行为是否难以自制,乃至与现实活动产生冲突;社交媒体选择倾向主要反映个体在社交中对社交媒体的偏好,即个体在认知与情感上对线上社交渠道的看重程度;现实社交情况主要指个体对其现实社会关系的质量、规模及自身社交能力的感知和评估,反映个体建立与维持现实人际关系的能力与意愿;现实情感体验主要指个体在现实社交情境中所产生的情感反馈与认知评估,反映个体在现实人际网络中获得的情感共鸣与实际体验。采用Likert 5级评分表(1=完全同意,5=完全不同意)评分,量表中社交媒体依赖分数越高依赖程度越高,社交媒体选择倾向得分越高越倾向使用社交媒体,现实社交情况分数越高现实社交情况越差,现实情感体验分数越高现实情感体验越差。经评估,本量表具有良好的效度和信度,群体性孤独量表总体的Cronbach's α 为0.858,各维度Cronbach's α 分别为社交媒体依赖0.847、现实社交情况0.834、社交媒体选择倾向0.716、现实情感体验0.815。

1.2.2 协变量评估 本研究将性别、专业(医学类/文史哲类/理工类/经管法学类)、年级(大一/大二/大三/大四)、生源地(城市/乡镇/农村)、是否独生子女(是、否)等作为协变量。

1.2.3 质量控制 (1)调查前对调查人员进行统一规范培训,明确分工,培训内容包括问卷发放、回收和其他注意事项;(2)征得学生知情同意;(3)对填写情况进行逻辑核查,对出现问卷答案呈明显“S”型或“U”型规律、同一问卷连续勾选同一选项超过10题、有逻辑错误问题的问卷视为不合格问卷;(4)问卷由学生自填,当场填写完成并收回,采用双人核对录入。

1.3 统计学处理 采用EPidata 3.1对收集到的问卷进行数据录入,使用SPSS 27.0对数据进行分析。

首先采用Harman单因子检验法对所得数据进行共同方法偏差检验^[11]。对各维度得分采用 $\bar{x}\pm s$ 表示,2组间比较采用独立样本 t 检验,多组间比较采用单因素方差分析,若方差分析结果显著,则进一步使用事后检验进行两两比较。采用Pearson相关分析法检验变量间相关性;采用PROCESS程序中的Model4、Model14以及5000 Bootstrap,在控制性别、专业、年级、生源地、是否独生子女等协变量的基础上进行中介及调节效应分析,检验现实社交情况是否在社交媒体依赖与现实情感体验之间存在中介效应,留守经历是否在现实社交情况与现实情感体验间发挥调节作用。检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 共同方法偏差检验 本研究采用问卷调查收集数据,为排除共同方法偏差导致的影响,对所得数据进行共同方法偏差检验。结果显示,特征值>1的因子共4个,第1个因子解释率25.73%,<40%的临界值,说明不存在严重的共同方法偏差。

2.2 基本情况 共调查了2 224名大学生,基本情况见表1。

表1 调查对象基本情况($n=2\ 224$)

变量	<i>n</i>	%	变量	<i>n</i>	%
性别			是否独生子女		
男	1 105	50.1	是	439	19.7
女	1 109	49.9	否	1 785	80.3
专业类别			年级		
医学类	1 898	85.3	大一	647	29.1
文史哲类	4	0.2	大二	650	29.2
理工类	271	12.2	大三	673	30.3
经管法学类	51	2.3	大四	254	11.4
生源地			有无留守经历		
城市	522	23.5	有	913	41.1
乡镇	560	25.2	无	1 311	58.9
农村	1 142	51.3			

2.3 不同人口学特征与各变量上的得分比较 男性大学生现实社交情况得分高于女性,差异有统计学意义($P<0.05$);非独生子女大学生现实情感体验得分高于独生子女大学生,差异有统计学意义($P<0.05$);不同专业大学生现实情感体验得分差异有统计学意义($P<0.05$),且医学类大学生的现实情感体验得分高于理工类大学生($P<0.05$);不同年级大学生社交媒体选择倾向得分、现实社交情况得

分及群体孤独总得分差异有统计学意义($P < 0.05$),且大四学生社交媒体选择倾向得分高于大一学生,大四学生现实社交情况得分高于其他各年级学生,大四学生群体性孤独得分相对高于大一、

大二、大三学生(P 均 <0.05);不同生源地大学生现实情感体验得分差异有统计学意义($P < 0.05$),且城市学生现实情感体验得分高于农村学生($P < 0.05$)。见表2。

表2 不同人口学特征学生群体性孤独各维度得分及总分比较(分, $\bar{x} \pm s$)

性别	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
男	17.09±5.79	17.78±3.79	17.79±5.24	9.96±3.30	62.62±12.32
女	17.41±5.04	17.88±3.50	16.81±4.96	9.72±3.15	61.83±11.43
<i>t</i>	-1.42	-0.61	4.55	1.78	1.58
<i>P</i>	0.16	0.54	<0.001	0.09	0.11
是否独生子女	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
是	17.09±5.98	18.05±3.93	17.13±6.64	9.47±3.29	61.74±13.34
否	17.29±5.28	17.78±3.57	17.35±4.99	9.94±3.21	62.35±11.50
<i>t</i>	-0.63	1.40	-0.75	-2.70	-0.88
<i>P</i>	0.53	0.16	0.45	<0.01	0.38
有无留守经历	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
有	17.39±5.07	17.81±3.43	17.38±4.82	13.95±2.75	62.54±11.16
无	17.15±5.66	17.84±3.79	17.25±5.33	14.11±2.69	62.01±12.36
<i>t</i>	1.04	-0.19	0.63	1.28	1.04
<i>P</i>	0.30	0.85	0.53	0.20	0.30
专业类别	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
医学类	17.33±5.51	17.90±3.70	17.30±5.19	9.76±3.22	62.28±11.98
文史哲类	22.75±8.26	18.25±1.26	18.25±2.50	9.00±3.37	68.25±9.43
理工类	16.72±4.89	17.49±3.35	17.43±4.75	10.41±3.28	62.06±11.38
经管法学类	16.67±4.68	17.14±3.34	16.57±4.99	10.07±2.88	60.45±11.34
<i>F</i>	2.56	1.62	0.45	3.49	0.76
<i>P</i>	0.05	0.18	0.72	<0.05	0.52
年级	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
大一	17.09±5.14	17.53±3.68	17.13±5.13	9.91±3.20	61.66±11.18
大二	17.46±5.29	17.87±3.45	17.24±4.90	9.86±3.24	62.44±11.44
大三	16.97±5.15	17.90±3.34	17.01±4.57	9.80±3.16	61.69±11.19
大四	17.87±6.96	18.28±4.66	18.67±6.67	9.74±3.45	64.55±15.72
<i>F</i>	2.20	2.80	7.03	0.20	4.28
<i>P</i>	0.09	<0.05	<0.001	0.90	<0.01
生源地	社交媒体依赖得分	社交媒体选择倾向得分	现实社交情况得分	现实情感体验得分	总分
城市	17.02±5.77	17.89±3.88	17.16±5.40	10.03±3.29	61.60±12.95
乡镇	17.49±5.55	17.94±3.72	17.28±5.35	9.52±3.28	62.74±12.20
农村	17.24±5.20	17.75±3.50	17.38±4.88	9.90±3.17	62.26±11.20
<i>F</i>	1.03	0.61	0.36	3.68	1.27
<i>P</i>	0.36	0.54	0.70	<0.05	0.29

注:事后多重比较:年级:大四学生社交媒体选择倾向得分高于大一学生($P < 0.05$);大四学生现实社交情况得分高于其他各年级学生(P 均 <0.001);大四学生群体性孤独得分相对高于大一学生($P < 0.001$)、大二学生($P < 0.01$)、大三学生($P < 0.001$)。专业类别:医学类大学生的现实情感体验得分低于理工类大学生($P < 0.05$)。生源地:城市学生的现实情感体验得分高于农村学生($P < 0.05$)。

2.4 大学生群体性孤独各维度得分情况及相关性分析 大学生社交媒体依赖得分为(17.25±5.43)

分、现实情感体验得分为(9.84±3.23)分、现实社交情况得分为(17.32±5.18)分、社交媒体选择倾向得

分为(17.83±3.65)分。将社交媒体依赖、现实情感体验及现实社交情况进行相关性分析,结果显示社交媒体依赖与现实情感体验、现实社交情况、社交媒体选择倾向均呈正相关($P<0.05$);现实情感体验与现实

社交情况呈正相关($P<0.05$),与社交媒体选择倾向呈负相关($P<0.05$);现实社交情况与社交媒体选择倾向呈正相关($P<0.05$)。见表3。

表3 各变量相关分析结果

变量	$\bar{x}\pm s$	社交媒体依赖	现实情感体验	现实社交情况	社交媒体选择倾向
社交媒体依赖	17.25±5.43	1.00	—	—	—
现实情感体验	9.84±3.23	0.07**	1.00	—	—
现实社交情况	17.32±5.18	0.41***	0.24***	1.00	—
社交媒体选择倾向	17.83±3.65	0.43***	-0.07***	0.36***	1.00

注:** $P<0.01$;*** $P<0.001$ 。

2.5 现实社交情况的中介效应检验和留守经历的调节作用 采用PROCESS插件的Model 4进行中介效应分析。结果显示,在控制协变量并对变量进行标准化后,现实社交情况在其中的中介效应量 $\beta=0.11$,95%CI=0.09~0.13,现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间的直接效应无统计学意义($\beta=-0.04$, $P>0.05$),现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间的中介效应显著,呈完全中介效应($\beta=0.11$, $P<0.05$)。见表4。

表4 现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间的直接效应、中介效应及总效应分解表

效应类型	效应值	95%CI	相对效应占比
直接效应	-0.04	-0.08~0.01	27%
中介效应	0.11	0.09~0.13	73%
总效应	0.07	0.03~0.11	

采用PROCESS插件的Model 14进行调节效应分析。结果显示,在控制协变量并对变量进行标准化,将有无留守经历放入模型后,社交媒体依赖显著正向预测现实社交情况($\beta=0.42$, $P<0.001$);现实社交情况显著正向预测现实情感体验($\beta=0.21$, $P<0.001$);现实社交情况和有无留守经历的交互项显著($\beta=0.14$, $P<0.01$),说明留守经历可以显著调节现实社交情况对现实情感体验的影响。见表5和图1。

进一步分析留守经历对现实社交情况与现实情感体验的调节效应,发现有留守经历的大学生,现实社交情况的恶化对现实情感体验的负面影响更强,其效应值 $\beta=0.35$,95%CI=0.28~0.42,在无留守经历大学生群体中较弱,其效应值 $\beta=0.21$,95%CI=0.15~0.26。

表5 现实社交情况在社交媒体依赖与现实情感体验间的有调节的中介效应检验

变量	现实社交情况		现实情感体验	
	β	t	β	t
社交媒体依赖	0.42	21.64***	-0.04	-1.70
现实社交情况	—	—	0.21	7.59***
有无留守经历	—	—	0.02	0.50
交互项	—	—	0.14	3.29**
R	0.43		0.27	
R^2	0.19		0.07	
F	84.10***		19.26***	

注:** $P<0.01$;*** $P<0.001$ 。



** $P<0.01$;*** $P<0.001$ 。

图1 社交媒体依赖影响现实情感体验的被调节的中介效应模型

3 讨论

本研究发现,大四学生相对于大一新生更倾向于使用社交媒体,相对其他年级也有更差的现实社交情况与更高的群体性孤独得分,与张雪晨^[12]研究结果一致。大四在大学关键的社会过渡期,学生面临毕业论文、就业、考研等多重压力,社交媒体成为他们获取信息和逃避压力的重要工具;且大四学生因学业繁忙,现实社交时间被挤占,可能会导致更差的现实社交情况与更高的孤独感。男生现实社交情况相对较差,与刘旻燊^[5]研究一致,这可能与男

- 北成人教育学院学报,2022,28(3):45-50.
- [6] Kraut R, Patterson M, Lundmark V, et al. Internet Paradox. A social technology that reduces social involvement and Psychological well-being? [J]. *Am Psychol*, 1998, 53(9):1017-1031.
- [7] 胡钰雪. 有留守经历大学生的应对方式、心理安全感和社交焦虑的关系研究[D]. 贵阳:贵州师范大学, 2017.
- [8] 周碧薇,钱志刚. 有留守经历大学生正念与社交焦虑的关系:情绪调节自我效能感的中介作用[J]. 锦州医科大学学报(社会科学版),2019,17(1):62-65.
- [9] 倪虹霞,余喆,朱璐,等. 高职生留守经历对抑郁和焦虑的影响:正念特质和反刍思维的链式中介作用[J]. 科学咨询,2025(11):252-255.
- [10] 王晓玉. 大学生群体性孤独量表的编制及在某医学院校中的应用研究[D]. 赣州:赣南医学院,2023.
- [11] 汤丹丹,温忠麟. 共同方法偏差检验:问题与建议[J]. 心理科学,2020,43(1):215-223.
- [12] 张雪晨. 高校大学生心理健康素养现状研究:以5所河南高校为例[J]. 卫生职业教育,2025,43(22):150-153.
- [13] Downey D B. Number of siblings and intellectual development. The resource dilution explanation[J]. *Am Psychol*, 2001,56(6/7):497-504.
- [14] 马道伟. 山东大学城乡大学新生心理健康状况对比研究[D]. 济南:山东大学,2007.
- [15] Valkenburg P M, Peter J. The differential susceptibility to media effects model[J]. *J Commun*, 2013, 63(2): 221-243.
- [16] Clark J L, Algoe S B, Green M C. Social network sites and well-being: the role of social connection[J]. *Curr Dir Psychol Sci*, 2018,27(1):32-37.
- [17] Van Den Eijnden R J J M, Lemmens J S, Valkenburg P M. The social media disorder scale[J]. *Comput Hum Behav*, 2016,61:478-487.
- [18] Dunbar R M. Do online social media cut through the constraints that limit the size of offline social networks? [J]. *R Soc Open Sci*, 2016,3(1):150292.
- [19] 周铁羽,高林熠,李伊宁. 媒介依赖对社会群体孤独心理的影响[J]. 中国报业,2022(24):124-125.
- [20] Shcherbakova V A. Cyber socialization of adolescents: Problems and Prospects[C]//Proceedings of the Middle-Term Conference RC04 Sociology of Education International Sociological Association (ISA), July 24-26, 2019, Institute of Foreign Languages RUDN University. Moscow:RUDNUniversity Press, 2019:607-615.
- [21] 彭正. 线上线下情境间陌生人社交自我呈现差异研究[D]. 南京:南京林业大学,2024.
- [22] Przybylski A K, Weinstein N. Can you connect with me now? How the Presence of mobile communication technology influences face-to-face conversation quality [J]. *J Soc Pers Relatio*, 2013,30(3):237-246.
- [23] Holt-Lunstad J, Smith T B, Baker M, et al. Loneliness and social isolation as risk factors for mortality: a meta-analytic review[J]. *PersPect Psychol Sci*, 2015,10(2): 227-237.
- [24] Cacioppo J T, Hughes M E, Waite L J, et al. Loneliness as a specific risk factor for depressive symptoms: cross-sectional and longitudinal analyses [J]. *Psychol Aging*, 2006,21(1):140-151.
- [25] Bowlby J. Attachment and Loss: attachment (vol. 1) [M]. New York: Basic Books, 1969:228-261.
- [26] 屈立立. 大学生感知社会排斥与抑郁情绪的关系:元分析与追踪研究[D]. 贵阳:贵州师范大学,2025.
- [27] McEwen B S. Brain on stress: how the social environment gets under the skin[J]. *Proc Natl Acad Sci U S A*, 2012,109:17180-17185.
- [28] 李梦菊,金艾裙,钱圆圆. 留守经历大学生领悟社会支持与抑郁焦虑的关系:心理韧性的中介作用[J]. 肇庆学院学报,2025,46(5):97-104.

(收稿:2025-10-17)(修回:2025-12-26)

(责任编辑:尹丹)