

文章编号: 2617-6084 (2025) 03-0036-05

运用多元智能理论重构大学英语教学评价体系

董晓慧

(沈阳药科大学 文体学院, 辽宁 沈阳 110016)

摘要: 笔者对传统大学英语教学评价体系进行了探究, 介绍了多元智能理论的核心概念、特点及依据该理论构建大学英语教学评价体系所涉及的目标、内容、评价主题、评价手段、具体指标和在高校开展的教学实践案例。运用多元智能理论对大学英语教学进行评价面临不同方面的挑战, 笔者对这一评价体系的发展前景进行了展望。

关键词: 多元智能理论; 大学英语; 教学评价体系

中图分类号: G642.41; H319.3 **文献标志码:** A

在全球化的今天, 大学英语教学的重要性毋庸置疑。不过, 传统的教学评价体系在某种程度上很难全面且客观地呈现学生在英语学习方面的成绩以及综合实力。而多元智能理论的诞生为大学英语教学评价体系的改革与创新指明了新的航向。从多元智能理论来看, 人的智力是多元化的, 是由数个不同方面所组成的。这样说来, 大学英语教学的评价也应当朝着多元化方向发展才符合发展规律。因此, 在多元智能理论的基础上重构大学英语教学评价体系, 对于提升高校英语课程的教学质量、推动学生的全面发展很有意义。

1 多元智能理论的内核及其与大学英语教学评价相关的特点

美国哈佛大学教育研究院的心理发展学家霍华德·加德纳 (Howard Gardner) 在 1983 年提出多元智能理论 (Theory of Multiple Intelligences, 简称 MI), 这是一种新的人类智能结构理论。该理论认为人类智能并非单一, 而是由多种智能构成, 包括语言智能、逻辑数理智能、空间智能, 画家、几何学家、建筑学家、身体运动智能、音乐智能、人际智能、内省智能、自然探索智能等^[1]。

这一理论为大学生的全面发展提供了极为出色的理论分析视角, 其具有以下特点: 第一, 存在个体区别。虽然每个人都具备多种智能, 但不同个体在智能结构和潜能开发方面也存在区别。即便两个人在同一种智能上都较为突出, 但表现形式仍会有不同。例如: 有甲、乙两名学生在语言智能方面都很优秀, 不过可能甲在口语表达方面出类拔萃, 而乙则在阅读表达上展现能力, 在口语表达方面并不一定擅长。尽管他们的表现各有特点, 但都具备较强的语言智能。第二, 呈现多样化的特点。这些智能形式多样, 在人们完成任何一项任务时, 都需要多种智能共同起作用。第三, 它反映了社会文化。多样的文化背景会导致个体的智力表现差异。举例来说, 在以茂密丛林为生活环境且以狩猎为主要生产方式的地区, 人们常常展现出对野生动物细心观察的能力以及出色的骑术等。第

投稿日期: 2024-09-21

作者简介: 董晓慧 (1981-), 女 (汉族), 辽宁沈阳人, 硕士, 讲师, 从事英语教学改革和翻译研究, Tel. 15998336806, E-mail: dongxiaohui@163.com。

四,具有很强的实用性,每个人都需要具备解决问题的多种能力,这展现出智能在生活中的意义。那么,若要基于多元智能理论构建多元化教学评价体系,就需要对大学生进行全面且综合的评价^[2]。

2 国内外对多元智能理论的研究简述

国外学者对多元智能理论的研究结论是:教师如果掌握了多元智能理论,就能够更有效地进行教学评价。国内学者主要研究多元智能理论在高等教育培养人才方面的应用。认为需要构建出多元化智能英语教学模式^[3]。

3 传统大学英语教学评价体系的片面性

在传统教学中,大学英语教学评价体系主要以考试成绩为核心,将重点放在了学生的语言知识与技能方面。这种评价很片面,没有重视学生在人际交往智能、自我认知智能、音乐智能等其他领域的发展。就拿口语表达来说,学生的沟通技巧以及情感表达能力等都没有被充分考虑进去,学生的个体特点和差异被完全忽视了,既不能及时反映学生的学习进展,也不能激发学生学习的热情,更无法为教师提供有价值的教学反馈,从而无法推动大学英语教学的进步。毕竟语言学习是需要长时间积累的过程,因此,教师需要采取过程性和形成性评价方法,对学生学习的过程和成果进行动态考察。此外,在传统的大学英语教学评价模式中,学生被动地接受教师主导的一切,这种单一的评价会导致评价结果的准确性大打折扣。

4 大学英语教学中运用多元化智能理论

4.1 设定多元化智能评价目标与内容

根据《大学英语课程教学要求》,教学目标应包含多个方面,如语言综合能力、自主学习能力以及跨文化交际能力。因而,在制定大学英语教学评估体系时,应确立广泛多样的评估目标和内容^[4]。多元智能理论提示我们:在评估学生时,应全面考虑他们的差异,确保评价内容全面、综合。因此,评价应涵盖语言知识与技能、学习态度与能力、创新意识、自主学习能力以及团队合作精神等多个方面。这些评价方面的内容综合了大学英语在语言知识和技能、综合素质、创新意识以及综合职业能力的培养,不仅能够满足学生目前的需求,同时也能够顾及未来职业发展需求,与当前国家和社会对人才培养的要求相契合。

4.2 构建多元化智能评价主体

过去的评价体系通常只有教师作为评价者。然而,多元智力的概念却极为强调评价主体的多样化。新的大学英语多元化智能评价体系应当注重教师评价的主导地位,结合学生自评、生生互评以及专家评价。教师评价可以反映学生的专业水平和知识技能的熟练度。学生的自我评价帮助他们反思和调整自己的学习策略。学生和专业人士的评价是较客观的外部点评,会促使个人的人际交往技能进步。评价主体的多元化会为学生提供持续的自我提升的机会。

4.3 构建多元化智能评价手段

语言教学评价是一项极具挑战性的任务，评价方法的选择在教学评价的可靠性和有效性上起着决定性作用。在以往的大学英语评价中，把考试成绩当做主要甚至唯一的评价途径。然而，这种方法存在明显缺陷，因为它无法客观公正地评估学生在英语学习过程中的表现，所以我们要用多元智能评价办法。一方面，继续沿用传统方法，如笔试和口语考试；另一方面，应根据课程的特点采取方便的评价办法，如：可以通过微信或面对面访谈的形式进行评价，通过与学生的沟通和互动了解学生的学习状态，或表扬或督促其表现；还可以通过问卷收集学生的学习反馈。这些评价可以按照从高到低的不同等级划分，做到对学生的英语学习表现给予全面且中肯的评价。这种融合多种手段的多元评价方法具有多重优势。它不仅能够激发学生的学习兴趣，使他们更加积极地参与评价过程，而且能够确保评价工作的全面性和客观性，有效提高评价的可靠性和有效性^[5]。

4.4 构建多元化智能评价体系具体指标

多元化智能评价体系的具体指标有如下方面：①语言智能：包含词汇量（词汇测试、运用）、语法准确性、听说读写技能（听力、口语、阅读测试）；②逻辑-数学智能：包含文章结构分析、语法规则推理、学习数据统计；③空间智能：图像资料理解、学习环境利用、视觉记忆能力；④身体-运动智能：肢体语言表达（课堂展示、英语情景剧表演）；⑤音乐智能：唱英文歌、欣赏美剧等；⑥人际交往智能：团队合作讨论以及交流、合作学习的能力；⑦自我认知智能：制定学习日程、进行自我反思的能力等。

4.5 基于多元智能理论构建大学英语教学评价体系的教学实践

在本校 2023 级大学英语课程教学中，特意选取了两个班级开展对比实验，以探究基于多元智能理论构建大学英语教学评价体系的实际效果。其中，一个班级设定为实验班，采用基于多元智能理论精心构建的教学评价体系；另一个班级作为原型班，沿用过往传统的教学评价办法。为保障实验的科学性与合理性，在实验启动前，对两个班学生进行了英语学习能力前置测评，即英语语法基础考核（通过标准化语法测试卷，两班平均分仅相差 2 分，满分 100 分），经统计分析测评数据，可以确定两个班学生在初始学习能力方面不存在显著差异，为后续实验对比奠定了公平基础。

具体教学过程：教师充分考量实验班的实际情况，依据多元智能理论，匠心独运地设计了形式多样且内容丰富的教学活动。例如：在课堂教学环节，每周安排至少 5 次小组讨论活动，每次讨论围绕具有一定深度的英语话题展开，学生遇到不会表达的词汇可以学会并记住其写法和发音，教师也会在旁引导学生尊重不同观点，学会有条理地阐述自己的想法，并及时回应他人发言，以着重培养学生的人际交往智能。据详细课堂记录统计，在一学期内，实验班每位学生平均参与小组讨论发言次数达到 20 次以上，相较于原型班学生平均每人仅 4~5 次的发言频率更多；而且通过对学生分享内容系统梳理与分析，发现实验班学生平均每人掌握了 50 个以上新的常用词汇以及 10~12 种

实用的英语发音技巧。相比之下,原型班学生平均每人仅掌握约15个新词汇和3~5种发音技巧。这有力地证明了实验班学生在多元智能理论的助力下,对英语知识的学习和吸收更为深入。此外,通过对学生发言内容质量的分析,实验班学生提出具有创新性、建设性观点的比例达到40%左右,而原型班仅为20%左右。这充分体现出实验班学生在小组讨论中思维活跃度与人际交往能力的发展优势。与此同时,教师针对实验班学生构建了多元化的评价模式,涵盖课堂观摩、学生自评以及互评等多个维度。课堂观摩方面,教师依据详细的评价量表(包括参与度、互动质量、贡献度等5个细分指标,每个指标满分10分),每周对每位学生在各类课堂活动中的表现进行实时记录与评分,一学期下来每位学生积累的课堂观摩总评分平均达到40分以上;学生自评环节,要求学生每月撰写1份自评报告,反思自己在学习过程中的优点与不足,并制定针对性的改进计划。据统计,超过89%的学生能够认真且有条理地完成自评,提出切实可行的改进措施;互评活动每两周开展一次,学生根据设定的互评标准(涵盖团队协作、知识分享、帮助他人等4个方面,每个方面满分10分)对同伴进行评价。每次互评后收集的反馈显示,约80%的学生认为通过互评能够更好地发现自己与他人的差距,进而相互学习、共同进步。而在原型班中,教师依旧采用传统的教学方法和评价方式,课堂上教师讲解时长占比约70%,学生主要处于被动听讲和记录笔记的状态,留给学生自主思考与互动交流的时间相对有限。评价方式主要依赖定期的考试,一学期内共组织了4次单元测试以及期中、期末考试,侧重于考查学生对知识点的记忆以及书面答题能力。

教学效果评估:首先,在学期末运用经过标准化英语试卷对两个班的学生同时进行了全面的英语考试,试卷内容严格按照大学英语课程教学大纲要求,涵盖听力(占总分35%)、阅读(占总分25%)、写作(占总分20%)、翻译(占总分15%)、作文(占总分15%)多个板块,全面且客观地考查学生的英语综合运用能力。经过严谨的阅卷评分后,对成绩数据进行深入分析,结果显示,实验班学生的平均成绩为73分(满分100分),而原型班学生的平均成绩仅为61分,实验班学生成绩优势明显,表明基于多元智能理论构建的教学评价体系对提升学生英语学习成绩起到了积极且有效的促进作用。再者,从学生能力发展评估的角度来看,通过问卷调查以及访谈的方式,对实验班学生在多元智能各个领域的能力发展情况进行了评估。评估结果显示,在语言智能、人际交往智能以及自我认知智能等方面,实验班学生的发展明显比原型班学生要好。

综上所述,基于多元智能理论构建的教学评价体系应用于本校大学英语教学实践中,无论是对学生英语学习成绩的提升,还是在多元智能各领域能力的培养与发展上,均展现出了显著的积极效果,具有一定的实践应用价值。

4.6 多元智能理论构建下的大学英语教学评价体系所面临的挑战

首先是教师观念的转变。教师要树立多元智能评价思想。这是一个循序渐进的过程,因为部分教师长期习惯于传统评价方式,对多元智能理论的理解比较有限,在实际操作中容易出现观念冲突。例

如：有些教师会认为开展学生自评、互评等活动会占用教学时间，影响教学进度，从而不太愿意尝试新的评价方法。其次是评价指标量化的难题。在多元智能理论中，如人际交往智能等领域很难虽然可以通过观察、问卷调查等方式来进行评估，但这些方式主观性较强，难以形成统一的量化标准。再者是时间和精力投入问题。实施多元智能评价体系时，教师除了进行课堂教学外，还需要组织学生进行自评、互评等活动，并且要时刻关注记录学生的多种表现。这对教师来说是一项繁重的工作。最后是学生的适应问题。学生需要从传统的被动接受评价模式转变为积极参与评价的模式，这对一些学生来说是一个难题。部分学生缺乏自我评价和评价他人的能力，在自评和互评过程中可能会敷衍塞责。

5 结语

在多元智能理论的指导下，大学英语教学评价体系的构建呈现出创新的发展趋势。这一体系通过丰富而具体的评价指标和评价手段，能够更全面、更客观地反映学生在英语学习过程中的表现。不过，在实施过程中，它也面临一些挑战，但这些挑战是可以应对的。展望未来，随着教育理念的不断更新以及教育技术的持续发展，基于多元智能理论的大学英语教学评价体系定会不断改进和完善。

参考文献：

- [1] Gardner, H. *Frames of mind: The theory of multiple intelligences*[M]. New York: Basic Books, 1983: 63-68.
- [2] Gardner, H. *A Synthesizing Mind*[M]. 杭州：浙江教育出版社，2022: 79-85.
- [3] 隋莹. 多元智能理论背景下的大学英语教学评价分析[J]. *现代英语*, 2020(3): 31-32.
- [4] 教育部高等教育司. *大学英语课程教学要求*[S]. 北京：高等教育出版社，2007: 4-5.
- [5] 张晓晶. *高校英语教学路径探究*[M]. 北京：燕山大学出版社，2022: 50-53.

Reconstructing a college English teaching evaluation system from the perspective of theory of multiple intelligence

DONG Xiaohui

(School of Foreign Languages and Physical Education, Shenyang Pharmaceutical University, Shenyang 110016, China)

Abstract: The author has conducted an exploration into the traditional college English teaching evaluation system and found that the biggest problem lies in the one-sidedness of the evaluation. The author has introduced the core concepts and characteristics of Theory of Multiple Intelligence, and also meticulously introduced the goals, contents, evaluation subjects, evaluation methods, specific indicators involved in constructing a college English teaching evaluation system based on this theory, as well as the teaching practice cases carried out in universities. Of course, using Theory of Multiple Intelligence to evaluate college English teaching also faces challenges in different aspects. Finally, the author has made a prospect on the development prospects of this evaluation system.

Keywords: theory of multiple intelligence; college English; teaching evaluation system